

Versión imprimible del tema: [POLITIQUEOS Y TEMAS DE INTERÉS GENERAL 2](#)  
URL: <http://forofolgozo.mforos.com/13812/7679754-politiqueos-y-temas-de-interes-general-2/>

De la comunidad de foros: [ForoFolgozo \( El foro de Folgozo de la Ribera \)](#)  
URL: <http://forofolgozo.mforos.com>

---

Autor: guerrilleiro, 24/Jun/2008, 17:52:

Pues me permiti abrir la 2ª parte de esta seccion, ya k al ser una de las mas usadas y estar saturada la 1ª...pues eso, espero no se me tome a mal.

Bueno, tambien era para resumir el congreso del pp.

Yo lo k veo es una sobrecarga de besos y abrazos, como si tod@s estuvieran...encantad@s de reencontrarse, jeje...(o casi tod@s).

Como dicen k una imagen vale mas k 1000 palabras, pues ale!

[Congreso del pp](#)

A ver lo k dura.

***EDITADO por el administrador del foro: Espero también que no se me tome a mí a mal retocar el título del tema para dejarlo igual que el que lo precede (pero con el 2, claro) y resaltar lo siguiente:***

### ***CONTINUACIÓN DEL TEMA "POLITIQUEOS Y TEMAS DE INTERÉS GENERAL"***

---

Autor: guerrilleiro, 27/Jun/2008, 19:17:

Cita

---

La Federación de Servicios Públicos (FSP) de la UGT de Madrid ha senañado hoy que las declaraciones de la presidenta regional, Esperanza Aguirre, en las que anunció la congelación de su sueldo y el de los miembros su Gobierno, constituyen un intento de "manipular" la opinión de la ciudadanía madrileña, "con el doble lenguaje habitual del Partido Popular; así como un acto de cinismo, en un momento de dificultad para la clase trabajadora", puesto que se lo incrementó en enero un 7%.

---

Juer con la Espe...pero mira k es maja la tia, jejeje...anuncia k congelara su sueldo, pero no dice nada de k se lo subio un 7% en enero, k joia!

[+info](#)

---

Autor: TVM, 27/Jun/2008, 21:51:

*A mí "Espe" cada vez me gusta menos...*

*Por cierto ¿Dónde está el problema de que en Euskadi quieran hacer una consulta popular sobre la independencia? A mí de hecho hasta me gustaría que la hicieran, porque aunque lo que saliera de ella no iba a ser vinculante (de ahí que no le vea ni el más mínimo problema) y quizás ni toda la realidad, sería una curiosidad que nos despejaríamos un poco. Yo en esto le tengo que dar la razón a Ibarretxe de que es peor prohibir que preguntar.*

---

Autor: AN8NIM8, 29/Jun/2008, 13:10:

Yo parto de una cosa, el político es el peor de los vago-chupo funcionarios, y en eso no distingo de colores. Hay para todos, por ejemplo Montilla cobra más que ZP (ahí se van de inteligentes los 2) y ha dicho abiertamente que él de congelación salarial nada. Por supuesto estamos en lo de siempre, lo hace el PP y es una artimaña, lo hace el PSOE y es un ejercicio de solidaridad y responsabilidad.

TVM, en el supuesto de que saliera que sí, a ver con que narices frenas tú a la calaña independentista vasca. Euskadi es una región más de España (con un sistema de financiación privilegiado), y como tal, no es soberana para nada, sólo hay un pueblo soberano, el español. Consultas, ya tienen las elecciones, que es lo que dice la Constitución.

Joder, pensé que con lo del voto antitaurino ya no podías caer más bajo... pero veo que te superas.

---

Autor: TVM, 29/Jun/2008, 19:08:

*¡Anda! ¿Es que es caer bajo estar contra el maltrato animal? 🤔*

*Si sale que sí se les frena igual que hasta ahora... y yo es que pienso, a juzgar por los datos de las elecciones, que saldrá que no y entonces igual ya se frenan más algunos de ellos solitos.*

---

Autor: chispitasss, 02/Jul/2008, 13:01:

Una consulta popular que no es vinculante , pues para mi estaría genial, que la gente "libremente" exprese lo que siente, que ya lo han hecho desde el comienzo en las urnas, y no creo que la mayoría esté por la labor del independentismo.

---

Autor: AN8NIM8, 02/Jul/2008, 19:53:

Claro, y si sale que sí a ver quien les dice algo. Consulta popular que vale una pasta y que pagamos todos, pero buen rollo, que no hay crisis.

Yo propongo hacer una consulta popular para que Folgoso se independice y La Ribera se convierta en un ducado con protectorado de Bembibre.

Ah! Y a ser posible con gobierno anti-taurino y progre.

---

Autor: guerrilleiro, 02/Jul/2008, 20:39:

Cita

---

Claro, y si sale que sí a ver quien les dice algo.

---

Si saliera k si, seria una cosa a tener en cuenta, puesto k no seria solo la opinion de ibarretxe.

Eso dependeria de la politica, saber k hacer, k dar o k kitar.

Pero una consulta popular a mi tampoco me parece mal.

Y si sale k no? ...tal vez fuese la verdadera solucion, k el pueblo vasco tome su decision, y k tod@s la sepamos.

En cuanto al ducado de la ribera...jjajaja...proponla, seguro k sale independiente, jojojoojo....en fin.

---

Autor: amorebieta, 02/Jul/2008, 22:44:

Ibarretxe,lo único que pretende con ese órdago que ha lanzado,es tener contentos a los que se creen que Euskadi es una nación porque ve que se les jode el chollo a los nacionalistas,el es consciente de que es ilegal y que si hay una consulta y vota la mayoría triunfa el NO con rotundidad aplastante,pero también es cierto que cuenta con un alto porcentaje de abstención y eso favorecería sus expectativas,pero ya no sería la voluntad de todos los ciudadanos de la sociedad vasca,entre los cuales me encuentro y si se diera esa situación acudiría a votar NO.

Desde mi punto de vista,estos son los últimos coletazos del actual Lehendakari Ibarretxe ya que en las proximas elecciones autonómicas si las cosas no se tuercen el presidente del Gobierno Vasco será el socialista Patxi López .

---

Autor: chispitasss, 04/Jul/2008, 13:27:

Opinión lógica y aplastante de amorebieta con respecto al "referendum", yo creo que saldría No, en cualquier caso bien es cierto que hacerlo cuesta una pasta, pero igual merece la pena y todo.

---

Autor: AN8NIM8, 15/Jul/2008, 16:41:

Tenemos lo que nos merecemos, van a dejar España como un solar.

Ibarretxe que pokito te queda amigo

This code has changed,  
checkout [www.FreeSmileys.org](http://www.FreeSmileys.org)  
for the new code 🍌

This code has changed,  
checkout [www.FreeSmileys.org](http://www.FreeSmileys.org)  
for the new code 🍌

This code has changed,  
checkout [www.FreeSmileys.org](http://www.FreeSmileys.org)  
for the new code 🍌

Autor: amorebieta, 16/Jul/2008, 15:45:

Dejar ya de decir tonterias,quien va a dejar España como un solar?.

El desmonte económico actual, está directamente relacionado con el precio del petróleo y el genocidio que organizaron los tres mosqueteros de las Azores.

Cada día que pasa es uno menos que queda, para que esos tres elementos sean juzgados y que la justicia les ponga, donde les corresponde. Esos tres sí que han roto España y lo que es peor el bolsillo de los españoles.

---

Autor: AN8NIM8, 16/Jul/2008, 16:38:

Ya está, ya había tardado en salir la Guerra de Iraq. Te falta mencionar el Prestige para completar el pack del analfabeto progre, del que tú sin duda eres un gran exponente.

A los socialistas que ahora se preguntan por qué no pueden pagar la hipoteca, por qué se van al paro y cosas varias (seguramente menos importantes que el estado laico), sólo les puedo decir una cosa, que se jodan.

Espero que no les dé por subir impuestos para seguir manteniendo toda la panda de vagos que cautivamente les votan en España.

Yo diré una cosa, queda un día menos para que ZPlicuatre y la panda de majaderos que le rodean se vayan.

Cualquier cosa que pase siempre será culpa de la Guerra de Iraq, da igual lo que sea, yo creo que España ganó la Eurocopa en compensación por retirar las tropas... y si no, por el Prestige.

---

Autor: AN8NIM8, 16/Jul/2008, 19:35:

Y cuál es el pack del Facha hipócrita??? del que tú sin duda sí que eres el mayor exponente. A los payasos como tú que ya no teneis tanto dinero como antes, a vosotros sí que os jode lo que está pasando, más que a los más pobres.

Curiosamente, esa panda de vagos a la que te refieres, suelen ser más bien gente como tú, que vota al PP o a la Falange y vive toda la vida del cuento o de sus papis. Los progres trabajan mucho para conseguir lo que tienen.

Creo que a ZP le quedan otros 8 años más por lo menos, a no ser que se canse antes de lidiar con una oposición más típica de la época franquista que de la democracia y que esa sí que está hecha un solar, jaja. Y por cierto, cualquier cosa que pase no, pero las más importantes, de aquí a unos 5 años, sí que podrán estar directa o indirectamente relacionadas con aquella guerra. Y si no al tiempo, y ya verás como los 3 hijos de p. de las Azores, pasarán por los tribunales de sus países o por el de La Haya cuando llegue el momento, por crímenes contra la humanidad, ya lo verás.

Por cierto, España ganó la Eurocopa gracias a que ZP está en el gobierno, listo, JA.

---

Autor: AN8NIM8, 16/Jul/2008, 19:43:

Yo también soy de los del pack facha, ese en el que estabas dentro del mapa internacional y no te quedabas como un papanatas mirando como todos los jefes políticos hacían corrillos, de esos que opinan que se vivía mejor antes que ahora, sino mal recuerdo ya hubo otra guerra de Iraq y a los 4 añitos entro en el gobierno ese genocida que decis los progres y levanto este país de parásitos (solo mirad los balances

fiscales), donde chupan mas y aportan menos..... en todas las putas comunidades autonomas donde gobierna la izquierda (Asturias, extremadura, Andalucia...) de eso igual tambien tiene la culpa Aznar no te jode.

NO HAY PEOR CIEGO QUE EL QUE NO QUIERE VER.

---

Autor: AN8NIM8, 16/Jul/2008, 22:45:

Tengo y gano más pasta de la que toda la suma de rojos analfabetos que hay por este foro. Ganaba pasta antes y gano pasta ahora, sin ayudas por ser un puto vago ni declararme laico.

Tengo amigos que han votado sociata y estaban orgullosos, yo los respetaba, pero los respeto más ahora porque se avergüenzan de lo que esta panda de majaderos están perpetrando, dicen que a ZP ni de coña otra vez... Leer los foros de El País, joder, ponen a ZP y toda la panda vago sociata peor que en la COPE.

---

Autor: amorebieta, 17/Jul/2008, 16:26:

Tu solito te defines al defender como defiendes las teorías del lunático ese Aznar.

Cuando sea juzgado y procesado, te retiraras otra temporadita de por aqui y dejaras de cacarear soflamas pseudo fascistoides como hiciste cuando el PP perdió estas últimas elecciones, oye desapareciste como si te hubiera tragado la tierra. En mi opinión creo que tu mismo te avergüenzas de tus ideas y te escudas tras la pantalla de anonimato.

---

Autor: AN8NIM8, 17/Jul/2008, 21:48:

*Escrito originalmente por amorebieta*

Tu solito te defines al defender como defiendes las teorías del lunático ese Aznar.

Cuando sea juzgado y procesado, te retiraras otra temporadita de por aqui y dejaras de cacarear soflamas pseudo fascistoides como hiciste cuando el PP perdió estas últimas elecciones, oye desapareciste como si te hubiera tragado la tierra. En mi opinión creo que tu mismo te avergüenzas de tus ideas y te escudas tras la pantalla de anonimato.

Si, y yo soy todo lo facha que tu quieras pero de la crisis en la que nos ha metido tu presi ni palabra. Tu tampoco estuviste por aqui durante un tiempo, no veo que eso sea ningun problema, a lo mejor lo que era buen momento para que te escondas y asi no defenderias lo indefendible.

Da igual la culpa es de Aznar y de Bush lo que no se es cuantos gobiernos de progres inutiles tendremos que aguantar hasta que salgais por la puerta de atras como Gonzalez y los 40 ladrones.

---

Autor: chispitasss, 18/Jul/2008, 12:01:

Tus palabras, tu ira y tu falta de respeto total hacia los que no piensan ni ven las cosas como tú lo dicen todo de ti, ANONIMO. Me alegra por ti que ganes tanta pasta, ojala ganes tambien en la misma medida modestia, honestidad, coherencia y tolerancia y un poco de paz. Lo de la crisis, mira a tu alrededor y un poco más lejos y verás que no es algo puntual de este país, si no que donde está gobernando la derecha en algunos casos están peor. Disfruta al menos del verano.....

---

Autor: AN8NIM8, 18/Jul/2008, 16:12:

Perdoname, para educados y respetuosos ya estais vosotros, pero no os duele nada llamar a la gente genocida o asesina y quedaros tan anchos. Para mi no lo son y es más, será el mejor presidente de la democracia despues de Suarez por supuesto, eso es lo que no entendeis que hay 10 millones de personas que piensan asi, unas veces es suficiente para gobernar y otras no, lo unico que quiero es que la gente no se queje ahora de crisis que se lo advirtieron y se rieron, Solbes dejo 3 millones de parados en su ultima geston con Gonzalez, veremos a ver siu bate su record, yo creo que lo pasara por un millon mas o menos. Es cierto que hay crisis mundial pero depende de la gestion de quien gobierne que te afecte menos o mas, o sino para que cojones gobierna, sino se puede hacer nada por que la crisis es mundial, se pone Cañita Brava a gobernar y es lo mismo.

---

Autor: guerrilleiro, 19/Jul/2008, 09:28:

joeeeeer....anonim8, me parece k se te olvido tomar la medicacion estos dias.

Ten cuidadiiin k te va a estallar la prostata con ese genio, joooojojoojoojoo...

Como se puede ser tan ignorante?

Realmente con tus comentarios demuestras como sois los de tu calaña de zafios.

Espero k todo ese dinero k ganas (a saber a costa de k o de kien, tanto k hablas de vagos), lo gastes y dedikes en medicina, k buena falta te hace, al menos una visita al psicologo, porque parece grave.

No se como te preocupa tanto la crisis si eres tan pudiente. Deberias dejarnosla para nosotr@s l@s roj@s.

Hablas de analfabetos, jajjaaj...y no te das cuenta k eres su mejor representacion.

*Cita:*

será el mejor presidente de la democracia

AAAjjajajaj...para ti si, k por lo k se ve te fue muy bien, a ti y a los tuyos ¿verdad?

*Cita:*

ya hubo otra guerrade irak y a los 4 añitos entro en el gobierno ese genocida que decislos progres y levanto este pais de parasitos

No fue una guerra de irak, fue en kubait, y solo fue el comienzo de este fin. Y si, vino asnar (el genocida) y no se si levanto el pais (lo dudo, era una situacion diferente), lo k esta claro es k su gestion de lameculos, dejo millones de muertos en irak, asi como unos miles en madrid (k se os olvida muy rapido lo k kereis, y tambien son victimas del terrorismo), asi como una crisis mundial de la k tanto te vanaglorias tu k tanto dinero ganas (el dinero no lo es todo).

*Cita:*

eso es lo que no entendeis que hay 10 millones de personas que piensan asi, unas veces es suficiente para gobernar y otras no

Kien no lo entiende eres tu (parece mentira...), k olvidas los otros 11, k eligieron otra opcion diferente a la vuestra, y k merecen el mismo respeto k tanto profesas.

Por suerte vivimos en un estado de derecho, sino tan solo contaria esa vuestra opinion, y eso es lo k os jode.

*Cita:*

Ganaba pasta antes y gano pasta ahora, sin ayudas por ser un puto vago ni declararme laico.

Lo ganarias como puto perro fiel, y habia k ver de k forma...alla cada un@ con su conciencia.

Espero k tu dios te juzgue por ello, (y k te lo haga pagar, por supuesto)

Y por ultimo...solo decir k la eurocopa la gano ...**LA ROJA!!** aaaajajjaa... .

PD

TVM, todos los anonimos son "an8nim8", tienen 88 mensajes, y la misma fecha de registro? o es k de verdad se le fue la perla a este y el solo se lo guisa y se lo come? joojoojo

---

Autor: AN8NIM8, 19/Jul/2008, 12:40:

Como se puede ser tan gañan?

---

Autor: AN8NIM8, 19/Jul/2008, 23:16:

Estimado amigo guerrilleiro, sólo tu nombre produce náuseas. No tengo ninguna enfermedad, gano pasta porque trabajo, y lo llevo haciendo bastantes años. La crisis afortunadamente no me afecta, y paso de dar pasta a ningún vago.

Con Ansar, como gustáis de decir, al menos no robaron, cosa que los socialistas no podéis decir. Joder, es que robasteis hasta a los huérfanos de la Guardia Civil y la Cruz Roja!

Joder, yo pensé que en Madrid habían muerto 192 personas, y tú ya las elevas a miles... no comments, os dejo la demagogia para vosotros, que sois expertos.

El dinero no lo es todo, pero los chupones como tú procuráis arramplar con todo lo que podéis, eso si, sin tocar el trabajo, que es sagrado.

Tengo la conciencia muy tranquila, y desafortunadamente no creo en Dios. Sí, digo desafortunadamente, porque lo respeto y pienso que debe ser reconfortante pensar en que hay algo más allá de nuestra vida.

Los progres como tú pensáis en cualquier cosa menos en el trabajo para ganar dinero, no pensáis que el trabajo y el esfuerzo pueden llevar a ello. Por eso siempre estáis mendigando subvenciones, vagobecas, ayudas y mirando la manera de no dar un palo al agua...

Los analfabetos a tu lado se deben sentir como putas eminencias, joder, es que tienes el razonamiento que podría tener la Peñona.

De todo esto, la culpa es del Prestige, la Guerra de Iraq y por qué no, la conspiración judeomasónica.

---

Autor: guerrilleiro, 20/Jul/2008, 11:37:

Antes de nada decirte k para mi, ni eres estimado ni amigo. Con amigos como tu para k necesitamos enemigos?

Por lo demas...tu te lo guisas y tu te lo comes.

No comentare lo k ya se repitio demasiadas veces. Es k me aburres.

Hay mas subforos, pero comprendo k para ti sea demasido esfuerzo tratar otros temas k tal vez interesara mas al personal k tu egocentrismo y ambicion.

Por tus actos te juzgaran, porke por tus palabras...te juzgas tu mismo.

---

Autor: AN8NIM8, 20/Jul/2008, 14:42:

Solo decirte un par de cosas guerrilleiro, no todos los anonimos son la misma persona, si lo deseas tu puedes comprobarlo entra como anonimo y la contraseña anonimamente y lo veras.

Lo segundo muchas de las cosas de las que habla ese animo tan encendido las comparto otras no,pero solamente con leer los comentarios anteriores se da uno cuenta quien fue el que entro aqui de progre guay que a mi me da igual todo y soy apolitico y quien es el que llama genocidas, perro fiel etc.... como tu dice tus palabras te definen.

---

Autor: AN8NIM8, 20/Jul/2008, 19:31:

Yo progreguay? jajaja...entre en un foro por casualidad, k encuentre en la red y me parecio curioso participar por los vinculos k me unen a la zona, pero de ahi a k sea mega guay...no se de donde lo sacarias. De todas formas , al menos yo participo en varios subforos, intentando colaborar dando mi opinion en varios temas (y no solo con el cansino de asnar).

K estes de acuerdo con el cansino de marras...me parece muy bien, pero no tengo porke kedarme callado ante la cantidad de memeces k leo de anonim8, joer, k aburre ya con la rojeria, y el solar de españa y los vagos...

Seguramente tenga mucho mas k callar el k yo, con todo su mierda de dinero.

Ah, k soy yo, guerrilleiro.

Un saludo.

---

Autor: AN8NIM8, 21/Jul/2008, 16:18:

Ya está, era difícil, pero ZIPLICUATRE lo ha conseguido: DÉFICIT PÚBLICO Ya de por sí es malo, pero peor pueden ser las progradas que se le ocurrirán para tapar esto. Hace tiempo oí hablar a una persona que lo llamó "La receta sociata": inflación, paro y déficit. Esa combinación es muy jodida para cualquier país, en este vuestros amigos sociatas la aplicaron de maravilla (Almunia, chupón europeo donde los haya dejó a España con más de 3 millones de parados, ¡vamos chicos que lo conseguiréis! y Solbes... ¡qué grande!)

Ahora sólo espero que no se le ocurra la peor de todas las progradas, subir impuestos, ya que sólo empeoraría las cosas.

Dicen que mantendrán gasto público, ¿cómo?, ¿por qué no se preocupan de ajustarlo? Podrían eliminar el PER en Andalucía, por ejemplo, o mirar de fomentar más el trabajo, la productividad y menos el vaguismo y la cultura de la subvención, que es la que abunda en este nuestro país, o lo que queda de él.

---

Autor: chispitasss, 21/Jul/2008, 17:58:

Joe con tanto anonimato ya me he perdido.....solo una cosa, ni todos los rojos, somos rojos y lameculos, ni todos los derechones fachas y asesinos, que mania de catalogar o pasar a todo dios por el mismo rasero, ñe!.



Autor: AN8NIM8, 21/Jul/2008, 23:58:

Pero si no nos llamáis fachas y genocidas, ¿qué haréis? Tendréis que hablar de la no crisis, ah no, que no hay crisis. Joder, mira que soy pesimista.

Va, venga, no os desmoralicéis, siempre podéis hablar del Prestige, del estado laico o de las energías renovables.

Joder, este país no tiene memoria. 13 años de Felipismo acabaron con 3 millones de parados, la SS al borde de la quiebra, toda la progresía robando y crisis galopante... ¿vamos en el mismo camino?

Por lo menos ahora, parece que no roban... ya es mucho.

---

Autor: chispitasss, 22/Jul/2008, 12:42:

Si no recuerdo mal yo he mencionada ocasionalmente la guerra de Irak, mi opinión no habría cambiado si hubiese sido un partido de izquierdas quien hubiese tomado esa decisión de participar en ese genocidio como tú lo llamas, nada del Prestige y no he llamado facha a nadie que entre en este foro. Creo firmemente que el poder degrada a las personas tengan las ideas que tengan, la diferencia que unos son más tolerantes que otros. Si eres coherente y objetivo mirarás a tú alrededor y en cualquier ayuntamiento, comunidad ha habido corrupción sean del partido que sean. Del estado laico sí hablaré siempre, somos libres para elegir si queremos o no queremos vivir nuestra espiritualidad y como, que el estado es una cosa y la iglesia otra, que pueden entenderse y colaborar sí, pero independientes uno del otro. Que hay crisis, sí, la hay, que ZP ni Solbes nos han llevado a ella, no, que no percibo que estén haciendo todo lo necesario para resolverla lo mejor posible, pues no, no lo percibo, que Solbes nunca me ha gustado también es verdad, y como buena ROJILLA soy la primera en darles caña para que sepan que somos votantes ( si es que les votamos) pero no conformistas y como he dicho en otras ocasiones quizás un problema social sea que para no ver nuestras miserias hablemos de las del vecino.

---

Autor: amorebieta, 24/Jul/2008, 06:50:

**Si de verdad esa es la idea que tienes de la actualidad de este país "AN8NIM8", tendrías que hacerte mirar eso. Hay un límite hasta el que se puede llegar a la hora de decir tonterías sin fundamento, pero cuando se alcanza ese máximo, ya se empieza a necesitar el consejo de un profesional. Relájate amigo, sospecho que vas a tener ZP para rato, de momento cuatro añitos seguro.**

**Dices que al PP le han votado diez millones de españoles, yo NO, pero no te olvides que hay 25.000.000 que no lo han hecho, respeta a esa gente y admite que estabais equivocados como lo ha admitido el propio Rajoy a la vista de los cambios que esta realizando en equipos y extratejías, por cierto, algunas copiadas directamente del Presidente del Gobierno. ¡Es lo que hay majete!! Ajo y agua amigo.**

---

Autor: AN8NIM8, 24/Jul/2008, 15:50:

A ver, lo explicaré de forma más sencilla para que incluso amorebieta lo pueda entender. Básicamente me da igual quien gobierne, vivo y viviré bastante bien, ¿podéis decir lo mismo? Evidentemente no, no soy ni rojo ni progre (peor todavía). No voy de solidario por la vida y diciendo cosas para quedar bien, el que viva bien, mejor para él, y el que no, pues a trabajar y ver si le cambia la suerte.

¿Consejo profesional? Yo más bien diría, un sectario o analfabeto profesional para diversión ocasional en

el foro... das el perfil. ¿Qué no es cierto? ¿Paro? ¿Inflación? ¿Déficit? Al menos algunos sociatas ven algo la realidad (chispitas) y admiten que económicamente el gobierno no lo está haciendo lo mejor posible, pero tú, ni eso.

Ajo y agua al que las pase putas ahora gracias a vuestro gobierno progresista, a mí me jode pagar impuestos para mantener a toda la panda de vagos que hay en este país de pandereta, pero sigo viviendo bien igual.

Al final cada país tiene lo que se merece, y a ZP muchos os lo habéis ganado a pulso.

---

Autor: AN8NIM8, 24/Jul/2008, 16:15:

Son devastadoras las cifras que ha dado Solbes hoy, el paro al 10,4 y en 2009 al 12 por ciento, joder amorebieta ya se que es lo que hay y que ajo y agua, pero eso te diria yo cuando gobernaba Ansar y el paro estaba por debajo del 7 y las cuentas publicas saneadas.

Yo creo que el gobierno en materia economica no lo esta haciendo bien, en otras facetas si como la ley de dependencia y algunas otras cosas, pero has de reconocer que la economia nunca ha sido el fuerte de los gobiernos solcialistas y han tardado 4 años y medio en derretir todo lo que han tocado en materia economica.

No creo que entrar en lo personal sea la solucion, yo voto al PP y probablemente lo seguira votando por que en lo que a mi respecta mi calidad de vida ha empeorado, nada mas.


Gracias

---

Autor: TVM, 24/Jul/2008, 17:47:

¡Cómo está ésto...! 

*Os animo a los anónimos a registraros, porque es verdad que a veces se lía uno. Por ejemplo los dos últimos mensajes podrían parecer de la misma persona y me da que no es así porque tienen IPs totalmente distintas. Lo de usuarios "anónimos" es una opción para dar más libertad en el foro, pero para quien escriba habitualmente no tiene mucho sentido.*

*Yo ya dije en una ocasión que pienso que los gobiernos socialistas controlan mejor lo social (sobre lo de fomentar el "vaguismo" y demás que se ha mencionado por ahí creo que han tenido culpa tanto los socialistas como los populares; tan bien se quieren poner las cosas que sin embargo se dejan muchos huecos legales y demás que muchos aprovechan para vivir del cuento) y los populares controlan mejor la economía, que lo bueno que tiene es que si va bien acaba favoreciendo lo social. De todas formas eso es en términos generales, porque luego cambia más dentro de un mismo partido dependiendo del equipo de gobierno que tenga, que lo que cambia de un partido a otro. Zapatero nunca me ha gustado, pero dije que moralmente le daría una nueva oportunidad y a ver cómo sale de la prueba económica que tienen planteada... esperemos que bien por la cuenta que nos trae .*

*PD: Si me permitís, os pido más respeto a unos y a otros.*

---

Autor: chispitasss, 01/Ago/2008, 12:42:

Al anonimo "rico" decirle que yo personalmente me canso de leer siempre lo mismo, que impuestos los paga con cualquier partido que gobierne, que se relaje un poco que parece que está perdiendo cada día que pasa un millón de euros con zp, chico, joer, que hay de todo en todos lados, y desde luego no me arrepiento de votar a quien voté, nadie es perfecto, y entre la imperfección de un partido de izquierdas y la dudosa e inesistente perfección de un partido de derechas, me quedo con el primero, eso no me impide ver con un poco de objetividad lo que se hace bien, medianamente bien o mal. Desde mi punto de vista quien más subió los impuestos fué quien dijo que los iba a bajar, el señor Aznar, bajó los directos y subió en un porcentaje mayor los indirectos, ¿cierto o no?

---

Autor: AN8NIM8, 09/Ago/2008, 21:16:

Buena pregunta, te explicaré la diferencia:

- Directos: tienen en cuenta las circunstancias personales (IRPF) y son progresivos

- Indirectos: fundamentalmente gravan el consumo (IVA, tabaco, carburantes...)

¿Qué prefieres? Puedes optar entre tener más renta disponible (pagando menos IRPF) o consumir menos; yo me quedo con la primera.

También puedes dar un vistazo a las estadísticas de la presión fiscal en España.

A Aznar se le pueden discutir muchas cosas, pero la gestión económica con Rato a la cabeza no es una de ellas.

Saca conclusiones y las comentas.

---

Autor: chispitasss, 13/Ago/2008, 11:12:

Económicamente Rato no lo hizo mal, eso para mí está claro, tuvieron bastantes agujeros luego en algunas entidades como por ej. la policía que estaba falta de equipos informáticos, parque automovilístico etc., claro que esto en cierto modo iba hacia una privatización casi segura de la seguridad al igual que otros estamentos como la SS, pero bueno.....Impuestos indirectos, quizás nos olvidamos que hay muchos artículos de primera necesidad, básicos, gasolina, alimentación, energía. Para mí son más equitativos los directos, ingresas pagas en proporción a tus ingresos, porque no vamos a discutir que los impuestos socialmente son necesarios. Podríamos intercambiar opiniones sobre muchos temas y posiblemente nunca llegaríamos a un acuerdo porque cada cual tiene su propia realidad, a unos nos irá bien con una situación y a otros con otra. Lo único que tengo claro, que rica o pobre mis ideas son unas , que no las cambiaría por nada, creo que un gobierno de centro izquierdas es más justo con todas las clases sociales que cualquiera extremista ya sea de derechas o de izquierdas.

---

Autor: AN8NIM8, 26/Ago/2008, 19:42:



Autor: chispitasss, 11/Sep/2008, 12:02:

¿ Alguien se ha enterado de las medidas que se van adoptar para remontar la economía?, ¿ o de las propuestas de la oposición para ello?. No vi el debate y solo he leído por encima los titulares de algunos periódicos, pero no me entero de nada, creo firmemente que la sociedad lleva un ritmo y los políticos otro.

---

Autor: AN8NIM8, 13/Sep/2008, 16:48:

Definitivamente yo estoy también defraudado, por lo menos no sacaron ningún conejo nuevo de debajo de la chistera, que ya es mucho pedir para la idea que tiene ZP de la economía.

Yo propongo una que pocos españoles saben lo que cuestan y cuando lo saben se escandalizan: CERRAR RTVE de una puta vez y toda la mierda de TV y radios autonómicas que no son otra cosa que aparatos politizados (tanto del PP como del PSOE). Con esa medida, 1.500 millones de euros para mejorar la educación, construir hospitales, incrementar plantillas de policía (la local no, esa también eliminarla) y GC

Aparte yo también eliminaría vagoministerios, agilizaría trámites para crear empresas, rebajaría impuesto sobre sociedades, obligaría a devolver todas las subvenciones a las empresas que se deslocalizan, cárcel a los fraudes de Hacienda y SS junto con una buena multa económica, aumentar inspecciones fiscales, obligar a los parados a trabajar si la oferta es en su misma provincia, eliminar el PER en Andalucía, becas para la gente adulta que esté en paro y quiera formarse (no dar títulos gratis sin fomentar el esfuerzo como se pretende ahora)...

Medidas hay muchas, huevos en la clase política, NO. Queda mejor decir que estamos bien preparados para la crisis y esperar a verlas venir.

---

Autor: TVM, 13/Sep/2008, 17:26:

*Yo no estoy atento a eso porque muchas veces lo que hablan es pura retórica y cuando no pues es igual que esté uno atento que a veces ni se entera uno de lo que hablan en la práctica y además van a hacer lo que les dé la gana igual....*

---

Autor: amorebieta, 14/Sep/2008, 07:42:

Muy bueno el paquete de medidas que propone el anónimo este para que España "vuelva a ser lo que fué".

Creo que entre los actuales políticos, no hay ninguno capacitado para semejante empresa.

¡¡Que pena que Franco muriera tan joven!!.

---

Autor: chispitasss, 15/Sep/2008, 17:22:

Bienvenido amorebieta. Joer vaya palo los dos bancos americanos. ¿ Será verdad que todavía no hemos entrado en crisis y que lo peor no ha llegado?. Estoy hablando a nivel global, que no somos los únicos que estamos así.

---

Autor: AN8NIM8, 17/Sep/2008, 23:49:

Ya se echaba de menos la ignorancia por el foro, menos mal que Amorebieta ha vuelto. Lo tuyo con Franco debe ser algo de la infancia, o sueños húmedos, porque no lo dejas descansar.

No sé que debe ser lo grave, bueno sí, para gente como tú hacer trabajar a la gente o crear una empresa es un ejercicio desmedido de capitalismo en contra del obrero oprimido o alguna mamarrachada de esas. Papeles para todos, subvenciones, funcionarios y buen rollo... mola mogollón (como diría ZPiluatre).

Chispitass... no sé en que mundo vives, hay CRISIS, coño!!!! Hasta vuestro gurú ZP lo ha dicho ya y Sobres, qué grande, prepara unos presupuestos con déficit de 12%, paro al 12,5% y PIB creciendo una mierda...

La crisis del 93-95 comparada con esta será de risa... ¿quién gobernaba?

---

Autor: Rowertson, 18/Sep/2008, 10:57:

Yo no me considero del PSOE y no votaré jamás a Zapatero, pero lo de la crisis yo no se hasta que punto tiene culpa a este gobierno. La crisis es global, y muy fuerte, o sea que nos vamos a tener que apretar los machos. Y hubiera dado igual que estuviera Rajoy porque queramos o no estamos en recesión, y eso no lo había arreglado ni Aznar, ni Franco ni la III República.

Hay que tener en cuenta que en Europa están en recesión Alemania, Francia y España, y que la cosa está mas jodida en EE.UU. por el sistema que tienen (véanse Lehmann Brothers y AIG).

En fin, por lo menos la gasolina ha bajado unos céntimos

---

Autor: amorebieta, 20/Sep/2008, 18:00:

Ya está el anónimo argumentando con el insulto jeje .

No se me ocurre nada,porqué quien te lea verá la leche que das.

Un personajillo de tu ralea,no está en condiciones de llamar ignorante a nadie.

Todas esas fantochadas que dices,lo haces amparándote en el anonimato.

---

Autor: chispitasss, 22/Sep/2008, 12:30:

Joe, anonimo, la pregunta era irónica y con retórica, en serio que me gustaría vivir en los mundos de YUPIE, y no llegar a fin de mes como llevo....Escucho a políticos a algunos expertos económicos y me vuelvo a preguntar: ¿ esta gente vive en el mismo país o mundo que yo?. y me da igual de que signo político sean, ninguno aporta ideas concretas para resolver esto, sean americanos o europeos. A veces tengo la impresión que la GRAN economía global es un globo lleno de aire, endeble y sin consistencia, que los que realmente producen riqueza son las pequeñas y medianas empresas, en este país al menos. Un saludo.

---

Autor: Visco115, 25/Sep/2008, 13:25:

#### LAS DOS ESPAÑAS - LO QUE NO SE QUIERE RECUPERAR DE LA II REPUBLICA

La Segunda República española fue proclamada, en medio de una gran esperanza y expectación, el 14 de abril de 1931. El poeta Antonio Machado describió cómo él y un grupo de allegados ondearon la bandera republicana en el Ayuntamiento de Segovia: «Con las primeras hojas de los chopos y las últimas flores de los almendros, la primavera traía a nuestra República de la mano». Pero muy pronto, sólo dos años después de proclamarse, la República comenzó a desmoronarse. ¿De quién era la culpa?

Hoy, tanto tiempo después, resulta trágico constatar que la manipulación y distorsión de la historia de la Segunda República que se empezó a hacer bajo el régimen de Franco todavía continúa y se hacen afirmaciones maravillosamente románticas tales como afirmar que la progresia de hoy es heredera directa de la Segunda República. Esto, simplemente descubre el hecho de que se ha leído poco sobre la República y estudiado menos el constitucionalismo de 1931, pues ¿de quienes son herederos? ¿de la República burguesa de 1931 o de la República centrista de tres años después o de la República revolucionaria de 1936? ¿Y qué hay de los errores de la República? Me permito citar a un estudioso británico, Julius Ruiz, ya que ofrece copiosos hechos y análisis sobre la represión que ejerció el régimen de Franco después de 1939, al mismo tiempo que lamenta que no pueda dar detalles sobre lo que pasó antes de ese periodo, porque «la represión republicana todavía aguarda a su historiador». La pregunta surge sin forzarla ¿Por qué los eruditos españoles no han estudiado esta represión? ¿Hay alguna barrera ideológica que les alienta a olvidar que hubo otros españoles que sufrieron y murieron bajo la República, en especial después de 1934? Escandaliza el saber que no está previsto que se haga para ese gran número de españoles asesinados durante el régimen republicano. Su explicación, que no deja de ser una franca polarización de ideología, que sigue siendo igual de corrosiva que en la generación anterior, se asienta en que las víctimas del franquismo tenían una posición moral y ética, mientras que los asesinados bajo la República eran «rebeldes» y no tenían categoría ética. Simplemente...

---

Autor: chispitasss, 26/Sep/2008, 10:54:

No creo que el motivo fuera que tuvieran más calidad moral o ética. Y sin intentar disculpar los errores de la Republica, creo incomparable una situación social-política y económica con la dictadura de Franco. La dictadura duró por desgracia mucho más en el tiempo y con diferencia fué mucho más represiva y asesina. Es que en serio, me parece demencial comparar una cosa con la otra, e insisto que no disculpo los errores cometidos por los llamados republicanos o afines a la Republica.

---

Autor: AN8NIM8, 26/Sep/2008, 16:11:

Se lo puedes preguntar a toda la gente que está enterrada en Paracuellos.

Ya está bien de revolver la historia, hasta que este inútil de ZP llegó por desgracia al poder nadie se lo planteaba. ¿No habrá gente de la que se tenga que ocupar el "juez" Garzón?

Vergonzoso e indignante, cada país tiene lo que se merece.

---

Autor: chispitasss, 27/Sep/2008, 12:58:

Se está sacando de contexto la ley de memoria histórica. Es cierto que la matanza de Paracuellos fué cruel, es cierto que cometieron errores, ¿ los asesinados en Paracuellos están sin identificar, sus familias no saben donde están sus restos?. ¿ Sabeis que uno de los responsables de aquella matanza sigue vivo?, las consecuencias de una guerra son trágicas para todos los frentes, la única diferencia es que los vencedores honran a sus víctimas y el resto quedan en el olvido, para mi merecen tanto respeto unos como otros, y creo que lo que pretende la ley es hacer justicia con todos. No se porque se pretende manipular todo.

---

Autor: AN8NIM8, 01/Oct/2008, 02:53:

ENLACE a vídeo: <http://es.youtube.com/watch?v=G6Yxu2wmIVY>

**TRISTES GUERRAS SI NO ES AMOR LA EMPRESA,**

**TRISTES ARMAS SINO SON LAS PALABRAS,**

**TRISTES HOMBRES SI NO MUEREN DE AMORES,**

**TRISTES, TRISTES, TRISTES...**

*EDITADO por el administrador del foro para eliminar una imagen de vídeo, pues ya se indicó hace tiempo en las normas del foro que no se admitirían más que enlaces a vídeos....*

---

Autor: Visco115, 02/Oct/2008, 18:59:

La violencia es absolutamente injustificable, proceda de donde proceda.

Es de plena justicia el buscar las fosas comunes donde estan enterrados los muertos republicanos de la Guerra civil y del franquismo y devolverles el honor malenterrado y aún más, devolverles la vida si ello fuera posible. Pero se debe reconocer que solo con este testimonio no conoceremos la verdad y este es el momento de darla a conocer y no, por deriva, pretender esconder que en España, durante la Guerra Civil, en la zona republicana se instauró un sistema de represión que escapa tambien a cualquier conceptualización. Es lo que Hannah Arendt denominó la "banalización del mal". Se debe hablar y explicar la verdad, la verdad de todos, no solo la de aquellos que dieron la vida por defender sus ideas de libertad y justicia, sino también la de aquellos españoles de a pie, civiles que sufrieron el castigo de quedar encuadrados dentro de la zona republicana y experimentaron la represión de las checas a manos de el DEDIDE - Departamento Especial de Información del Estado, o del siniestro SIM - Servicio de Información Militar creado por el socialista Indalecio Prieto en agosto de 1937 que substituyó el terror bárbaro de los anteriores por el cruel y científico importado por la policía de la Unión Soviética, o la violencia descarnada de los comités revolucionarios, o el brutal anticlericalismo que les animaba al despiadado asesinato, o los métodos que usaba el ejército popular para motivar a los soldados. Todo ello por la simple y llana razón de que tienen los mismos derechos que los republicanos represaliados por Franco en la guerra y una vez finalizada esta, porque también sus cuerpos se arrojaron, en el mejor de los casos, a la tierra en una fosa común sin señal alguna, para que tambien así fueran olvidados. Es tambien de plena justicia hablar y explicar la verdad en toda su gris complejidad, porque nos asiste la necesidad de enterrar el rencor, la venganza y la

contrapartida, pero la verdad, nunca. Porque la verdad es enemiga de banalizar la violación de los derechos humanos. Venga de donde venga o proceda de donde proceda cualquier ofensa criminal contra la persona es execrable desde nuestros valores comprometidos con la democracia y la igualdad entre todos los seres humanos.

## DIARIO DE CASTILLA

03.09.08

Fiscales de la Audiencia Nacional obvian el debate sobre el delito de genocidio y su incorporación a la legislación española y recuerdan que la Convención para la Prevención y Sanción del Delito de Genocidio fue aprobada por la ONU el 9 de diciembre de 1948, y entró en vigor en 1951. «Cualquier acto perpetrado durante la Guerra Civil o los años más duros de la represión franquista queda excluido de esta calificación, por execrable que sea», concluyen.

---

Autor: Rowertson, 02/Oct/2008, 21:05:

Joder con el temita de la Guerra Civil... A mi no me parece bien que se ande removiendo nada (ni por un lado ni por otro) pero entiendo el deseo de muchas familias de enterrar a sus seres queridos cerca de ellos y no en una fosa común vete tú a saber donde.

Y en una guerra todos los bandos hacen barbaridades, no hay buenos ni malos, pero, las cosas como son, la represión la llevaron a cabo los que ganaron, en este caso los fascistas (que no quiere decir que si hubieran ganado los republicanos no hubieran hecho lo mismo).

A lo que voy, que ya está bien de darle vueltas a la memoria histórica y todo eso, la Guerra Civil es un momento histórico que conviene no olvidar pero sí pasar página de una vez, que aún hay mucha gente empeñada en que aún hay dos Españas. Y no es así.

---

Autor: TVM, 02/Nov/2008, 23:21:

*Sobre el tema de la memoria histórica y demás he reflexionado ciertas cosas pero ahora no me apetece enrollarme.*

*Espero que el próximo presidente de Estados Unidos sea Obama, pues la otra opción me tiene muy mala pinta porque la tía esa que sería vicepresidenta parece algo guerrillera... cuando eso que dijo en una entrevista de que si hiciera falta le echaría mano a Rusia o algo así mejor hubiera tenido un calcetín en la boca.*

---

Autor: Rowertson, 03/Nov/2008, 00:26:

Lo que le pasó a Palin fue que un entrevistador le dijo que, al querer ser Georgia miembro de la OTAN, se supone que como Rusia estaba ocupando Osetia del Sur (en territorio georgiano), era un ataque contra un miembro de la OTAN, y que ello supondría entrar en guerra contra Rusia. Y Palin, que de lista tiene poco, dijo que si. Pero está claro que ni la OTAN ni EE.UU. van a entrar en guerra contra Rusia por Georgia...



Aún así, cuanto mas lejos esté la Palin de la Casa Blanca mejor. Que se vuelva a Alaska, "ese país que está en EE.UU." jaja

---

Autor: chispitasss, 05/Nov/2008, 12:25:

Ha pasado el "gran día", ha ganado quien se esperaba y deseabamos (creo) la mayoría, me alegro que se haya votado a la persona y no al color de la piel, esto es algo histórico es cierto, más histórico será que gobernara el sentido común, la solidaridad, la prudencia, la transparencia, el respeto y las ganas de trabajar para transformar socialmente, económicamente hacia lo positivo, que lo hiciera para todas las capas sociales y los intereses de TODOS, y que como para muchos temas EEUU es el ombligo donde se miran muchos otros países, el resto siguiera su estela. Ojala sea así y la gente recupere un poco la fé en la palabra de dirigentes, de promesas, si no consigue todo lo prometido al menos que lo intente.

Ayer comentando con mi hija la mayor, me dijo algo que realmente me dejó pensativa y pesimista: "mama da igual quien gane, al final ninguno cumple lo que ha prometido", pues espero que mi hija dentro de unos años, me pueda decir: "mama algunos si trabajan para cumplir sus promesas o al menos lo intentan".

Que la gente joven tiene ideales e ilusiones, el problema es que las van perdiendo por el camino, y la desesperanza se apodera de ellos, porque no ven que nadie se responsabilice de sus palabras y que todo va a seguir igual.

---

Autor: TVM, 05/Nov/2008, 13:31:

*Eso último que has dicho es posiblemente el principal problema de la política... que muchas veces quien persevera e intenta llegar con más ahínco al poder es quien lo hace precisamente para satisfacer ambiciones personales... y los idealistas se cansan o se pierden por el camino y lo abandonan.*

---

Autor: Rowertson, 05/Nov/2008, 14:36:

Pues sí, yo personalmente quería que ganara Obama... Y no creo que nadie lo pueda hacer tan mal como lo ha hecho Bush. Yo no sé si Obama cumplirá lo que promete, pero por lo menos ha conseguido algo que no hubiera conseguido McCain ni ningún otro: devolver la esperanza a EE.UU. y que el mundo en general deje de ver a norteamérica como lo que que se habían convertido gracias a su último presidente: un país prepotente que se creía el ombligo del mundo y que tenía derecho a hacer y deshacer donde le viniera en gana.

Me daba asco EE.UU., pero he de reconocer que con Obama yo, y creo que todos, podemos volver a confiar (si esa es la palabra) en la primera democracia del mundo

---

Autor: TVM, 05/Nov/2008, 15:50:

*Eso de dar asco EEUU, como comentan muchos, me parece injusto... otra cosa es decir que da asco tal o cual dirigente, pero decir eso de un país... habrá quien se lo tenga pero me parece que no es exactamente tu sentimiento, Rowertson, pues nos conocemos. EEUU ha tenido también épocas para estar orgulloso.*

*Eso sí, yo también me alegro de perder de vista la arrogancia de Bush.*

*Por cierto ¡Mira que la tienen los medios de comunicación, por Obama, con lo de "el primer presidente negro de la historia de EEUU"! No sé si quedará bien de cara a vender información, pero es que eso es mentira... como lo sería si dijeran "otro presidente blanco para EEUU".*

*De padre negro de pura cepa y madre negra de pura cepa, tanto tiene de una cosa como de la otra.*

*Obama es mulato, hablemos con corrección.*

*Otro tópico que no me gusta, pero que a base de oírlo a veces también a mí se me escapa (aunque procuro corregirme) es eso de decir "América" para referirse a "EEUU", como si no hubiera más América que USA....*

Autor: Rowertson, 05/Nov/2008, 23:08:

A mi últimamente se me había cambiado mucho la perspectiva sobre EE.UU. (me refiero en general, por supuesto no conozco a todos y cada uno de los ciudadanos de USA), y creo que las razones están bastante claras: Iraq, relaciones con España, cumbre de Kyoto sobre el medio ambiente, escudo antimisiles en Europa... La prepotencia y la desastrosa política (sobre todo en el segundo mandato) de Bush han hecho que mi percepción sobre EE.UU cambie (no voy a negar que antes era un país que me caía bien). Quizá asco no fuera la palabra adecuada, pero valga como ejemplo que me alegré enormemente cuando EE.UU. quedó por detrás de China en las Olimpiadas. Se les tienen que ir bajando un poquito los humos en muchas cosas.

Y tampoco tengo especial cariño a países como Irán, Siria y demás Estados musulmanes, pero está claro que salvo caso de fuerza mayor se debe imponer el diálogo (que es una de las cosas que ha prometido Obama, al contrario que McCain-Palin).

Y hombre, Obama no es negro como Diarrá, pero yo si lo considero como el primer presidente negro de la historia de EE.UU. Y creo que puede cambiar EE.UU. y la percepción que el mundo tiene sobre ellos.

Autor: AN8NIM8, 05/Nov/2008, 23:48:

Bueno, a mí también me ha gustado que gane Obama.

Su propuesta de política económica me parece tan timo como la de ZP, pero seguro que la cambiará, y a ver si en la internacional lo hace mejor y calma un poco los ánimos de los países modelo para muchos: Irán, Cuba, Venezuela... y China, joder, vaya ejemplo que pones. USA tendrá sus cosas buenas y malas, pero al menos hay libertad y es un país en el que cualquiera puede conseguir lo que quiera trabajando, claro ejemplo es Obama. Allí te fusilan y tu familia paga la bala. En España no habrá Obamas, seguramente sería el primo tonto de alguien, no trabajaría sin la correspondiente subvención y puede ser que se quede en la cola del paro, como los otros 200 españoles que como mínimo se van al día. Como mucho pueden salir Pepes Blancos, enorme en Washington, ¿en que cojones se comunicaría?

La política social que propone, directamente, no me la creo. ¿Seguridad Social? ¿Ayuda a los vagos como en España? En eso demócratas y republicanos son clavados.

Respecto a lo que comentas:

- Relaciones con España: las que nos merecíamos, era más de gestos, o no gestos mejor dicho, que otra cosa, porque la inversión directa de USA en España no ha dejado de crecer. ZP no se merecía más que el mismo desprecio que él hizo al símbolo más sagrado para ellos, la bandera (sí, eso que aquí les da la risa a muchos)
- Kyoto: si por los ecologistas fuese estábamos en la Edad Media, y yo lo del cambio climático no me lo trago (ahora ya me

podéis llamar analfabeto, hereje, reina...). Estoy de acuerdo en reciclar y no tratar de contaminar, me parece fantástico, pero no me trago el rollo que ha montado Al Gore.

- Escudo antimisiles: los europeos somos tradicionalmente unos cagones, y con el cambio de roles en la política internacional tendremos que mojarnos un poco más, ya que los USA, bien o mal, actúan, y nosotros con una guerra y matanzas en plena Europa (Balcanes) no movimos un dedo. ¿Qué hay de malo? ¿No es legítimo? Sería mejor plantar rosales, que quedan bien y si te meten un pepinazo al menos darán buen obr.

Estoy de acuerdo, Bush ha sido el peor presidente de la historia de USA, ya tiene algo en común con ZP.

Está por ver todavía que deberá hacer ZP para que le reciban en la Casa Blanca, después de los desprecios y traiciones que ha hecho al pueblo americano. Eso no lo olvidan, ni demócratas ni republicanos.

La política en USA no es comparable a la de España, por muchas pantallas de humo que se quieran creer.

Eso sí, Obama ha ganado, España va bien.

---

Autor: TVM, 06/Nov/2008, 00:30:

*Rowertson ¿Y por qué lo consideras negro y no blanco si tiene tanto o tan poco de una cosa como de la otra?*

*Discrepo con buena parte del último mensaje, pero ciertamente también dudo que en EEUU pasen por alto cosas como la falta de educación y respeto de Zapatero con su bandera (el respeto en EEUU por la bandera y lo que representa vendría bien aquí en España también)... haría falta cambiar también aquí de presidente para que las relaciones entre España y USA volvieran a ser fluidas. Obama parece un tío educado y supongo que, eso sí, recibirá alguna vez a España o nos visitará... pero simplemente porque son cosas que se hacen por diplomacia y esas cosas.*

*Creo que Obama lo hará bien pero no espero una revolución, porque USA será USA aún con Obama en el poder.*

*Zapatero definitivamente es que es un tío que no lo acabo de ver de presidente, por más que deseo que le salgan bien las cosas porque nos conviene a todos... recordemos que cuando ganó ZP la primera vez fue más por desencanto con el PP y porque era del PSOE que por su propio carisma, que a mi parecer no lo tiene... estoy seguro que hubiera salido casi cualquier otro que hubieran puesto al frente del PSOE. Es como si le hubiera caído el ser presidente a uno que se le queda grande. En fin... todo esto es subjetivo porque es mi impresión y punto, pero lo cierto es que yo no le veo ni presencia, ni oratoria, ni firmeza ni otras cualidades que se supone que debe tener un presidente de un país "serio" como es España. En ciertos países vemos dirigentes mucho peores que nuestro Zapatero... gente que aquí en España no me la puedo imaginar en un puesto de más importancia que, como se dice vulgarmente, trabajando en el alambre... pero es que desde luego de España se espera mucho más que de esos países, con perdón, a los que aún les queda mucho que madurar (algunos, eso sí, no han madurado porque no los han dejado).*

*EDITO: Por cierto, el McCain todo un caballero en su discurso de derrota.*

---

Autor: chispitasss, 06/Nov/2008, 11:15:

Es cierto, el señor McCain, un caballero que ha sabido encajar su "derrota" con dignidad y buen "talante", que es como debe hacerse, prestando su apoyo al nuevo presidente. EEUU es un gran país, con sus grandezas y sus miserias, podríamos hablar de la población progresista y de los estados "profundos", enraizados en sus creencias y sus obsoletas leyes y formas de pensar.

Con anónimo comparto ciertos comentarios, pero según mi punto de vista, sigues sin encontrar sosiego y término medio, da la impresión de que medio mundo te debe algo, que ZP, es el responsable de tus males si los tienes.

Lo de la bandera yo lo veo más como un toque de atención a la política exterior de Bush, que a un ataque a el país, reconociendo que no fué correcto lo que hizo.

¿ Crees que si apoyamos la izquierda, apoyamos dictaduras como la China, Cuba o la política anterior a la ocupación de Irak?

Cambio climático si que existe, vamos, eso se percibe, a pesar de los ciclos naturales en la climatología, y es necesario reciclar e intentar contaminar menos y me parece genial que lo hagas.

Es cierto, EEUU se implica en los problemas de otros estados, unas veces con acierto otras se equivoca, y la UE, quizás por falta de afianzamiento como institución no se implica tanto o casi nada. o puede que lo haga en su justa medida, a mi personalmente me parece que poco.

Obama es mulato, y esa es una de la grandeza de ese país, que los sueños se cumplen al menos algunos, personalmente prefiero restarle valor a ese matiz, para a ver si vamos siendo conscientes de que todos las personas somos iguales, sea cual sea la raza, sexo, creencia....y que un día estos hechos como este o parecidos dejen de ser noticia.

---

Autor: Rowertson, 06/Nov/2008, 15:52:

Anonimo, cuando yo hablaba de China me refería exclusivamente a las Olimpiadas, no hace falta que me expliques como es la política de China porque la conozco perfectamente. Y a ti la Seguridad Social te parece para vagos. Es mucho mejor que te estés muriendo y por no tener dinero como mucho te puedas tomar un par de aspirinas.

A mi el gesto de Zapatero con la bandera de EE.UU. me pareció muy mal, pero estoy de acuerdo con Chispitas en que iba dirigido a Bush y su política (aunque repito, fue muy desafortunado). Pero lo de desprecios y traiciones... de nuevo la conspiración judeo masónica. No me jodas, que lo único que ha hecho Zapatero es sacar a los soldados de Irak.

Y te parece fabuloso que pongan misiles en Ucrania y en la Rep. Checa para protegerles ¿no?. A EE.UU. le importa una mierda Ucrania y la UE en general, lo que quieren es tener sus armas bien cerquita de los malos de Rusia para protegerse ellos. No les importamos nada ¿Porqué no puede poner Rusia un escudo antimisiles en Cuba o Venezuela?. Y en cuanto a lo de que no movemos un dedo te equivocas. De hecho, la primera guerra de los Balcanes (1991) fue instigada por Alemania, que se podían haber metido su intervención por ese sitio. Y te aseguro que los serbios no son tan malos como nos dicen desde Washington ¿sabes quien era Izetbegovic? ¿sabes quienes fueron los que mataron a más de 60 bosnios en el mercado de Sarajevo? ¿sabes a cuantos refugiados serbios que se iban de Kosovo porque la había ocupado Solana mataron las fuerzas de la OTAN?. Y a tu pregunta no, no es legítimo instalar misiles a 20 km. de la frontera con Rusia en tiempo de paz. Y luego nos rasgamos las vestiduras porque Rusia ha decidido romper el tratado de no proliferación de armas nucleares...

Yo confío en que la situación va a cambiar con Obama, desde que G. Bush cogió la presidencia de EE.UU. el mundo está mucho peor.

Y no me creo que prefirieras a Obama antes que a McCain

---

Autor: AN8NIM8, 06/Nov/2008, 23:58:

La SS me parece bien, lo que no me parece bien es la cultura "gratis total" que se ha instalado en este país. Todos deberíamos tener derecho a unas prestaciones mínimas, MÍNIMAS. En España, empezó bien, y ha acabado con lo que tenemos ahora, que no sabemos cuanto durará porque dentro de poco habrá más gente cobrando que cotizando. Eso es lo que critico, no el sistema en si.

Ya tardabas con el tema Franco, me decepcionas con ese razonamiento. Y sí, marchar de Iraq como se marchó, fue una traición. Igual no se debía haber ido,

pero seguro que no se debería haber marchado como se marchó.

Rusia no lo pone porque no tiene pasta, si lo pone y países soberanos se lo autorizan, ¿por qué no?. El que tenga pasta que haga lo posible por defenderse, y el resto (nosotros, por ejemplo), a repartir flores en países en los que no se nos perdió nada.

Me reafirmo en decir que la UE es un desastre en política exterior, y cada vez le veo menos futuro. Hay grandes países (Alemania, Francia, Reino Unido) que tienen intereses diversos y que en algunos puntos nunca estarán de acuerdo.

Lo de Obama iba en serio, lo veo algo ZP (mundo maravilloso y todo el mundo es mu weno), pero en listo y americano, tiene bastantes posibilidades de éxito.

---

Autor: Rowertson, 07/Nov/2008, 12:49:

He estado buscando en mi comentario y no leo nada sobre Franco ¿te refieres a la conspiración judeo masónica?. No es exclusiva de España, y te aseguro que para nada me acordé de Franco, sobre todo porque creo que no pinta nada en el tema que estamos tratando...

Por cierto, Alemania ha dicho que se va a ir de Afganistan ¿es también una traición?. A Bush le pareció muy mal que Zapatero (para mí una de las pocas cosas que ha hecho buenas) retirara de Iraq a unos soldados que tenían muchas posibilidades de morir en una "guerra" en la que no creía nadie. Zapatero cumplió su promesa electoral y retiró las tropas de Iraq, y de pasó nos evitó ver llegar aviones desde Oriente Medio con cajas envueltas en la bandera.

Ayer mismo, antes de que escribieras, Rusia anunció que iba a instalar misiles en Kaliningrado, en la frontera con Polonia, como respuesta al escudo antimisiles. Viva y bravo, EE.UU. ha conseguido reactivar la carrera armamentística.

Y España si quisiera podría tener bombas nucleares: tiene dinero, instalaciones... pero, ¿para que las quiere? ¿para repartir ostias en países en los que no se nos perdió nada?.

Si estoy de acuerdo contigo en que la política exterior de la UE da pena, y que mientras se sigan imponiendo los criterios individuales por encima de los colectivos no tendrá futuro...

Y no te equivoques, soy más español que la bandera y nunca he votado ni al PSOE ni a IU ni a la izquierda, pero las cosas no son blancas o negras, y a mi el papel que ha estado ejerciendo EE.UU. me parecía de soberbios y sobrados, y a mi que ninguneen a España me jode, a ver si los yankees se creen los amos del mundo o que. Somos la octava economía del mundo aunque estemos en crisis. Y si al final no estamos en la cumbre del 15 de noviembre no va a ser por ZP, va a ser porque al gilipoyas de Bush se le acordó que fuimos malos y nos fuimos de Iraq.

---

Autor: Rowertson, 20/Nov/2008, 15:57:

Jaja, muy bueno lo de las banderas en el ayuntamiento ese de Navarra...

A los de no se que partido nacionalista se les ocurrió poner en un pleno una ikurriña (no oficial en Navarra) y los ediles de UPN y de PSN pusieron banderas de Iron Maiden, de Kiss... que son iguales de oficiales que la ikurriña.

Menos mal que hay gente en esos sitios que se toman la cosa con ironía, porque si no...

---

Autor: chispitasss, 21/Nov/2008, 12:52:

Si que estuvo bien, lo que no entiendo porque unas no las permitieron y otras sí. ¿Tendrá algo que ver que estaban en un pleno del ayuntamiento, que una se pone por cuestiones políticas y las otras no?, jeje, sea como sea debieron ordenar quitar todas.

---

Autor: Rowertson, 21/Nov/2008, 15:52:

Claro, ahí está, se debieron quitar todas porque en Navarra es igual de oficial una Ikurriña que una bandera de Kiss, pero la policía no lo consideró así...

---

Autor: chispitasss, 21/Ene/2009, 12:46:

Ayer me llegó un correo pidiendo el boicot a los productos israelíes comercializados en España, y he decidido poner mi granito de arena y boicotarlos, me parece inhumano lo que están haciendo en Palestina, sin restar tampoco responsabilidad a los terroristas palestinos. Los encierran con un muro y luego masacran a la población civil. El pueblo judío ha sido perseguido, masacrado e intentado aniquilarlo, eso no les da derecho alguno a convertirse ellos en terroristas. El problema viene desde la segunda guerra mundial y hoy por hoy, nadie sabe ni quiere solucionarlo.

---

Autor: AN8NIM8, 21/Ene/2009, 23:46:

Ya echaba yo de menos alguna ocurrencia progre como esta. Los españoles como siempre, de quijotes.

Pobres palestinos... ellos que son santos, persiguen el terrorismo y se esfuerzan por ser una sociedad tolerante.

Es evidente que nadie quiere la muertes civiles, pero el estado de Israel tiene el legítimo derecho de defenderse. A mi me gustaría pertenecer a un país como ese, orgullosos de sí mismos y sin complejos para defenderse. ¿Sabías que los palestinos tienen arsenales de armas debajo de las instalaciones de la ONU o de las escuelas? Nadie habla de los cohetes que lanzan los terroristas civiles y que gobiernan.

Yo enviaría a Ana Belén y a Zerolo a Palestina, una no tendría derechos y el otro con suerte estaría vivo.

Lamento profundamente la muerte de niños, es injustificable, pero habría que ponerse en ambas posiciones, y sobre todo, evitar que los indeseables de Hamas continúen haciendo de las suyas.

---

Autor: chispitasss, 22/Ene/2009, 12:45:

No pongas palabras en mi boca que no he pronunciado, por favor. No he dicho que justifique en absoluto el terrorismo de Hamas, ni ningún otro terrorismo, ni he juzgado para nada costumbre, religión o ritos judíos ni musulmanes, he expresado mi opinión de un echo concreto, y este echo es que Israel está masacrando al pueblo palestino, me da igual que sean musulmanes, cristianos, budistas o cualquier otra comunión, joer, que aquí parece que estás con la escopeta preparada para "acusar" a los que no piensan como tú. Eso de decir que guardan arsenales de armas en sótanos de escuelas y edificios oficiales, no se, mira ahora SI que voy a volver yo a hablar del pasado, ( alguna vez has acusado aquí de volver sobre el mismo tema y en algunos casos eras tú ANONIMO quien lo hacia), ¿estarán en el mismo lugar que las armas de destrucción masiva que las de Irak?.

Y claro que me pongo en la posición de ambos, intento comprender a unos y otros y ser objetiva, pero las cifras hablan por si solas, y es tremendamente penoso que ningún estado sea capaz de arreglar diferencias con el diálogo y el acuerdo, y es más penoso que unos se enriquezcan con la muerte de otros. Y enhorabuena por ser solidario con los niños.

Eso que has dicho de Ana Belen y Cerolo,( no se si se escribe así), ¿ es motivo para matarlos?

---

Autor: AN8NIM8, 22/Ene/2009, 19:53:

Siento y te pido disculpas si mis palabras te ofendieron, cada una es libre de opinar lo que piense y boicotear lo que quiera, faltaría más.

Sólo una aclaración, lo de Ana Belén y Zerolo me refería no me refería a matarlos, faltaría más... sino a que ella por ser mujer allí prácticamente no tendría ningún derecho y del otr@, pues que en los países islámicos son muy tolerantes con ellos... horca, lapidación... por eso correría peligro su vida.

Respecto a lo de los arsenales, hay fotos de satélites israelíes que muestran "gentiles" palestinos disparando cohetes (suministrados por Irán, por cierto) desde hospitales, escuelas...

No digo que los israelíes sean santos, pero tampoco 100% demonios y aquí en España la opinión mayoritaria está totalmente sesgada, por supuesto desde la máxima ignorancia, como en muchas otras cosas.

---

Autor: chispitasss, 23/Ene/2009, 12:52:

Acepto tus disculpas, no me molestan tus opiniones en absoluto, respeto a todo el mundo piense como piense, sí me molesta tu actitud aquí en el foro exponiendo esas opiniones, acusadoras, defensivas, intolerantes y la mayoría de las veces ofensivas hacia los que no opinamos como tú.

Ignorante sí, tengo bastante de eso, pero aún así te pido que permitas que exprese dentro de mi ignorancia lo que quiera. Hay islamistas extremistas, y los hay más "humanos", desde luego yo me alejo siempre de los extremos, se perfectamente a lo que te referías con Ana y Zerolo, y es denigrante y penoso esa falta de libertad y respeto hacia otras personas por ser diferentes, sea donde sea, pero no es causa para justificar lo que está haciendo Israel, ni creo que se pueda mezclar ambos temas dentro de este conflicto. No creo en la ley de "ojo por ojo", se que Hamas actua de forma mezquina y con absoluto odio y maldad, pero no toda Palestina es partidaria de Hamas, ni los niños asesinados impunemente sean seguidores de ellos, los que han sobrevivido si que tienen bastantes papeletas para serlo en un futuro, acciones así generan dolores profundos y odios, lo único que se consigue es atizar el fuego para que este siga creciendo y Hamas consiga más seguidores dispuestos a inmolarsse, ¿ por que causa', por la de un "loco" con carisma para manipular la voluntad de un pueblo dolorido y cargado de odio.

Y creo que es conveniente no olvidar que lo único que prima para generar guerras y conflictos en el planeta es el poder de DON DINERO.

Ahora me toca a mi pedirte disculpas si en algún momento te he molestado con mis palabras.

Un saludo

---

Autor: Visco115, 23/Ene/2009, 16:20:

Desde mi torpe parecer pero con mucha inquietud por encontrar la VERDAD, tanto en el conjunto de la guerra como en cada uno de sus episodios aislados, el patrón que se nos presenta es siempre el mismo: Los terroristas de Hamás provocan el enfrentamiento, se parapetan detrás de la población civil e Israel termina respondiendo. Esto es lo que una vez más los titulares de los periódicos nos ofrecen; pero estos titulares no nos dejan ver la verdadera naturaleza del campo de batalla, es decir, que Hamás provoca, Israel responde y los civiles se inmolan involuntariamente en el altar del fanatismo de los ayatolás palestinos. O sino ¿cómo interpretarse uno de los capítulos de este sinsentido como fue el ataque sobre dos escuelas que habían dejado de serlo y que los terroristas utilizaban como polvorines [cogido de Aljazeera TV-Arabe que no simpatiza con Israel, pero que informa frecuentemente sobre Gaza] y que no contentos con ello, con poner en riesgo la vida de un sinnúmero de inocentes y con idea de incitar a los blindados israelíes a disparar sobre los edificios, emprendieron el ataque desde dichas escuelas esperando respuesta? Pues desde mi pobre parecer pero con mucha inquietud por encontrar la VERDAD repito, la obsesión de Hamás es que mueran cuantos más palestinos mejor para explotar más eficazmente el odio antijudío en la Franja y, sobre todo, para obtener los jugosos réditos que le ofrece la prensa europea. Y si no, ahí está el hecho de que esa operación, suicida y abyecta donde las haya, que se saldo con decenas de muertos y de heridos civiles, está siendo utilizada ignominiosamente por Hamás en los medios de comunicación de todo el mundo. Desde mi torpe parecer pero con mucha inquietud por encontrar la VERDAD vuelvo a repetir, el grave conflicto armado que castiga la Franja de Gaza es responsabilidad única de la organización terrorista Hamás, que, desde hace varios años, busca la guerra abierta con Israel a sabiendas de que las víctimas van a ser casi todas civiles palestinos. Son esos inocentes, niños, mujeres y ancianos convertidos en escudos humanos por los que dicen liberarlos de una inexistente opresión israelí, el verdadero combustible de esta guerra. Hamás lo sabe, conoce el poder de convocatoria de su causa en el buenismo de Occidente y lo persuasivas que pueden llegar a ser en las conciencias europeas las imágenes de niños moribundos y cadáveres de civiles apilados en una improvisada morgue. El valor de un niño palestino se cifra en lo útil que pueda ser su muerte para la propaganda exterior, la que permita a los terroristas de Hamás perpetuar sine die la guerra sin cuartel contra Israel. Ante semejante panorama de devastación sin paliativos sólo cabe preguntarse con honestidad, quién es más bárbaro, ¿el que ataca a un edificio que era una escuela o el que convierte la escuela en un polvorín, la llena de rehenes y convierte el lugar en primera línea de frente exponiendo a los rehenes a una muerte segura? ¿Contra quién debemos dirigir nuestro dedo acusador? Un saludo.

---

Autor: TVM, 23/Ene/2009, 16:45:

*Interesante punto de vista, aunque yo sigo sin saber cuál tiene más de verdad.*

*Hace unos días escuché a alguien decir en la radio que era curioso la importancia mediática de ese conflicto y lo que se pasaba por ejemplo del de El Congo, donde los muertos se cuentan por decenas de miles.*

*Pienso que mientras haya palestinos y mientras haya israelitas, habrá problemas allí... y termina uno por pensar que ¡Allá ellos!*

---

Autor: chispitasss, 23/Ene/2009, 20:13:

Interesante exposición, me ha gustado, salvo en tres puntos en los que no estoy de acuerdo. El pueblo palestino si está sufriendo la opresión de los dirigentes israelitas, ¿cuantas víctimas hay en un lado y en el otro, y cuantos ataques ha sufrido Palestina y cuantos Israel?, sin contar las restricciones de todo tipo a los que lo somete, y el cerco que ha creado a su alrededor con el gran muro, ¿de que ?, ¿el muro del desacuerdo o la vergüenza?

Cada uno tiene su VERDAD, y en Israel hay dirigentes tan fanáticos y extremistas como en Palestina, los más tolerantes con el conflicto palestino y dispuestos a intentar arreglar el conflicto con la diplomacia, o han muerto en atentados terroristas,( no precisamente de Hamas) o han tenido que salir de su país.

Hay países como el Congo al que se ha referido Tomás o Guinea Ecuatorial gobernados por verdaderos asesinos, que consideran su País como su finca particular y a sus ciudadanos como sus esclavos a servicio de ellos y sus adeptos.

Teodoro Obiang, presidente de Guinea, es uno de los hombres más ricos del mundo, saquea, asesina y roba sistemáticamente, el país alberga una de las mayores reservas de petróleo del planeta, luego no es pobre, la venta de este petroleo reporta al país miles de millones de euros, los cuales se los queda el señor Obiang y sus adeptos, los americanos y los chinos son sus



principales clientes. Roban propiedades privadas, muchos trabajadores han de pagar parte de su sueldo a la familia Obiang, no disponen de servicios sanitarios, ni de educación, seguridad o justicia. Existe la tortura, la gran mayoría de su población vive en la más absoluta miseria. Hasta hace 40 años Guinea era colonia española .

Ahora me hago esta pregunta, ¿ si este país se negara a vender petróleo a EEUU, este señor estaría en el poder?

---

Autor: Rowertson, 23/Ene/2009, 21:52:

En mi parecer, EE.UU. no intervendría en Guinea por dos razones:

1. Las intervenciones norteamericanas en el extranjero está claro que jamás tendrán un punto de vista positivo (por justas que pudieran ser) por lo que ha pasado en Iraq, Grenada, Panamá... Igualmente, el recuerdo que tienen en EE.UU. del África profunda no es precisamente satisfactorio (véase Somalia, intervención en la que no había petróleo de por medio pero que acabó como el Rosario de la Aurora para los yankees...)
2. A los países les interesa vender el petróleo a las grandes potencias, y ello incluye como no a EE.UU. El primer suministrador de petróleo norteamericano es Venezuela, y no se llevan bien precisamente. Estuviera quien estuviera en el poder, y con la economía de mercado dominando absolutamente todo el mundo (salvo Cuba y Corea del Norte) a nadie le interesa perder un comprador seguro y granjearse enemigos (y mucho menos tan poderosos).

Por supuesto con esto no quiero ni mucho menos poner positivamente al dictador de Guinea (ni al de Uganda ni a ninguno), y creo que alguna fuerza internacional debería actuar en estos países porque su situación si que es insostenible.

En cuanto a lo de Israel y Palestina, coincido con Anonimamente en que desde Europa tenemos la percepción de que los buenos son los palestinos y los malos los israelíes (y si nos informamos a través de la sexta esa percepción se dispara). Vaya por delante que considero totalmente fuera de lugar la última intervención hebrea (que curiosamente tuvo fin un día antes de la toma de posesión de Obama) en Gaza, pero algo nos tendrá que decir el que en Cisjordania (territorio igualmente palestino) no haya habido ni un ataque por parte de Israel.

En fin, que el tema palestino-israelí es muy muy complicado, yo en el apartado de Tema Libre del foro (hace tiempo) puse más o menos algunas causas de porqué está enquistada la situación, y la realidad es que no tiene visos de solucionarse, por lo menos hasta que a alguna de las partes le interese de verdad que haya una solución.

---

Autor: IgnaciodeLeon, 24/Ene/2009, 13:45:

Nose yo conozco al hijo de un ministro de guinea que estudio conmigo en León y me contaba historias acojonantes...y eso que el vive bastante bien...jajaja

guinea era provincia española y su abuelo cobra jubilacion del gobierno de españa y fraga era el gobernador de esa provincia...

tb que obiang para llegar a ser presidente de esa "republica" mando matar a su tio, que era el anterior presidente...y el primo del actual presi esta haciendo una ciudad de 80000 viviendas y ahi entra ahora el pocero que acaba de hacer algun trato con el gobierno para acabar esa ciudad....ya que por ahora no vie nadie ahi

ademas en ese pais esta repsol formando a la gente de ese pais para q trabajen ellos alli, ademas de petroleo, tienen reservas de carbon para 200 años y gas natural que esta sin explotar, lo estan quemando para cuando haya deficiencia energetica...

vamos que yo mejor no opino sobre este tema pq las cosas son muy relativas...como bien decia einstein

un saludo a todos

---

Autor: chispitasss, 26/Ene/2009, 10:23:

Sí, fué colonia española hasta hace 40 años.

---

Autor: Agote, 04/Feb/2009, 12:22:

Hey!

Estaba leyendo lo que dicen de Guinea....se refieren a guinea equatorial?

Porque yo tengo unos ex-companeros alli trabajando....y cobran muy buen salarios...!

Yo estaria alli tambien trabajando pero la verdad que tengo un buen empleo y me estoy haciendo viejo pa esos trotes....

Creo haber leído en estos dias algo sobre un supuesto golpe de estado alla ...no?

Yo tengo mis opiniones....tambien pero no de ese pais....hasta hace unos anos no sabia que era la antigua colonia espanola....

Feb,4-09

---

Autor: TVM, 05/Feb/2009, 17:13:

*Ciertamente crisis la hay para quien se ha quedado sin trabajo... para los demás la crisis, aunque resulte paradójico, en cierto modo ha tenido efectos positivos y realmente hay gente que se queja solamente por inercia de lo que oye, porque la crisis ha sido también la forma de que bajara la inflación y los intereses de las hipotecas. Por ejemplo, hay gente retirada que dice ahora estar en crisis... y me pregunto yo qué crisis tendrá una persona que cobra lo mismo que cobraba, a la que nadie va a echar de su "puesto" y a la que le cuestan menos los alimentos y demás que hace unos meses y le cuesta menos la hipoteca si es que la tiene.*

*Es la psicosis que se crea a base de meter miedo con la crisis. Es posible que la crisis sea mayor justamente por eso.*

*Pero al fin y al cabo ahora es lo que hay y para todos es como mínimo un drama por empatía, porque deja mal cuerpo ver que tanta gente se queda sin ingresos y lo pasa mal.*

*No es por quitarle hierro al asunto, que es un auténtico drama para muchas personas, pero además de tomar las medidas oportuna creo que también se debería desde los medios de comunicación procurar que el mensaje no sea tan desalentador. Es lo que ya he dicho más veces: si la gente tiene miedo a la crisis, aunque cobre lo mismo procurará gastar menos, por pura psicología, y menos gasto de unos es menos ingresos para otros... y eso hace crisis.*

*Al margen de lo anterior, me llama la atención que nuestro gobierno hace solamente unos días anunciara una multimillonaria donación de dinero público para otros países.... Y está muy bien ser solidarios, yo mismo soy socio de la Cruz Roja por ejemplo, pero con la que está cayendo primero habrá que arreglar las cosas de casa.*

*Hace tiempo también decía que pienso que la economía se le da mejor al PP. La política socialista pura y dura está muy bien, pero si se descuida uno de que al fin y al cabo estamos en un sistema capitalista al final las cuentas no salen y el bienestar que se ha pretendido ofrecer se cae.*

*Bueno, ahora ya espero las críticas oportunas a mis comentarios.*

*Saludos.*

---

Autor: AN8NIM8, 05/Feb/2009, 23:20:

Estoy de acuerdo en muchas cosas de las que comentas, yo añadiría alguna propuesta para salir de la crisis, pero sobre todas, una:

#### CIERRE YA DE TODAS LAS TELEVISIONES PÚBLICAS Y AUTONÓMICAS

Motivos, aparte de haber perdido su función y dedicarse al adoctrinamiento por parte del gobierno nacional o autonómico de turno, os paso el importe de su sangría anual:

- RTVE = 570 millones de euros
- Telemadrid = 159,7 millones de euros
- TV3 = 401 millones de euros (reflejo de la eficiencia catalana)
- Canal Sur = 183,49 millones de euros
- ETB = 146,1 millones de euros
- Canal 9 = 280,9 millones de euros
- TVG = 149,6 millones de euros (1.000 empleados!!!!)

¿Cuántos colegios y hospitales se podrían construir con semejante despilfarro? ¿Cuántas pensiones de viudedad se podrían aumentar a niveles dignos? ¿Cuánto tiempo podría prorrogarse el subsidio por desempleo para aquellos en situaciones más desesperadas?

Sin comentarios, ES UNA VERGÜENZA.

---

Autor: TVM, 06/Feb/2009, 15:40:

*Tanta televisión, para que luego además se pase uno un rato cambiando de canal y no encuentre nada decente, parece bastante absurdo, sí... aunque también hay que tener en cuenta que directa e indirectamente ocupan a mucha gente. Claro que a mí me parece que sería mejor ocupar a más policías, médicos y demás.*

*Por cierto, una aclaración a mi mensaje anterior: Que conste que a pesar de mi comentario final no le echo la culpa de la crisis al PSOE, aunque sus responsabilidades tendrá.*

*Y otra cosa más... hubo hace días polémica con la forma de hablar de la ministra Magdalena Álvarez. Se dijo que no se podía meter uno con eso como no se podía meter uno con el color de la piel y demás (¡Menuda comparación!). Y yo lo siento pero pienso que, al margen de su competencia, sí se puede y hasta se debe meter uno con eso, porque lo mismo que una persona a la que le falta una mano (con perdón) puede ser muy buena para muchas cosas pero evidentemente no se la va a poner de secretaria mecanográfica... a una persona que da pena escucharla hablar no se la debe poner en un cargo en que justamente tiene mucho que hablar de cara al público. No dudo de que Magdalena Álvarez será una persona inteligente y válida para muchas ocupaciones, pero por su forma de hablar es absolutamente inapropiada como ministra... máxime cuando habrá mucha gente a su altura o más y que además hable bien.*

---

Autor: Visco115, 06/Feb/2009, 17:01:

Mi opinión como lector del foro contrasta con tu comentario #83# sobre aquellos «afortunados» a quienes parece que no les afecta la crisis económica, sobre todo si está pagando la hipoteca de su casa. Si los sueldos, pensiones han subido sólo un 2% y los gastos, eléctricos, transporte, etc., como mínimo, una media del 12%, nos lleva a decir que «los afortunados» tenemos un déficit del 10%. ¿Nos afecta o no la crisis a todo hijo de vecino? La expresión «Todo está más barato» no es un síntoma positivo, porque la primera reacción sería pensar que quizá en España todo es muy caro. Y la verdad es que aquí todo es más caro y la idea de que Europa es muy cara tampoco nos sirve, porque en casi todos los países de la UE los salarios son más altos que en España. Además, y esto sí que es preocupante: Son ya muchos los analistas serios y documentados que están avisando de la argentinización de la economía española, o sea, endeudamiento, paro y crisis indefinida. Nadie descarte, pues, nada. Este Gobierno puede mañana bloquear las cuentas bancarias como sacar un decreto que limite los beneficios de la banca. Todo puede ir a peor, sencillamente, porque a este Gobierno le preocupa más, muchísimo más, mantenerse en el poder a cualquier precio que atajar la crisis. Un voto vale más para esta gente que la vida de la democracia y, por supuesto, más que la coherencia de una ideología.

Y si no, fijémonos en esto: Uno de cada dos euros del cine español procede del bolsillo de los contribuyentes. El cine nacional percibió 85 millones de euros en ayudas públicas en 2008. El objetivo de esta partida es, según Cultura, dar respuesta a la demanda del público que ama una cinematografía que le es propia y en la que se ve reflejado. Sin embargo, las películas made in Spain apenas recaudaron 77,5 millones de euros. Es decir, los impuestos generaron solo el 52,3% de los ingresos del sector.

Desde el año en el que el PSOE llegó al poder, el Fondo de Protección a la Cinematografía casi ha triplicado el volumen de ayudas al cine nacional. El presupuesto total del Fondo en el año 2004 para ayudas a la cinematografía fue de 32.519.891 euros. En 2009, este Fondo está dotado con 88 millones de euros. Es decir, en los últimos cinco años, el Gobierno socialista ha inyectado al sector 55,5 millones de euros extra procedentes del bolsillo de los contribuyentes. Y mientras los ciudadanos se interesan cada vez menos por el cine español. Esto supera con creces lo orwelliano.

Saludos

---

Autor: TVM, 06/Feb/2009, 19:30:

*Electricidad, transporte y demás han subido pero no tanto como indicas. La electricidad habrá subido, de forma escalonada, aproximadamente un 8 % para junio; los transportes entre un 4 y un 6 % el teléfono en torno al 1 %.. por contra el gas baja más de un 3 % la inflación ha caído más de tres puntos, el Euribor está en mínimos históricos, los carburantes siguen a precios aceptables, ....*

*Por lo demás, a mí la gestión de Zapatero y amigos tampoco me gusta... pero son lo que hay ahora y los estimo lo suficientemente sensatos para hacer lo que puedan para no dejar que se colapse nuestra economía. Claro que para eso sin duda tendrán que tomar medidas que les restarán votos y que no parecerán muy socialistas....*

*Saludos.*

---

Autor: Deadpool, 06/Feb/2009, 20:27:

TVM, aunque dices que eres del Mass se te nota tu vena pepera. Esta crisis la iba a sufrir cualquier Gobierno, porque es a nivel mundial. Hemos vivido muchos años por encima de nuestras posibilidades y ahora lo estamos pagando. Si te fijas el PP mucho criticar pero no aporta soluciones, es lo se hacer yo y no tengo estudios. Explícame como conseguiría el PP dos millones de empleos en el contexto de esta crisis mundial. ¿Cuántos puestos va a crear el Ayuntamiento de Folgo con los Fondos Estatales para paliar la crisis? ¿Lo gastará en farolas y bancos? ¿Lo empleará todo en La Ribera? Acabo de leer que la Liga de Futbol Profesional debe 627 millones de euros a Hacienda y cinco a la SS. Hecha números y ya verás que puestos de trabajo se emplean entre el despilfarro del dinero de las televisiones públicas, mantenimiento de 17 autonomías, y toda la retaila que conlleva (funcionarios, dietas, etc.) habria ya trabajo para los más de tres millones de desempleados. Mino.

---

Autor: TVM, 06/Feb/2009, 21:31:

*Sí... cuando alguien dice que le parece bien algo del PP o mal del PSOE algunos decís que se le nota su vena pepera, y si es al revés que se le nota la vena de izquierdas que, eso sí, por algún motivo (supongo que porque nuestra dictadura fue de derechas) en España parece que se presupone que es la buena. Algunos no entienden o entendéis que hay gente que simplemente pensamos libremente, sin encasillarnos en partidos.*

*Y yo no es que diga que soy del MASS, es que soy del MASS... partido en el que si algún día me imponen ideas que no comparta ya hablaremos, pero de momento es un partido con el que me puedo identificar mucho mejor que con los granduyones de PP y PSOE.*

*En España todos tenemos que opinar de PP y PSOE, porque es lo que hay, pero eso no quiere decir que no haya espacio para más partidos y más opiniones.*

*La crisis es mundial, estamos de acuerdo, pero no por eso se le deben dejar de pedir las responsabilidades oportunas a quien gobierne... en este caso es el PSOE y por eso criticamos al PSOE, aunque leerías también que no le echo toda la culpa.*

*¿O qué es, que lo bueno que pasa se lo debemos al PSOE y lo malo no? Se te nota tu vena partidossocialista 😊.*

*Casualidad o no, debido a la coyuntura mundial o no, lo cierto es que España se pone a la cola del paro en Europa... y eso le ha tocado arreglarlo al PSOE, porque es el que gobierna.*

*EDITO: Ah, no te voy a explicar cómo crear ahora empleo... para eso están los políticos nacionales, pero hay otro asunto y es lo que se debió hacer antes para no llegar a este punto. La burbuja inmobiliaria, y con ella las hipotecas peligrosas, ya hace años que se veía que estaba sobreinflada y el PSOE dejó toda la anterior legislatura que se le siguiera echando aire. La mayoría de parados actuales están asociados a la construcción irresponsable de viviendas; y la mayoría de los problemas de la gente con las hipotecas vienen de los precios exagerados de las mismas. Aquí mismo hemos hablado de ello desde hace mucho... parece que los únicos que no se enteraban son los que mendaban y mandan.*

---

Autor: Visco115, 08/Feb/2009, 19:39:

Sigo en mis trece: buena parte de la culpa de todo este desaguinado la tiene el Señor Zapatero y cuadrilla, si bien, a fuerza de ser honesto, he de reconocer que aquí no podemos eximirnos nadie, pues retrotrayéndonos un poco en el tiempo, a la entrada del euro, muchísimos comerciantes y empresarios se lucraron a manos llenas, pues lo que valía 100 pesetas, redondearon de momento a un euro. Todo el mundo redondeó para ajustar sus beneficios. Pero, aparte de ello, permite que me refiera a la siguiente

[Noticia publicada el 12-01-2009](#)

EMPLEO: La crisis económica, principalmente por el ajuste del sector de la construcción, está siendo especialmente intensa en terminos de destrucción de empleo. En este contexto el Plan E [más dinero público para vender su política anticrisis], introduce medidas directas de impulso a la creación de empleo, entre las que cabe destacar el Fondo para Entidades Locales y el Fondo Especial para la Dinamización de la Economía y el Empleo, tanto por el volumen de fondos que se movilizan, 11.000 millones de euros, como por la capilaridad de las actuaciones que se pondrán en marcha, que generaran 300.000 empleos distribuidos por toda la geografía española.

Es decir, que el Gobierno del PSOE en el apartado destinado a explicar las iniciativas para impulsar el mercado laboral, explica que la crisis económica ha sido generada principalmente por el ajuste de la construcción. Hasta ahora, ningún miembro del Ejecutivo había defendido un análisis de este tipo. La versión oficial era que la tormenta financiera desatada en EEUU por las hipotecas de alto riesgo (subprime) y la “avaricia” de los empresarios habían provocado la crisis sistémica global. En esta línea se criticaba el neoliberalismo y todo lo que defendiera la libertad de mercado.

El apartado relativo al empleo del citado Plan E incluye un video de un caso simulado, en el que se observa a un obrero de la construcción que está en paro y que tiene dos hijos. El albañil muestra su preocupación porque lleva en paro 6 meses, pero se siente confiado en que el plan del Gobierno de rescate a los ayuntamientos le facilitará encontrar un nuevo empleo. El video concluye con el logotipo del Gobierno de España, ya que se trata de publicidad institucional que corre a cargo del bolsillo de todos los contribuyentes. El afán del Ejecutivo para sacar réditos electorales de este fondo de 11.000 millones se puede encontrar incluso, en el Real Decreto que aprueba el fondo, porque obliga a los municipios a hacer publicidad del Ejecutivo en todas las obras. Mientras, en la vida real, España ha acumulado un millón de parados más en 2008 y sitúa la cifra en los 3,5 millones, con una sangría de afiliaciones a la Seguridad

Social que hace inviable el sistema. Por ello, PSOE y PP [tal para cual], quieren reformar el sistema y bajar un 30% las pensiones de jubilación [el mismo Sobes, aquel del PSOE de 1992-200?, con distinto collar]. Mientras, las políticas activas de empleo y la reforma laboral brillan por su ausencia.

Por otra parte: Dos importantes características del régimen estatutario funcionarial son la estabilidad laboral y la poca variabilidad en los ingresos de los empleados públicos. Al ser propietarios de plazas que ganaron en oferta pública, hace que muchos ciudadanos se marquen como objetivo prioritario el acceso a la función pública. La certidumbre del sueldo es la que impide que en épocas de bonanza económica, los funcionarios se beneficien ya que sus sueldos se limitan a subir, poco más o menos, lo que marca el IPC, y acaso las décimas que los sindicatos pueden arañar en las reuniones en las que se decide sobre los Convenios y los Acuerdos Marco. Pero de la misma forma, cuando la crisis económica se ceba con el país, los funcionarios siguen manteniendo su capacidad económica, y sobre todo su puesto de trabajo. Pero podría ocurrir que sus sueldos se congelaran, como ya ocurrió en el año 1997, lo cual sería un mal menor comparado con la pérdida del puesto de trabajo que amenaza a muchos trabajadores asalariados. Recuerdo un informe del Ministerio de Administraciones Públicas sobre el empleo público en España en el 2007. Dicho informe afirma que el 12,51% de ocupados lo son del sector público, lo que hace un total de 2.512.000 funcionarios. Está claro que se trata de un gran colectivo que a buen seguro tiene un importante peso en la economía española. Por eso una buena solución de ayudar a España a salir de la crisis sería que los empleados públicos, cuyo sueldo y puesto de trabajo tienen asegurados, gasten tanto o más que en los períodos de bonanza y así ayudar a reactivar la economía.

Saludos.

---

Autor: AN8NIM8, 13/Feb/2009, 12:49:

Estoy con ANONIMAMENTE en que hoy ninguna ocasión se desaprovecha para usarla en propio beneficio.

El martes por la noche cuando llegué a casa y mientras cenaba, comencé a ver el principio de uno de los dos capítulos de la serie producida por TVE sobre el Golpe de Estado fallido del 23 de febrero de 1981 que lleva por título *23-F. El día más difícil del Rey*. Entonces observé un anacronismo muy interesante. En una de las escenas que tenía lugar en el despacho del Rey aparecía la bandera actual de España. Era de entender que si salía esta bandera sería siempre la misma. Sin embargo no era así, pues en otras escenas aparecen otras banderas que no eran las oficiales en la época, sino que eran más antiguos. Así, en las escenas del despacho del Rey, de un despacho de la Dirección General de Seguridad y en el despacho que se apropia Tejero en el Congreso de los Diputados aparece la bandera actual, que fue instituida por Ley 33/1981 de 5 de octubre, es decir ocho meses después del golpe. En cambio en todas las escenas de despachos militares se expone un modelo que fue el oficial desde 11 de octubre de 1945, pero que había sido sustituido por Real Decreto 1551/1977 de 21 de enero. Es seguro que se han tenido que examinar fotografías y videos de aquel tiempo para documentar toda la serie; por llama poderosamente la atención que una producción que pretende ofrecer una gran fidelidad descuide tan importantes detalles. Pero es seguro que

esta cuestión no es inocente, y es seguro que es interesada además y a esta serie cuanto menos había que tacharla de falta de rigor. ¿O es tanto el miedo a nuestro pasado que es preferible falsificar la historia a que detrás del Rey o de cualquier otro alto lugar institucional pueda aparecer la bandera con el escudo del águila de San Juan? No soy un nostálgico, pero lo que si me gusta es que las cosas si se narran se ajusten a la verdad de los hechos, no a la subjetividad o al capricho de lo hoy imperante.

---

Autor: TVM, 21/Feb/2009, 14:08:

*El ministro de justicia siempre me pareció un prepotente... y ahora que lo han pillado en un renuncio, debería irse o deberían echarlo. Su puesto tiene que ser para una persona intachable.*

*Hace tiempo dije que iba a comentar algo sobre lo de la ley de memoria histórica... y no me ha apetecido ni me apetece escribir todo lo que iba a escribir. Pero vamos, que era algo así como que pienso que los de un bando han tenido toda la dictadura de Franco para poner lo que quisieran en lo que a ellos les pareciera su sitio. Sin embargo el otro bando no ha tenido tiempo después, por la amnistía, de desahogarse convenientemente. Bueno... dicho eso así muy por encima.*

*Saludos.*

---

Autor: Visco115, 24/Feb/2009, 17:45:

Lo malo que tiene esto de la Memoria Histórica es que cada uno recuerda la cosa que le interesa recordar, cuando debería ser, en todo caso, recordar todo lo bueno y malo que ha acontecido a España en el tiempo que se contempla. Lo bueno para disfrutarlo, lo malo para que no vuelva a repetirse. Y más que nos pese, estamos muy lejos de rendir tributo a todos los caídos, con independencia de su origen ideológico, que lucharon con escrupuloso respeto a sus ideal por salvaguardar el derecho de las personas. La Memoria histórica no puede ser equivalente a revancha, a venganza, a desquite o a represalia, no puede ser sinónimo de rencor, porque la hemos elevado al rango de Ley y el desarrollo de esta debe estar orientado a buscar, con un espíritu de concordia, un articulado ejercicio de perdón colectivo, de generosidad para resarcir el daño causado durante la Guerra Civil y la Dictadura a muchos españoles que fueron represaliados injustamente por personajes siniestros de ambos bandos que tuvieron como única bandera el terror y la violación brutal de los derechos y libertades de los que estaban bajo su dominio. Para mí, esto es excluyente, porque ninguno de estos dignos representantes del seol es acreedor de que su honor sea restituido. Merecen simplemente el escarnio más despreciable. Quizás por mi profesión, no soy partidario de remover la Historia, ni de juzgar a los actores del pasado aplicando las condenas a los actores del presente, en razón a que ese periodo de nuestra historia está sembrado de mucho sufrimiento y dolor y adecentarlo no se consigue con políticas interesadas que confunden a la gente, con insidias y con tergiversaciones de la realidad, ni con malas artes que enredan a las personas y manipulan sus voluntades. Porque así estamos muy cerca del ejercicio de revancha y rencor.

---

Autor: AN8NIM8, 02/Mar/2009, 16:00:



Al fin parece que este país despierta y se da cuenta de la basura que son los nacionalismos.

Enhorabuena a Patxi Lopez y Alberto Nuñez.

Capitan Spok y el tonto el culo de Anxo Quintana a su casa

---

Autor: Agote, 02/Mar/2009, 19:09:

La verdad que para cualquier observador de fuera esto se veía venir.....en los '70 el gobierno español se desmadro cerrando minas y regalando retiros (eso en el bierzo) ....hoy todos esos retiros y pensiones vienen a recordarnos que por muuuchos años tendran que pagarlas.

Ahi se demuestra la inexperiencia por no decirle otra cosa mucho peor (ignorancia viene al caso) de nuestros dirigentes.....me viene a la mente aquello de 'En tierra de ciegos.....'

En un tiempo donde los países que acerrimamente defendieron el welfare state en su momento y que hoy están desesperadamente tratando de deshacerse de él, España en vez de aprender de ellos....se echó al hombro lo que luego se convertiría en la mayor deuda social en la historia del país....

Me gustaría saber donde nuestros economistas estudiaron....

---

Autor: chispitass, 03/Mar/2009, 20:13:

No creo que Anxo Quintana sea "tonto del cub" y deseo con todas mis fuerzas que Núñez Feijó sea un buen dirigente para Galicia aunque no comparta su ideología, ha sido elegido por mayoría absoluta y lo respeto. Me pareció estupendo que el ministro de justicia dimitiera, y creo firmemente que Solbes también debería de hacerlo. Nadie ni de izquierdas ni derechas, ni centro ni nada da soluciones prácticas para salir de este pozo, considero que tanto globalismo nos ha paralizado en cierta medida el poder mental de buscar soluciones distintas, tenemos el cerebro globalizado. A ver si aparece un o una lumbreras joven con cierta formación en temas económicos y con ganas de arriesgar en ideas nuevas, que de con la clave, material tenemos suficiente para corregir errores.

---

Autor: AN8NIM8, 17/Mar/2009, 18:59:

Joder ya hablan de 5 millones de parados, Solbes DIMISIÓN.

Que mala suerte tienen los socialistas que les tocan todas las crisis.

---

Autor: oscar-barcelona, 17/Mar/2009, 22:08:

5 millones ?¿

la virgen !!, España va mal, pero k mu mal !!

normal k la gente de mi edad al salir del intituto y de batxiller

no encontremos trabajos, sieske...

## dimision del PSOE entero

---

Autor: chispitasss, 23/Mar/2009, 19:46:

Sigo diciendo que la crisis es mundial, en España está pasando lo que ha pasado hace como diez años en Alemania, la crisis de la construcción dejó un buen racimo de parados, aquí se une una crisis con el tema de la construcción que era sabido que tenía que estrellarse, y esta arrastra a otras empresas y sectores relacionados. El PSOE, no lo está haciendo muy bien, pero el resto ni propuestas tiene, no hacen nada.

---

Autor: Rowertson, 24/Mar/2009, 10:58:

Es cierto que la crisis es mundial, pero yo creo que en España no se están tomando las medidas necesarias. España es un país que tuvo un crecimiento económico brutal hace más o menos una década, y por eso es más fuerte la recesión. Y eso lo deberé haber tenido en cuenta el gobierno. No se pueden aplicar aquí las mismas medidas que en Francia o Alemania porque las economías no son iguales. Aquí hemos vivido durante mucho tiempo de la especulación inmobiliaria y ahora lo estamos pagando. Vamos a tardar más que otros países en salir de la crisis, primero porque las medidas no son adecuadas y segundo porque nuestra economía no es equilibrada. Aún así considero también que mucho de la incidencia de la crisis está en la psicología de cada uno, y desde el punto de vista de cómo se afronte. El pesimismo generará miedo y ello provocará un descenso del consumo... muy perjudicial para la economía.

---

Autor: AN8NIM8, 24/Mar/2009, 17:40:

La cuestión aquí es echarle la culpa a otro, sino no se toman medidas nada más que electoralistas como darte 400 euros que luego te quitan, o cheques bebés de mierda pues así nos luce.

Ahora bien tenemos lo que nos merecemos, a ver si así abren los ojos algunos (especialmente con la incompetencia de Solbes, un 23% de paro la última vez que fue ministro).

Lo de la Ministra de Defensa ha sido espectacular, no tengo palabras para definir nuestra política exterior, hemos pasado de estar en la casa blanca (con el asqueroso de Bush eso sí) a que el presidente de cuentos de hadas (digase Obama) se enfade con nuestro gran líder.

Joder, que pena damos la virgen.

PD: Claro la culpa es del PP que no da ideas, si son como las del gobierno que no den ninguna.

---

Autor: AN8NIM8, 05/May/2009, 19:09:

La política es cada vez más un ejercicio de ciencia-ficción. En medio de la peor crisis económica que ha conocido España, a las puertas de una posible pandemia de gripe, en un momento de grandes urgencias nacionales, algunos políticos no encuentran mejor pasatiempo que atentar contra la verdad, la libertad de

expresión y la libertad religiosa proponiendo aberraciones y absurdos a nuestros representantes y otra vez más, los ciudadanos, comprobamos cómo no podemos esperar nada de nuestra clase política en lo que toca a la solución de los problemas que realmente preocupan a la sociedad. Como ejemplo un botón de muestra:

El grupo nacionalista comunista catalán, adscrito a Izquierda Unida presentó, el 29 de Abril, una propuesta para reprobado públicamente las declaraciones del Papa sobre el SIDA y el efecto del preservativo, realizadas con motivo de su viaje a África el pasado Marzo. En África la virginidad es breve, las violaciones frecuentes, la promiscuidad habitual y la infidelidad corriente y el preservativo se concibe como una medida sanitaria para solucionar un problema sanitario y las autoridades sanitarias responsables de remediar la tragedia sanitaria que supone el SIDA hacen constantes campañas en favor de su uso. Lo que sucede es que cuando la ONU, o el lucero del alba, preguntan al Papa la postura de la Iglesia a propósito del SIDA, su transmisión vía sexual y el uso del preservativo, su Santidad no elude el tema ni se refugia en la retórica, sino que contesta clara y nítidamente acerca de la visión y actitud católica ante el asunto en cuestión. Alguien hablando de manera políticamente incorrecta abiertamente y con convicción. Ciertamente asombroso y reprobable a los ojos de un progre. Pero no es la mera discrepancia de fondo lo que resulta odioso del Papa, es el desdén a la corrección política progre con el que contesta a temas tan controvertidos. ¿el no ver a los enfermos de SIDA como un problema sanitario sino como seres humanos sufrientes que precisan ayuda material y espiritual, convierte al Santo Padre o a la Iglesia en fomentador y propagador del SIDA?

Que Izquierda Catalana se mueva por estas aguas turbias es normal. Ahora, lo que anda a caballo entre el surrealismo y el escándalo es que dos de los cuatro miembros del PP de la mesa del Congreso de los Diputados, es decir la mitad, apoyen aquella proposición de IC, que no es otra cosa que un acto inusitado de agresión contra, no solo el líder de una confesión religiosa tan destacada en la lucha contra el Sida, sino el cabeza de un Estado europeo que se llama Santa Sede en un acto de intromisión sin precedentes.

Hay cosas que puedo comprender, como que un partido represente a un amplio abanico de electores, que no siempre tienen los mismos principios. Pero la idiocia es la idiocia, venga de donde venga. Que el PP se meta en el estúpido berenjenal de apoyar en parte sí y en parte no la reprobación del Papa, me hace dudar de que sean capaces de gobernar España. Lo siento, pero el PP ha demostrado que no es capaz de mantener la unidad de voto en el grupo parlamentario, prefiero alguien más de fiar. Por todo ello de aquí en adelante arriesgaré mi voto, ahora en Europa y cuando toque en las municipales y generales, en favor del beneficio posible en vez de por el voto útil.

---

Autor: chispitasss, 05/May/2009, 20:54:

No se exactamente que ha dicho el PAPA, supongo que sería abstinencia sexual. ¿eso es natural?, se puede elegir libremente lo que se quiere, y promocionar el preservativo creo que es un acierto, aunque evidentemente habría que comenzar por lo educacional.

---

Autor: AN8NIM8, 05/May/2009, 21:10:

que haya cosas más importantes no debe ser excusa para que se olviden otras, pero en este caso le doy la razón en que no hay lugar para la reprimenda al papa ya que lo que hay que hacer es ignorarlo

de ciencia ficción es que a estas alturas de la humanidad la iglesia siga en la edad media

se le da más importancia de la que tiene y se le hace un caso que no merece

---

Autor: AN8NIM8, 06/May/2009, 18:32:

En España somos lentos hasta para reprobarnos. Mes y medio después del viaje del Pontífice al continente olvidado y copiando descaradamente a los tristes belgas, estos representantes de la voluntad y soberanía de los españoles nos lanzan a esta astracanada, obviando o ignorando que la Iglesia Católica es líder mundial en la lucha contra el SIDA. Lentitud, ignorancia, atrevimiento y falta de creatividad. Con estos mimbres, ya nos dirán ¿qué “cestos” se pueden hacer?

Está claro que el pensamiento del Papa es sumamente utópico, pues ni siquiera en las sociedades occidentales las personas aceptan la castidad fuera del matrimonio. Pero lo que es una trágica realidad es que el problema del Sida existe y que los gobiernos tienen que frenar el contagio como sea y lo que resulta necesario y bueno es que haya alguien que diga en alto que no todo puede centrarse en anuncios publicitarios y reparto de condones para combatir el Sida, sino en una humanización de la sexualidad para liberar al hombre de la esclavitud de la promiscuidad a través de la castidad antes del matrimonio y luego la fidelidad, palabras que no contradicen en nada a lo propuesto por la comunidad científica internacional manifestada en la denominada estrategia ABC de lucha contra el Sida, aplicada con éxito en Uganda y sostenida por EE.UU. Manifiesto que fue publicado en la prestigiosa revista médica británica The Lancet a finales de 2004.

La letra A corresponde al primer paso de la estrategia: Abstinence, lo que no requiere traducción. La letra B significa Be faithful, es decir sé fiel, como medida para evitar la promiscuidad. La letra C corresponde al tercer medio de lucha contra el sida, Condón, que tampoco precisa ser traducida.

Y ahora la cuestión es: Estos paladines que se arrojan autoridad para romper las barreras de la libertad de expresión y se creen con poder como para oficializar una reprobación a un gobernante extranjero, ¿solicitarán la reprobación de la comunidad científica que ha osado colocar el condón en un humillante e indigno tercer lugar? Aunque después de que fuese objeto de consideración parlamentaria los derechos de los grandes simios, uno ya puede esperarse cualquier cosa de determinados “grupos” políticos. Bastante más favor nos harían estos “próceres” si se ocuparan y pusieran todo su empeño en remediar el varapalo sin precedentes que la Comisión Europea ha dado a nuestro país: “Ustedes están a la cola del G-20 y también en las últimas plazas de la Unión Europea. En el año 2010 superarán el 20% de parados, doblando la media europea. Su PIB retrocederá en 2009 hasta el -3'2 y el IPC será alarmante”.

Por cierto, el portavoz del PSOE en el Congreso de los Diputados, Don José Antonio Alonso, ha asegurado que: el Congreso está para aprobar leyes y controlar la acción del gobierno, no para reprobarnos a un jefe de Estado o al jefe de una Iglesia. Muchas gracias Sr. Alonso por haber estado a la altura que su posición exige.

---

Autor: TVM, 07/May/2009, 00:27:

*Enhorabuena al nuevo lehendakari. Le deseo mucha suerte... que le va a hacer falta porque el PNV está demostrando tener muy mal perder y ETA seguramente se ponga más agresiva.*

*Los políticos democráticos del País Vasco son el mejor ejemplo de que hay gente que se mete en política no solo en busca de su beneficio personal, sino por convicción moral de servir a los demás.*

---

Autor: TVM, 11/May/2009, 21:14:

*Me lo habían comentado pero no daba crédito... pensaba que sería una idea más de esas que al final se queda en nada... pero resulta que va en serio... que el PSOE quiere hacer una TVE sin publicidad.*

*¿Y cómo se financia entonces esa TVE? Sin impuestos para los ciudadanos, dice el PSOE... muy socialista él. Se inventan un impuesto a compañías de telecomunicaciones que así sin comerlo ni beberlo tendrán que tragar... y al final esas empresas nos aumentarán el precio de sus servicios y pagaremos nosotros lo que antes pagaban los anuncios. Eso sí... al PSOE plim que ellos no querían que lo pagáramos los ciudadanos.*

*Digo eso en esos términos porque esa estúpida idea si hubiera salido del PP rápido los estarían llamando fachas o algo así... pero como es del PSOE.....*

---

*Hace unos días ví un reportaje en el que preguntaban a la gente en supermercados cómo afrontaban la crisis. Mucha de esa gente, la mayoría incluso, se veía que por edad estaría jubilada ya... lo cual quiere decir que cobran lo mismo que antes o si acaso un poco más... pero, eso sí, ahora tenían una crisis de la hostia y miraban cada céntimo a pesar de que justamente están las cosas más baratas que antes.*

*Y a mí me da rabia, porque eso hace y empeora la crisis. Si se gasta menos hay que producir menos... y venga gente a la calle.*

*Al final el PP y los medios de comunicación se salieron con la suya y ya todo el mundo reconoce la crisis... hasta el punto de que pasen esas cosas que la agravan o hasta la provocan. Y sí, el PP ahora probablemente tenga más adeptos y los medios de comunicación más gente atenta a ellos... pero ¿Y las consecuencias? 🤔*

---

Autor: chispitasss, 30/May/2009, 00:41:

En algún lugar he leído acerca de la crisis, que la mejor forma de superarla era seguir trabajando como si esta no existiera, con la misma ilusión y ganas. NO HAY CRISIS, y como bien dice TVM, hay gente que está mejor que nunca y se queja y queja..... LA CRISIS.....

---

Autor: AN8NIM8, 01/Jun/2009, 00:41:

Es cierto, hagamos como que no hay crisis y vivamos en los mundos de Yupi. Ese razonamiento se lo podéis dar a los más de 4 millones de parados, ¡pobres ellos! Anti-patriotas y pesimistas.

Lo mejor es la estrategia del avestruz, esconder la cabeza y negar la mayor.

Estoy hastiado de la cultura porge y sus mamarrachadas económicas, como los dos últimos comentarios.

Tenemos lo que nos merecemos.

---

Autor: TVM, 01/Jun/2009, 04:54:

*No se trata ni de hacer como que no pasa nada (O tal vez sí para quien de hecho no pase nada), ni de justamente agravar la crisis a base de meter miedo con la fatalidad. Eso sí, como somos libres unos preferimos tomarnos las cosas en plan optimista y otros preferís lamentaros una y otra vez (el porqué si eso nos lo contáis). He oído a gente incluso hablar de que se puede provocar una nueva guerra ¡Casi nada! Y a mí eso sí me hastía porque de entrada ni tiene sentido ¿Una guerra contra quién?*

*¿Tenemos lo que nos merecemos? Bueno... habrá quien sí, habrá quien no.*

---

Autor: Visco115, 01/Jun/2009, 18:24:

Cuando la Historia neutralice la propaganda oficial, disipe su espesa niebla de cobertura y la verdad se abra paso, quedará demostrado que gran parte de la terrible crisis que empobreció a España, mucho más grave que la padecida por Francia, Alemania, Italia y los demás países de nuestro entorno, fue, en gran medida, responsabilidad personal del jefe del ejecutivo, cerrado a la austeridad, empeñado en disparar el gasto público hasta la locura, a subir los impuestos cuando todos los demás los bajan, a mentir constantemente a los ciudadanos, negándoles la verdad sobre la crisis y prometiéndoles, mes tras mes, una recuperación que nunca llega, cuya manifestación más sobrecogedora es que de cada diez parados producidos en Europa, ocho son españoles y hundiendo a la sociedad en el pozo de la pobreza; entonces nos revolveremos contra la clase política, indignados ante tanta incompetencia impune. Los daños que se están causando a España y a los españoles no se limitan a la economía, sino que afectan también a unidad de la nación, la cohesión, la producción, la competitividad, la convivencia, la familia, los valores y la preparación de la sociedad para el futuro. Y mientras tanto, la oposición parece ir a remolque e intenta explicar lo que tienen de artificial y de sin sentido las medidas que el jefe del ejecutivo anuncio en el último debate parlamentario y a mas elucubraciones. Algún día no muy lejano será evidente lo que hoy a muchos españoles, estúpidamente fascinados por la sonrisa de líder y la mendaz propaganda que despliega, les parece una exageración.

---

Autor: TVM, 01/Jun/2009, 22:52:

*Cualquiera que lleve tiempo en el foro sabrá ya que Zapatero no me gusta un pelo... lo recalco porque me ha parecido por el anterior mensaje que se me coloca donde no estoy.*

*Cualquiera que piense sensatamente sabrá también que admitir que el PP comete errores y el PSOE también hace cosas bien o viceversa, no es que se sea de uno u otro partido solo por eso. Tengo la suerte de no ser acérrimo de ningún partido y poder pensar libremente sin tener que autoconvencerme de que algo está bien o mal porque lo diga ese partido; las cosas están bien o mal simplemente porque están bien o mal, no dependiendo de quién las diga o haga... aunque algunas son difíciles de determinar.*

*Y sí, yo también pienso que Zapatero es algo mentiroso y que está dejando demasiada libertad a catalanismo y demás y alguna otra cosa... y hasta pienso que el PP generalmente lleva mejor los números que el PSOE, pero nada de eso quita para que Zapatero haga bien cuando trata de que no cunda el pánico entre la población con la crisis, porque el propio pánico hace crisis. Y eso no hace falta esperar a nada para saberlo, es algo ya constatado.*

---


Autor: chispitasss, 03/Jun/2009, 16:21:

Mi comentario anterior sobre la crisis, ni fué político ni nada parecido. Pero respeto a la gente que es feliz metida de lleno en el derrotismo y el pesimismo, la que miente también diciendo que Alemania por ej. hace unos años no estuvo en una situación similar a España en estos momentos, quizás los mundos de Yupi sean más felices que la espesa negrura que acompaña a algunas persona. Personalmente me ha afectado la "crisis", pero no he esperado a que Zapatero o Rajoy me traiga el pan a mi casa, y dentro de lo malo miro lo positivo y doy gracias por lo que tengo. Y A VER SI CADA CUAL SE VA HACIENDO RESPONSABLE DE SI MISMO Y DE SU SITUACION, independientemente de que vivamos en un estado social, pero a mover el cubo, coñe!!!, manifiestense los que creen que estamos tan mal, haganse oírnnnnnnnnnn, igual así Zapatero les hace caso, hagan algo positivo a parte de las críticas, que ni siquiera son constructivas la mayoría de las veces.

---

Autor: AN8NIM8, 04/Jun/2009, 12:55:

Y quien se va a manifestar en este país, si todos lo pancarteros y pedigüeños están a sueldo de este gobierno de los mundos de Yupi. Menos mal que estamos ante un acontecimiento planetario que estaban

esperando todos los seres humanos, dos gobiernos progres encabezados por Zp y Obama. No hay nongun emitivcono de estos que represente el descojono?  Vaya gobierno de incompetentes. Dios mio entre Leire, Trini y Aido no suman una.

---

Autor: chispitasss, 06/Jun/2009, 18:16:

Hay opiniones que no merecen ser comentadas.....

---

Autor: AN8NIM8, 07/Jun/2009, 23:49:

Mira no hace falta que las comentes, ya las han comentado hoy en las urnas.....

---

Autor: TVM, 08/Jun/2009, 12:35:

*Qué poco se ha hablado de las elecciones europeas propiamente dichas. Para los medios de comunicación y los partidos políticos parecían una extensión de las nacionales, pues al final nos quedamos sin saber casi lo que suponen realmente y lo que hacen en "Europa".*

*Con ese despiste, yo lo que hice fue echar un sobre vacío a la urna... porque desde luego votar votaré siempre que pueda.*

*El PSOE ha incluido algunas mentiras en su campaña, como por ejemplo acusar al PP de apoyar la ampliación de horas de trabajo... y a mí quien miente ya no me merece crédito para nada. Por otra parte "Mayor Oreja" me cae bien y estuve a punto de votarle, pero como ya he dicho no me gusta la actitud del PP de aprovechar la crisis en el sentido de fomentar el fatalismo y meter miedo que genera más crisis. Y en cuanto a los demás partidos, no tuve información apenas.*

---

Autor: chispitasss, 09/Jun/2009, 17:21:

Enhorabuena al PP, ha ganado dos escaños más que elPSOE en las europeas, está claro que fueron más los que se "manifestaron" delPP que delPSOE.

---

Autor: AN8NIM8, 13/Jun/2009, 19:12:

Ya están la basura sociata haciendo lo que mejor sabe hacer, subir impuestos para intentar financiar su proyecto de estado a la cubana. Esta vez es más tremebundo si cabe, con nocturnidad y alevosía, van y suben 3 céntimos los carburantes y 20 céntimos el tabaco justo después de las elecciones europeas.

Para mí lo del tabaco bien hecho está, ojalá la cajetilla valiese 20 euros... el estado recauda por los impuestos pero estoy seguro de que gasta más la Inseguridad Social en las enfermedades derivadas.

Pero lo de los carburantes, ¿de qué van? Y encima lo venden a su público como que encima hacen una buena obra por el medio ambiente. Toma castaña, ¡viva la progresía!

Lo de la ministra de economía ya es de chiste, pero claro, a su público es lo que les va... mientras haya pienso garantizado en forma de subvenciones y pagas, no hay problema. España, o lo que queda de ella, va camino de convertirse en un estado tipo URSS o Cuba, ya tenemos 2,6 millones de funcionarios, estamos en la Champions League del paro y el déficit y no pasa nada.

Tenemos una panda de canallas analfabetos gobernando, ojalá sólo los tuviesen que sufrir los que los han votado. No sé como hay nadie que se atreve a invertir en este país, y menos aún, a contratar a nadie.

---

Autor: chispitasss, 15/Jun/2009, 22:24:

Una pregunta...¿ en el foro están permitidos los insultos, comentarios peyorativos y mentiras?. ANONIMO, caguen, relajate, te va a dar un infarto,

Saludos

---

Autor: TVM, 16/Jun/2009, 14:53:

*Cada uno dice los insultos o lo que sea bajo su responsabilidad. Yo procuro no tener que intervenir como administrador, porque el límite entre la libertad de expresión y los abusos a veces no está bien definido y prefiero decantarme por la libertad de expresión; al fin y al cabo las palabras son solo palabras.*

---

Autor: AN8NIM8, 16/Jun/2009, 17:07:

En cuanto a lo de los insultos estoy contigo chispitass, pero joder anonimo tienes razon, que haya todavia quien los defienda.

Que desastre, que alguien me de una razon para votarlos (sin mencionar al pp, a poder ser), yon no he votado en estas elecciones por que me aburren los politicos, pero la próxima ocasión que tenga de castigar a esta m...a de gobierno lo hare aunque tenga que votar al cotroso de rajoy, peor que estos es imposible hacerlo, imposible.

3 cts la gasolina que ladrones, que le quiten el canon a todos los asalariados de la SGAE, o como mierda se escriba, la gasofa vale tanto ahora como hace casi un año con el barril de petróleo a 140 dolares (una de las razones por la que, según los socilstos, la economía iba mal), pues resulta que el barril ha bajado su valor a la mitad y la economía va peor.

Que se vayan por favor.

---

Autor: TVM, 16/Jun/2009, 18:39:

*Según dicen han hecho mucho gasto público y hay que compensarlo.*



*Como he dicho más veces, la política económica socialista de dar y dar, porque queda bien de cara a los votantes, a veces acaba en que algunos tienen que pedir. La política económica del PP quizás no daba tanto (ni tan poco como algunos quieren ver), pero demostró ser más estable. En medicina lo mejor es hacer las cosas de manera que no lleguemos a necesitar de ella; en economía lo mejor es hacer las cosas de manera que no necesitemos pedir algún día.*

*Y bueno... me fastidia tener que aclararlo siempre pero es que ni con esas, así que va: Que considere que el PP lleva mejor la economía no significa que sea ni del PP ni antiPSOE. Tengo mis propias ideas y el que unas se parezcan más a la puesta en práctica de uno de esos partidos no significa que sea de ese partido, que también hay muchas cosas que me fastidian.*

---

Autor: AN8NIM8, 14/Sep/2009, 23:40:

Donde estan los progres que escribian por aqui, tan defraudados estan con su presidente.

A chupar la subida de impuestos, en un año 1 millón de parados, en educacion como el tercero por la cola en europa (solo nos ganan a burros Malta y Portugal). Por favor que alguien me de una razon para votar esta banda de incompetentes.

---

Autor: chispitasss, 17/Sep/2009, 21:33:

Me siento aludida, aunque no me calificaría de progre, desde luego prefiero ese antes que el de retrógrada. Personalmente estoy a la expectativa.....a ti te leo tan respetuoso y relajado , (quien sabe, o relajada...), como siempre. Saludos respetuosos

---

Autor: AN8NIM8, 18/Sep/2009, 16:36:

La razon para votarlos?, se te olvidó? o no la tienes?

Especialmente el comentario no iba dirigido a ti pero si te das por aludida...

## ELECCIONES

---

Autor: AN8NIM8, 18/Sep/2009, 16:37:

## ELECCIONES GENERALES YA. MISIÓN ECHAR A ZPiiiiii

---

Autor: TVM, 19/Sep/2009, 15:46:

*La verdad es que creo que sería mejor para todos que Zapatero se saliera del gobierno. Su política de extrema izquierda mezclada con derechazos no da resultados positivos y ya no le quieren ni unos cuantos de su propio partido. Si fuera tan buena gente como pretende asumiría su incompetencia y se marcharía dignamente.*

*Una cosa es hacer política social y otra despilfarrar dinero.*

*Y es muy cachondo que con una crisis encima quiera subir los impuestos... claro que eso viene obligado por lo del párrafo anterior.*

*Además es que el tío no se corta un pelo, porque acaba de anunciar que va a subir los impuestos y viene un boliviano de visita y le suelta millones de euros como de quien le sobra.*

---

*Por otra parte, sobre lo de la gripe A, no sé si el exceso de información y alarmismo ha sido artimaña de las farmacéuticas para forrarse, del gobierno para desviar atenciones o de los periodistas para vender más... pero desde luego que nos han saturado con el tema y ahora ya nos vienen con que no es para tanto. Todos los años mueren miles de personas solo en España por complicaciones intensificadas por la gripe común... y de ésta que por lo visto es poco más nos han contado cada caso. En fin.... Si se hace grave ya tendrán tiempo de alarmarnos, pero lo que han hecho de momento es tocar los güevos, con perdón.*

---

Autor: AN8NIM8, 24/Sep/2009, 13:24:

¡Zapatero, preclaro intelectualillo que confundía la progresividad con la regresividad fiscal y que supuestamente aprendió el contenido de una de las ciencias sociales más complejas que existen en apenas dos tardes, ha sentenciado ante la ONU, sin rubor alguno, que el cambio climático es una de las causas de la recesión.

Y mientras tanto, en otro interface, Cristóbal Montoro, portavoz económico del PP explicaba, entre otras cosas, por qué el PP critica las medidas del Gobierno y luego las aprueba.

Y así: al criticarlo, los señoritos del PP engañan a sus votantes haciéndoles creer que son una alternativa. Y al apoyarlo hacen lo que les pide el cuerpo, porque la diferencia entre ellos y el gobierno es nula, una vez el PP ha sido vaciado de cualquier sustancia intelectual, moral e ideológica. Con este maquiavelismo de perra gorda esperan asentar sus espaciosos traseros en las poltronas, lo único que realmente les interesa. El PP Futurista combate al gobierno haciendo lo mismo que él.

Entonces pregunto ¿de qué servirá que gane el PP si mantiene lo esencial del legado socialista, no hace ninguna reforma profunda y pacta con los nacionalistas? y aunque el único mensaje crítico que entiende un partido político sea el voto de castigo, ¿será tal vez la abstención en las elecciones la solución al dilema?, porque desgraciadamente mientras no crezcan los grupos, las asociaciones y las voces que defiendan de forma articulada sus intereses y sus ideas frente al poder y la partitocracia, los partidos apenas sentirán la presión y el elector se verá abocado, una y otra vez, al dilema de ahora y si hay que esperar a las elecciones, ya es demasiado tarde.

¡Menuda clase política!

---

Autor: AN8NIM8, 29/Sep/2009, 22:03:

La leche que me ha costado entrar!. Tengo problemas con la contraseña, chispi escribiendo.....

En algún lugar he leído que la responsable del deterioro social es la izquierda, ¡...ay señora!, vamos a dejarnos de demagogias que ya está bien, no debería pero leer algo así me produce cabreo. Creo en los límites, si queremos llamarle autoridad, pues autoridad.( Esto ya me está sonando a mi a fascismo). Si quieres que te respeten respeta, otra cosa es MIEDO, alguien puede sucumbir a esa supuesta "autoridad" por miedo. ¿ Que es mejor que te respeten o que te teman?. Creo en la "autoridad de los padres, profesores, de las fuerzas sociales etc.", pero esa tambien yo como madre y el resto en lo que le toque tengo que ganarmela. Un profesor al que todos los alumnos tratan de TU, es más respetado que otro que hay que tratarle de usted, porq resulta que este de usted, es más "capullo" que ninguno, vamos que eso de predicar con el ej. se lo pasa por el forro de la chaqueta, sin embargo al que tratan de tú ha sabido ganarse el respeto de sus alumnos, y por favor, que no se interpreten mal mis palabras.....que para nada justifico las agresiones a profesores que han sucedido en algunos colegios.

Ahora mirémonos el ombligo y analicemos que valores estamos transmitiendo a los niños, a los adolescentes, primero en nuestras casas, luego socialmente, coñe!, que esto pasa por alguna razón y no precisamente por políticas de izquierdas que esto manda, manda.....!

Y sigo pensando que la solución no es endurecer las penas, que hay que empezar por la base, cambiar el sistema y no dar prioridad al todo vale, que tenemos derechos, pero tambien obligaciones, primero con nosotros mismos, luego con el resto del mundo.

Un saludo

---

Autor: AN8NIM8, 29/Sep/2009, 22:19:

( Hoy me desquito, jajajja). En cuanto a la subida de impuestos, no me parece la medida más adecuada, siento que estamos pasando un periodo de laxitud política, no hay ideas adecuadas para estas circunstancias, presto atención a lo que dicen unos y otros, y no veo soluciones por ningún lado, como si estuviéramos a la deriva, luego veo que la gente premia los abusos cometidos en el poder y en la malbersación de fondos estatales, municipales..Las corrupciones de muchos cargos públicos, véase el caso valenciano....

En otro mensaje he leído que zp, regala dinero a cambio de votos...pues si hablamos de zp, hablemos de todos, porque en galicia ha pasado en las legislaturas de Fraga, y sigue pasando ahora, y no son del bando de zp, y lo que es más sangrante es que les regaló 450 euros a todas las señoras que llevaran más de un año en las listas del inem, hubieran cotizado o no, y sin importar los ingresos de la unidad familiar, este es un ej. quizás sea más provechoso dejar esas dos palabras que acuñó nuestro expresidente Aznar " tú más" y empezar a cambiar TODO.

Las elecciones anticipadas,¿ para que?, ¿EN SERIO PENSAS QUE EXISTE AHORA MISMO GENTE QUE SEPA, PUEDA Y QUIERA HACERLO MEJOR?

---

Autor: AN8NIM8, 30/Sep/2009, 20:23:

### Contestando al mensaje N° 130 de ¿"CHISPITAS"?

Me revelo ante el hecho de caer en el ámbito de la utopía y más cuando en España, y ello al amparo del derecho de "corregir razonable y moderadamente" a los hijos, último párrafo del art. 154 CC, llegamos al absurdo de movilizar al Derecho Penal por cada bofetada motivada por un comportamiento incorrecto del menor, siendo así más las familias destrozadas que pacificadas; por ello me limitaré a plasmar lo que decía Platón hace 24 siglos:

"Cuando los padres se acostumbran a dejar hacer a sus hijos; cuando los hijos ya no toman en cuenta lo que aquellos dicen; cuando los maestros tiemblan ante sus alumnos; cuando, finalmente, los jóvenes desprecian las leyes porque ya no admiten por encima de ellos la autoridad de nada ni de nadie, es el principio de la tiranía y el fin de la pedagogía".

Suficiente ¿no?. Cruda relidad.

Otro día hablaremos, con respeto, del buenismo de la izquierda, "casta progre" que cifra el secreto de su conservación en su capacidad de incesante enmascaramiento, para los que nación, raza, etnia, religión, tradición, ... han de ser arrumbadas como trastos inservibles ante el cambio fenoménico de Alianza de Civilizaciones.

Un saludo.

---

Autor: AN8NIM8, 30/Sep/2009, 22:36:

Sí soy chispitas, entro así porque tengo problemas con la contraseña.

¿Crees que la bofetada es la solución para una buena educación?. Claro que no, ¿donde queda ahí el respeto?, se puede educar sin humillar, sin ofender, marcando los límites, enseñándoles que sus acciones tienen unas consecuencias, no darles todo hecho, que aprendan que todo cuesta un esfuerzo, y para esto no es necesario el bofetón, ni la imposición, ¿como te sentirías tú ( suponiendo que tengas hijos), si este te pega a ti?, pues ellos son personas como los adultos y está en nuestras manos educarlos en el respeto y en los valores positivos, para que, primero se respeten a si mismos y a los demás y sepan convivir pacíficamente en el entorno en el que estén. Estoy totalmente de acuerdo con las citas de Platón, recuerdo que esto lo he dicho yo en un mensaje anterior: " hijos consentidos, adultos dictadores", leyendo biografías de algunos durísimos dictadores se ve claramente que han sido hijos educados sin límites.

¿ Como que la izquierda ha derrumbado nación, raza, etnia, religión?. Aquí si que estás tergiversando los "ideales" de izquierdas. Respetan a todos y aceptan a todos, no hay ciudadanos de primero o de segunda por ser de distinta ideología, raza, etnia, tradición o inclinación sexual....que es muy fuerte eso que has puesto...Por ej. si yo no soy católica, ¿por que me tienen que retener una parte de mi sueldo para financiar una religión que no es la mia?. ¿ si soy catalana y por las razones que sean no me siento española, por qué no puedo expresarlo y reclamarlo?, y de las tradiciones de algunas no quiero ni mencionarlas, porque gracias a ellas se cometen verdaderas aberraciones, ¿ los que no se sienten españoles, cristianos, tienen la piel clara, todos heterosexuales y manteniendo unas tradiciones tienen que vivir en un gueto?. En España, mucho antes que el vocablo izquierdas existieran, coexistían judíos, musulmanes y cristianos sin problemas, hasta que llegaron los reyes católicos a "imponer" su "verdad" y como siempre con las armas.

Un saludo

---

Autor: AN8NIM8, 30/Sep/2009, 22:49:

Esto va a ser un lío de anónimos. Dale a recordar contraseña y te la envían al email.

Los catalanes que no se sienten españoles estan en su derecho y además tienen muchos otros países a donde irse para dejar de serlo de hecho.

A tomar por culo.

---

Autor: AN8NIM8, 01/Oct/2009, 22:04:

Ya le he dado a recordar contraseña,( que no se me había olvidado), todo sigue igual, no puedo entrar..

Si algunos catalanes consideran que su país es Cataluña, ¿como se van a ir a otro distinto?

---

Autor: TVM, 02/Oct/2009, 01:19:

*Los catalanes que consideran que Cataluña es su país están equivocados, pues es España. Esto además no es que lo diga yo, sino que es un dato objetivo.*

---

Autor: AN8NIM8, 02/Oct/2009, 21:18:

Desgraciadamente nuestra historia contemporánea está plagada de ejemplos del poder impositivo de la izquierda en nombre de la igualdad: Stalin en la URSS, Mao en China, Largo Caballero en España, Castro en Cuba, por enumerar solo a algunos, tan crueles y condenables como los autoritarismos que se dan en nombre de la moral y las buenas costumbres.

Y es que el problema de la idea de la igualdad coloca o hace sentir a los dirigentes en un lugar inmaculado: en el lugar de los buenos, como el decir de los cátaros. Y la bondad, por definición, no negocia con lo maldad. La no negociación, el no diálogo, el no convenio, el no acuerdo, que muestra continuamente la izquierda, se debe a eso: a que sus posiciones se vuelven indiscutibles. Todo aquel que quiera intentar negociar los ideales indiscutibles de la justicia social, es tomado como herético, como apóstata, como un traidor. ¿Es lo que sucede ahora en España?

Desde su constitución formal como una ideología moderna, la izquierda se planteó un dilema político: por un lado, intentó ser extrema en su compromiso con la democracia, instituyendo lo que se conoce como democracia participativa que exige que cada decisión de gobierno sea consultada a todos y cada uno de los ciudadanos, y por otro lado, la izquierda le dio a sus ideales de igualdad y justicia social la categoría de ideales indiscutibles. Y así, la izquierda tiene una fórmula política fallida en torno a la democracia, la cual continuamente termina por desacreditarla y derivar su vida partidista hacia prácticas de uno u otro modo autoritarias.

Y con la evidencia de que en mi adolescencia de manera más o menos difusa, me identificaba con el modelo socialdemócrata sueco de Olof Palme, considero como objeto de la acción de la izquierda la pretensión de tutelar y dirigir la vida de los demás y también, por que no decirlo, con la vaga apreciación de que las políticas socialistas y socialdemócratas de la posguerra son tributarias del fascismo italiano.

Siempre con respeto.

Un saludo.

---

Autor: AN8NIM8, 05/Oct/2009, 13:45:

Una de las varias aberraciones que distinguen a nuestra Constitución de otras, también modernas y democráticas, consiste en haber introducido en su Disposición Adicional primera el siguiente párrafo: «La Constitución ampara y respeta los derechos históricos de los territorios forales. La actualización general de dicho régimen foral se llevará a cabo, en su caso, en el marco de la Constitución y de los Estatutos de Autonomía». En este caso, se trata de una auténtica aberración, porque todas las Constituciones, producto, de uno u otro modo, de la Revolución francesa, quieren partir de cero para construir un futuro diferente del que se esperaba. Para ello, se basaban en la libertad y en la igualdad, lo que significa que se hacía tabla rasa del pasado y se acababa con todas las situaciones de

privilegios. Nuestros constituyentes incluyeron esta disposición a causa de dos circunstancias que empañaron el sentido novador de la nueva Constitución española: Por un lado, la presión de los nacionalistas vascos que intervinieron en la Constituyente, alegando el pasado foral de las provincias vascongadas y Navarra, materia que habían respetado algunas Constituciones anteriores y hasta, en cierto aspecto, el propio régimen de Franco. Y, por otro, la concesión a un intento de pacificar el País Vasco. Con esto Arzalluz y sus conmitones, buscaban su legitimidad en la tradición y no en la razón, esto es, al contrario de lo que ocurre con todas las Constituciones democráticas. En cualquier caso, lograron que se incluyese esta anomalía. Tal y como se redactó, el Tribunal Constitucional la ha interpretado así: «La Constitución no es el resultado de un pacto entre instancias territoriales históricas que conserven unos derechos anteriores a la Constitución y superiores a ella, sino una norma del poder constituyente que se impone con fuerza vinculante general en su ámbito sin que queden fuera de ella situaciones históricas anteriores» (STC 76/88). Está claro como el agua, pero los miembros del Parlament y de las Cortes Generales, no parece que lean las sentencias del Tribunal Constitucional, porque en el Estatut se dice, en su Preámbulo, que «el autogobierno de Cataluña se fundamenta en la Constitución, así como en los derechos históricos del pueblo catalán que, en el marco de aquella, dan origen en este Estatuto al reconocimiento de una posición singular de la Generalitat...». Y, después, en el artículo 5, se desarrolla más esa idea para apartarse del derecho común español, del idioma castellano, de la organización provincial y de la enseñanza general, basándose en sus derechos históricos, en su tradición jurídica, y en sus instituciones seculares. Lo cual es sorprendente, porque la Disposición Adicional mencionada no se refería a Cataluña, sino específicamente al País Vasco, cuyos diputados fueron los que la propusieron. Pero da igual, porque si consideran a Rafael Casanova un héroe catalán y no español, como parece que fue, todo les está permitido: es más fácil creer que pensar.

---

Autor: TVM, 05/Oct/2009, 16:06:

*Interesante... aunque me pregunto si por haber utilizado otras palabras al redactar la Constitución los catalanistas y demás se hubieran dado más a la razón.*

---

Autor: AN8NIM8, 05/Oct/2009, 21:00:

¿Quien les puede quitar el derecho a pensar o expresar que cataluña es su país?

Es un poco fuerte comparar a Mao, a Stalin, Castro etc, con Largo Caballero y por supuesto una tremenda aberración comparar esas izquierdas totalitarias con por ej. el PSOE, esto ni es debatible siquiera, es pura manipulación. Los NOES, si se los atribuyes a la izquierda española o al gobierno actual, es que estás viviendo una realidad distinta a la existente. Me gustaría que definieras lo que para ti es justicia social, usas mucho la ambigüedad en algunos aspectos. Como has dicho estamos en un estado democrático y como tal, a los dirigentes los elige el pueblo, esos dirigentes o partidos se presentan a unas elecciones, los ciudadanos votan un proyecto y punto, y decir que no usan el diálogo, el acuerdo, etc., ¿es porque no lo hacen según tú criterio, o crees tener la verdad absoluta?, si es así tienes que respetarlo, están donde están porque el pueblo los ha elegido.

¿Fuimos a invadir Irak porque hubo consenso social en esta decisión?, esto es solo un ej.para hablar de tolerancia, diálogo y demás....

Un saludo

---

Autor: AN8NIM8, 05/Oct/2009, 21:33:

La constitución tiene algunos puntos no deseados, yo me pregunto si ¿la realidad social de aquel momento en este punto se podría haber hecho de otra forma para llegar a un consenso y poder ser aprobada pacíficamente?. Estados Unidos es un estado federado, ¿que hay de malo en ello?. Nada, la gran diferencia es que EEUU es un estado relativamente joven y se sienten todos patriotas, y España tiene su historia detrás

Desde FelipeII, se usaba con normalidad Rey de España, pero hasta el siglo XVIII al comienzo del reinado de FelipeV de

Borbón no se hace oficialmente Reino de España, los Decretos de Nueva Planta, reduce o suprime los fueros de los reinos que habían luchado contra él en la guerra de sucesión, ese hubiese sido el momento de la verdadera unificación de España, si hubiesen suprimido todos ,ya que le habían jurado lealtad.

Que nada es tan sencillo en un país como el nuestro en el que cada dos por tres se han estado matando unos a otros y al día de hoy todavía se guerrea verbalmente por lo mismo, ( coñe, y esperemos que sea solo verbalmente por los tiempos...)

Un saludo

---

Autor: AN8NIM8, 06/Oct/2009, 20:30:

Conceder derechos puede ser revisionista, siempre que no se trate del derecho a privar de sus derechos a otros. Cuando una legislación prohibitiva impide que muchos catalanes reivindiquen su derecho a usar el castellano en la educación o en las relaciones institucionales... no por falta de ganas sino por falta de reconocimiento legal de su libertad, que por otra parte la Constitución les reconoce, no será reaccionario el que el Tribunal Constitucional dicte sentencia a favor de esa libertad conculcada. Por tanto, ante el choque de legitimidades sólo hay una gran legitimidad: la de la Constitución y quien tiene la última palabra en su interpretación es el Tribunal Constitucional. Y acatar las sentencias del Tribunal Constitucional, país o no país, está en las reglas del propio Estado de Derecho.

El problema con la justicia social empieza con el significado mismo del término, pero lejos de mí el convertirlo en un instrumento de intimidación ideológica como objetivo para designar un principio regulador del poder. Son decepcionantes los que abandonan las lecciones de la razón y la experiencia para defender ideologías basadas en el mejor de los casos en un ingenuo pero emotivo sentido de caridad forzosa. Ofende a la inteligencia argumentos que aún proponen conceder poderes cuasi absolutos a los políticos, gobernantes y grupos de interés para resolver nuestros problemas y seguir al pie de la letra sus románticas ideologías, las cuales, de paso, ¡No Funcionan!.

Soy incapaz de ceder mi libertad personal, aunque entiendo la necesidad del Estado y la necesidad del poder y de la autoridad, por eso me puedo permitir el lujo de juzgar la conversión de las Azores, la invasión de Irak, el escándalo de las stock options y como no la guerra sucia de los Gal, la corrupción institucionalizada, Fiesla, el acoso, brutalidad y violencia a los electores del PP el día de reflexión en las elecciones del 14 de marzo de 2004...., símbolo, no cabe duda, de tolerancia, diálogo y demás....

La realidad dista mucho de lo que nos interesa ver y tras lo de Endesa, lo del BBVA, lo de la CNMV que parece la cueva de Alí Babá, todos los días desayunamos con escándalos como el de la hija de Chávez, la corrupción en Barcelona, la del centro turístico de Benidorm, el Gürtel, que cada vez se extiende más y más y nadie dimite, aparte de ese chorro de dinero, chorro legal pero inmoral, que son el macrocosmos de asesores elegidos a dedil y que visto lo visto para poco sirven, las subvenciones a no se que o quienes y a que viene el cuento, el despilfarro y el pensamiento exclusivo de los políticos a pensar exclusivamente en ellos, que es lo cabe pensar al conocer sus jubilaciones y finiquitos, la subida de impuestos, .... Vamos ¡NOES!.

Un Saludo.

---

Autor: AN8NIM8, 08/Oct/2009, 13:55:

El diario El País publicaba el lunes, con motivo del Día Mundial de los Docentes, una Carta abierta a los maestros firmada por José Luís Rodríguez Zapatero, presidente del Gobierno: "... contamos con las generaciones mejor preparadas de la historia de España; nunca España había tenido tanto potencial de futuro..."; ello después de habernos colocado su estereotipo favorito: "en los años 70 España tenía aún personas analfabetas...; el nacimiento en un lugar u otro podía ser tan determinante como la familia a la hora de planificar una existencia...; los sueños solían ser del tamaño de sus precarias posibilidades...".

¿Disparate? O ¿es que tenemos que recordar que los Informes PISA certifican que desde los años 70, justamente desde que el Partido Socialista introdujo la malhadada LOGSE, la calidad del sistema no ha hecho más que caer promoción a promoción y que todas las reformas educativas LODE, LOGSE, LOE, que hemos conocido en España en estos 40 años son todas de sello socialista?.

O también ¿es que hay que recordar que fue durante los años 55, 60 y 70 cuando, con una amplia política de becas que permitió la generalización de los estudios medios y superiores con independencia de la extracción social o el nivel cultural familiar, la educación en España sí era una herramienta de promoción social y el esfuerzo personal una lanzadera y a lo que la gente común llamaba "abrirse camino"? O tal vez ¿es que hay que recordar que sólo desde que los partidos nacionalistas tomaron el poder en

algunas partes de España sí es determinante el lugar de nacimiento para planificar una existencia al no ser posible estudiar en la lengua común del Estado?

En 2007, con el informe Pisa de ese año, nuestro Presidente del Gobierno se sacudió la responsabilidad echando a culpa a los padres de los malos resultados; después de esta cartita, que se preparen los maestros, porque me parece que después de tanta loa, la culpa va a ser suya.

---

Autor: TVM, 15/Oct/2009, 15:29:

*Supongo que el Nobel de la Paz a Obama está meditado en el sentido de obligarle moralmente a seguir por el camino de relajar tensiones, ya que son el país más poderoso del mundo... y no sé si con eso estará justificado, porque si nos remitimos a los hechos no digo que no sea buen chaval pero es que casi no ha tenido ni tiempo de merecerlo.*

*Y Gandhi sigue sin él, que bien podían dárselo aunque sea a título póstumo porque eso clama al cielo.*

---

Autor: AN8NIM8, 15/Oct/2009, 18:13:

Hay que reconocer que el Premio Nobel de la Paz no ha sido nunca un Nobel serio, pero sí son nuevos los motivos de la Academia sueca o noruega para conceder el Nobel al presidente de Estados Unidos a los ocho meses de estar en el cargo y sin que haya logrado, por el momento, nada de auténtica trascendencia. Todo es futurible, lo que significa que el Nobel tiene un significado que no se hace explícito, porque de lo contrario se tendría que reconocer que lo que se ha premiado no es un individuo sino un símbolo; lo que encaja bien con el hecho de que Obama se haya despersonalizado hasta convertirse en una marca que en vez de ofrecer realidades, evoca los deseos de cada uno y promete amoldarse a todos ellos con infinita ductilidad.

Si los responsables del Nobel no han premiado a una realidad, es probablemente porque lo que ahora cuenta no es lo real, como no cuentan los resultados. Lo que vale son los procesos, las adaptaciones, los cambios, convertidos en los nuevos valores de unos Estados Unidos sin fronteras. Así se mecen los sueños de quienes han optado por un mundo virtual, sin asperezas.

Lo que ha quedado meridianamente claro es a quién y a qué política no le darán nunca el Nobel. Es como un mal chiste: una pesadilla.

Este es el líder político más admirado en el mundo, aquel que dejó plantado hace unos días al Dalai Lama y, con él, a los tibetanos que intentan sacudirse el yugo de la China comunista. Ninguna airada protesta de quienes tienen por costumbre indignarse cuando los Estados Unidos anteponen sus intereses económicos y estratégicos a la defensa de los derechos humanos. Se trata del gran Barack Obama, quien anunció urbi et orbe que se proponía recuperar el liderazgo moral de los Estados Unidos en el planeta. Un liderazgo, según él, enfangado y hecho trizas por su antecesor. Precisamente fue ese presidente norteamericano quien dispuso al Dalai Lama un recibimiento con todos los honores en Washington, sin que le importara el enfado de los albaceas del Gran Timonel. Pero la historia nuestra de cada día no la escriben los hechos, sino los prejuicios. Y, a fin de cuentas, la dictadura china goza, como la cubana, del salvoconducto que representan las virtuosas proclamas progresistas.

Un saludo.

---

Autor: AN8NIM8, 19/Oct/2009, 11:32:

Surrealista es lo que está pasando en este país, surrealista es observar debates sobre política o corrupción y comprobar que la objetividad permanece oculta en el autoengaño de los tertulianos quizás ellos no sufran autoengaño, quizás busquen manipular a los ciudadanos intentando que creamos lo increíble. que es penoso que no nos movilizemos y gritemos BASTA YA, basta ya de premiar a corruptos y mentirosos, exijamos. Quizás merezcamos todo lo que está pasando.....



Autor: AN8NIM8, 21/Oct/2009, 12:26:

Primer toque de atención serio de la Unión Europea a un país miembro de la zona euro. "El juego se ha terminado. Necesitamos estadísticas serias", espetó Juncker al nuevo gobierno socialista griego ante el evidente engaño que suponen las cifras que ha confirmado. España será la siguiente en sufrir el varapalo de Bruselas. Como todo, la paciencia de nuestros socios comunitarios tiene un límite.

Los Presupuestos Generales del Estado para 2010 bien pueden suponer un punto de no retorno. Tan sólo un dato: el pago por los intereses de la deuda estatal ascenderá a 23.200 millones de euros, el 2,21% del PIB, en 2010. Y eso, con una deuda estimada del 62,5% del PIB y sin contar el más que seguro encarecimiento de la financiación a partir de 2010, cuando el próximo marzo los bancos y cajas de ahorros, con una capacidad limitada de crédito, se vean obligados a reducirle porque el Banco Central Europeo ha retirado las medidas para expandir la liquidez y cuando España no tenga quién le compre la deuda si no es ofreciendo tipos de interés más propios de una república bananera que de una economía que hasta ahora se decía avanzada. Ello va a suponer que el Estado tendrá que dedicar cerca de la mitad de sus ingresos a pagar los intereses y dejar sin crédito al sector privado, que se verá incapaz de contribuir a relanzar un crecimiento económico y generador de empleo. La quiebra de la cohesión social, por tanto, está servida.

Y mientras nuestros socios comunitarios ya amenazan con tomar cartas en el asunto porque el Gobierno va a ser incapaz de reducir el déficit por debajo del 3% del PIB en 2012, como exige la Unión Europea.

Así va España, con un Gobierno enloquecido y un PP en la oposición acobardado, sin alternativa alguna al desastre que está consumando el Ejecutivo, esperando a que caiga, cual fruta madura del árbol y que puede que no ocurra, sobre todo después del caso Gürtel.

Visto lo visto, casi lo mejor sería que nos acabaran interviniendo el FMI y la UE. Sería un duro golpe para el orgullo patrio, pero puede que sea la única salida.

Saludos.

---

Autor: AN8NIM8, 10/Nov/2009, 22:51:

"Mal de muchos, consuelo de tontos". La UE le ha dado el toque a España, Francia e Italia...si no recuerdo mal el plazo es para el 2012 para reducir el déficit.

---

Autor: TVM, 30/Nov/2009, 17:23:

*La última del PSOE: Ahora, porque lo dicen ellos, hay que tener la temperatura en los lugares públicos como mucho a 21 grados (que no es precisamente calorcillo) en invierno y a 26 como mínimo (que no es precisamente fresquito) en verano. Y creo que han legislado hasta la humedad. Y habrá muchas fuertes si no se cumple.*

*Sería un chiste malo si no fuera que increíblemente es verdad.*

*Y es solamente una más de las muchas leyes intervencionistas de este gobierno de los que se autoproclaman progresistas y no sé qué más.*

*A este ritmo dentro de diez o quince años estamos metidos en una dictadura sin enterarnos.*

---

Autor: AN8NIM8, 05/Dic/2009, 15:49:

### Un nuevo ataque a la libertad

El Sr. Rodríguez Zapatero suele aprovechar que el Pisuerga pasa por Valladolid para colar a los españoles todo su proyecto. Hace justamente un año, hubo ya un primer round de lo que algunos han mal llamado "la guerra de los crucifijos" cuando la minoritaria Asociación Cultural Escuela Laica de Valladolid había ganado su pulso contra el parecer y el deseo de la mayoría de los padres del colegio público Matías Picabea de mantener los crucifijos en las aulas. Y ahora, aprovechando que el Tribunal de Estrasburgo ha dictado la sentencia Lautsi contra Italia, quiere aplicar aquí su doctrina. Una doctrina, por lo demás, provisional, porque el Gobierno italiano la ha recurrido. Haciendo un inciso, de los seis jueces que componían la Sala, uno era turco y tres educados en la doctrina laicista de la antigua Unión Soviética.

La hoja de ruta de Zapatero ignora la vuelta atrás; simplemente, busca la excusa más oportuna. Lo de Estrasburgo le ha venido al pelo, sin olvidar que el asunto ya estaba decidido por el informe "*Laicidad, manifestaciones religiosas e instituciones públicas*" que emitió en 2007 la Fundación Alternativas, asociación afín al PSOE y cuyo patrono era López Garrido, donde se hacía hincapié en que: "la presencia de símbolos religiosos en centros públicos debe reputarse inconstitucional". De tarde en tarde, no vendría nada mal a estos "intelectuales" progres el leer la Carta Maga española, sobre todo en lo referente a la ¡ACONFENSIONALIDAD! del Estado Español. Que se ojeen el capítulo 2, sección 1ª, art.16.1y3 de nuestra Constitución.

En democracia no se puede consentir que una minoría imponga sus prejuicios a los demás. Rememora las trágicas experiencias del socialismo marxista de la II Republica.

Por otra parte ¿a quién puede violentar el crucifijo, signo que no discrimina, sino que une; que no ofende porque es una síntesis, inmediatamente perceptible y aceptable, de los valores civilmente relevantes sobre los que se han construido los cimientos de la sociedad civil y libre europea, por más que se empeñen sus eminencias en colocar sus raíces en la Ilustración y en la Revolución Francesa? ¿A la Liga Arabe que elogia a Zapatero por su apoyo a los regímenes islámicos? ¿A la masonería?

Digo: ¿No consistirá todo en llevar la cuestión al lugar que debe? ¿No consistirá en centrar la cuestión no en la dimensión religiosa, sino en la cultural?.

---

Autor: TVM, 06/Dic/2009, 17:56:

*Lo mismo que creo que no se debería imponer el crucifijo, creo que no se debería prohibir.*

*¿Quién decidiría entonces si se pone o no? Pues ni lo sé ni me interesa. A mí por ejemplo lo mismo me da que esté colgada una cruz que un triángulo en la pared de una escuela, porque no se va a mirar las paredes allí y efectivamente a estas alturas no es un símbolo ofensivo.*

*Con lo que no estoy de acuerdo en absoluto es con eso del penúltimo párrafo... porque una cosa es que no ofenda y otra es que una y que sea una síntesis de los valores sobre los que nos asentamos. No entiendo lo de que une, porque no une más que cualquier otro símbolo, bueno o malo, que une a los que une y punto ¿Me explico, no?. Y sobre lo de que simboliza nuestros cimientos, mi apreciación quizás es que simboliza más bien lo contrario... pues no ha sido justamente hasta que nos hemos ido separando de la religión que ha podido avanzar la sociedad. Las religiones son cadenas. Ojalá se las vayan soltando también en otros lugares que por desgracia viven una Edad Media en pleno siglo XXI.*

---

Autor: AN8NIM8, 06/Dic/2009, 21:33:

Tampoco soy hombre de muchos símbolos. Es más, a veces me comporto de forma calladamente iconoclasta; pesa más en mí la idea de que el cristiano está llamado a encarnar a Cristo en su persona, de reconocer a Cristo en otros hombres. Soy consciente de lo lejos que estoy de ese ideal; sin embargo, no puedo dejar de reconocer la fuerza que brota del Evangelio y la misericordia

que experimento a diario. Esa fuerza y esa misericordia están grabadas a fuego en la historia de mi vida, con sus grandezas y sus miserias. Aprecio el valor cultural de la presencia del crucifijo y reconozco de que una defensa militante de su mantenimiento en las escuelas arrojaría un mensaje ambiguo: no sólo no acercaría Cristo a los hombres, que sólo pueden descubrirlo encarnado en otros hombres, sino que podría sugerir que lo que está en juego es una cuota de poder visual. Y el poder no es el camino. El camino es el servicio, un servicio que brota del amor y de la unidad. Este es el significado de la Cruz: el Amor y la Unidad.

Reconocer el papel de la Cruz en la formación de la identidad europea, es una interpretación generalmente compartida, sobre todo después de la revisión crítica a la cual ha sido sometida la Revolución Francesa, cuyos ingredientes intelectuales surgen, evidentemente, de forma decisiva del cristianismo. El mismo marxismo no es más que la obra de un judío, que traspasa la concepción mesiánica y de pueblo escogido hasta la clase trabajadora. Por lo demás, ninguna de las grandes culturas que nacen de las concepciones religiosas del mundo o de las filosofías protoreligiosas como hinduismo, confucianismo, budismo, taoísmo, judaísmo e islamismo, han construido lo que hoy se define como los parámetros de la civilización considerada actualmente universal: sentido dinámico de la historia, pensamiento científico, principio de libertad, separación Iglesia-Estado y aconfesionalidad con reconocimiento positivo del hecho religioso, desarrollo de categorías políticas universales y principio universal de justicia.

El resultado es visual. Materialmente el común denominador desde el Círculo Polar Ártico hasta el mar Mediterráneo, desde las costas atlánticas de Irlanda hasta los Urales: la Cruz. Europa termina allí donde este símbolo desaparece. La práctica totalidad de los regímenes constitucionales europeos, menos 4, son aconfesionales con reconocimiento positivo del hecho religioso de manera directa o indirecta por medio de la integración de la figura del concordato. De los 4 que no lo son, 3 son confesionales y sólo uno es laicista. Solamente una constitución suprime toda conciencia religiosa pública.

---

Autor: AN8NIM8, 07/Dic/2009, 13:30:

Para los que han juzgado la moralidad de Saramago con respecto a su última novela, en parte por no estar a favor de su simbología y dogmatismo. Un saludo.

---

***Carta que el pasado sábado envió José Saramago a Aminatu Haidar, y que el domingo leyó Willy Toledo en la concentración celebrada en solidaridad con ella y con su pueblo.***

Querida Aminatu Haidar: Si estuviera en Lanzarote, estaría contigo. Y no porque sea también un militante separatista, como te ha definido el embajador de Marruecos, sino precisamente por todo lo contrario: creo que el planeta es de todos y todos tenemos derecho a nuestro espacio para poder vivir en armonía.

Creo que los separatistas son los que separan a las personas de su tierra, la expulsan, tratan de desarraigarla para que, siendo algo distinto a lo que son, unos alcancen más poder y los otros pierdan su propia estima y acaben siendo engullidos por la sinrazón. Marruecos con El Sahara incumple todas las normas de buena conducta. Despreciar a los saharauis es la demostración de que la Carta de los Derechos Humanos no se ha instalado en la sociedad marroquí, que no protesta con lo que se le hace al vecino, y es, sobre todo, la evidencia de que Marruecos no se respeta a sí mismo: quien está seguro de su pasado no necesita expiar al de al lado para expresar una grandeza que nadie nunca reconocerá.

Porque si el poder de Marruecos acaba doblegando a los saharauis, ese país, admirable por otras cosas, habrá obtenido la más triste victoria, una victoria sin honor, sin brillo, levantada sobre la vida y los sueños de tanta gente que quería vivir en paz en su tierra y con sus vecinos para, todos juntos, hacer del continente un lugar más habitable.

Querida Aminatu Haidar: Has dado un ejemplo valioso que en todo el mundo se reconoce. No pongas en riesgo tu vida porque te quedan por delante muchas batallas y eres necesaria. Tus amigos, los amigos de tu pueblo, tomaremos el relevo en los foros que sean necesarios. Al Gobierno de España le pedimos sensibilidad. Contigo, con tu gente. Ya sabemos que las relaciones internacionales son muy complejas, pero hace muchos años que se abolió la esclavitud para las personas y para los pueblos. No se trata de humanitarismo: las resoluciones de Naciones Unidas, el Derecho Internacional y el sentido común están

de un lado, y en Marruecos y en España se sabe.

Dejemos que Aminatu regrese a casa con el reconocimiento de su valor, a las claras, porque son personas como ella quienes dan personalidad a nuestro tiempo, y sin Aminatu todos seríamos más pobres. Aminatu no tiene un problema, lo tiene Marruecos. Y puede resolverlo, tendrá que resolverlo y no sólo para una mujer frágil, sino para todo un pueblo que no se rinde porque no puede entender ni la irracionalidad ni la voracidad expansionista, propia de otros tiempos y de otro grado de civilización.

Un abrazo muy fuerte, **querida Aminatu Haidar.**

**José Saramago**

---

Autor: AN8NIM8, 07/Dic/2009, 13:40:

Si un gobierno toma decisiones y ciertas medidas se le llama intervencionista?.

La cruz debe de estar donde le corresponde, en las iglesias, las escuelas son para aprender, entre otras cosas la historia de las religiones, de todas las religiones, no solamente la cristiana, luego cada cual que acuda al lugar donde quiere rendir culto, llamese iglesia, sinagoga, mezquita.....

La palabra evolución, que significa?, no tenemos que anclarnos en el pasado, si no tomarlo de referente para mejorar en todos los aspectos.

Un saludo.

---

Autor: AN8NIM8, 07/Dic/2009, 20:00:

Lo doloroso es experimentar que lo que el gobierno ejercita no es una simple intervención gubernamental, que sería lo suyo, sino un duro y crudo intervencionismo. El Ejecutivo socialista ha hecho crecer el gasto público una media del 8% cada año a costa de incrementar la presión fiscal en más de 2,5 puntos del PIB, lo que dicho en roman paladino significa: deterioro de la libertad económica. Este rampante intervencionismo público, que no conoce límite, interfiere en la actuación de los agentes económicos privados y propicia la pérdida relativa de bienestar de los españoles, aumento del paro, destrucción de empleo y, no tiene sentido seguir.

Yo no me considero con criterio suficiente para decir taxativamente donde debe o no debe estar la Cruz, mi discernimiento se limita a que en mi casa, en mi trabajo, en mi familia y en mi vida, si tiene sentido la Cruz.

A mi juicio, el reconocer que la construcción de Europa en un marco de derechos humanos plenamente garantizados, con adhesión viva a los valores de la verdad, la justicia, la libertad, la solidaridad, que se fundamentan en la dignidad de la persona humana, no ha sido producto del azar o del mero impulso de la historia, sino a la impronta de la tradición cristiana, es tan solo sentido cultural.

Sería equívoco pensar que la nueva Europa no tiene necesidad de redescubrir *la dimensión moral y el parámetro humano interior de todo progreso y de todo desarrollo.*

Un saludo.

---

Autor: AN8NIM8, 09/Dic/2009, 21:14:

Marruecos, por boca del propio ministro marroquí de Asuntos Exteriores, Tajeb Fassi Fihri, nada más y nada menos que en Bruselas donde para mayor escarnio de Zapatero y vergüenza de los españoles, los representantes franceses no sólo consintieron sino que aplaudieron, amenaza a España si da el paso a favor de la causa saharauí que pide Aminetu Haidar. Y la líder de UpyD

acusar al Gobierno de contribuir al "secuestro" de Haidar porque "a España no vino porque quiso" sino que "el piloto recibió instrucciones políticas para secuestrarla". En consecuencia exige que se presione internacionalmente a Marruecos, que "está chantajeando al Gobierno".

Y es que, como Cicerón dijo a Pisón: "Respondes con una ceja levantada ...", y otra es querer ignorar que España y Marruecos son países vecinos sólo en el espacio, no en el tiempo.

La Edad Media es quien nos contempla de reojo ahí enfrente, un territorio donde la vida humana posee un valor discutido y discutible; un orden, por lo demás, que diluye la frontera entre patrimonio estatal y botín regio en un todo inextricable. Ante él, la España instalada en su feliz quimera posmoderna, ésa donde el poder prometeico del buenismo, motor y guía del compadreo de civilizaciones, ha obrado el milagro de eclipsar a la fuerza en tanto que argumento último de las relaciones internacionales. De ahí, sin duda, que el gobierno socialista aún no haya acertado a comprender que ese inopinado incordio, el caso Haidar, representa su propio Perejil. Como entonces, cuando interpretaron el pensamiento del enemigo: ¡el Sultán está tanteando a España! Igual que aquel islote de la cabra, esta marroquí expatriada por Marruecos apenas supone otro test, un simple amago con tal de verificar a cuánto cotiza el aplomo de Zapatero en el mercado de la dignidad nacional.

Si la decisión heroica de Haidar, que sólo pone en riesgo su propia vida, no es suficiente para que los españoles nos sintamos arbolados ante el abandono que España hace del pueblo saharauí, entonces esto ya no tiene solución.

---

Autor: AN8NIM8, 11/Ene/2010, 18:25:

La ha vuelto a liar, y empieza a convertirse en una costumbre. Don Manuel Fraga ha reprochado esta mañana a Rajoy, ante la plana mayor del PP, su falta de discurso "incisivo" en una "determinante" defensa de la unidad de España y de la Constitución, instándole a que se deje de ambigüedades en pleno debate sobre la venidera sentencia del Estatuto catalán. Ante tal retahíla de reproches, Rajoy, atónito, rehúso contestarle.

Y es que por lo que se refiere a la unidad de España, uno de los mayores desmanes rajoyanos ha sido su incorporación a la tendencia disgregadora de separatistas y socialistas, mediante unos estatutos de autonomía no reivindicados por nadie más que por las pandillas políticas organizadas en las regiones. Y para más desprecio hacía lo español, el PP que lidera el Sr. Rajoy, está tratando de oficializar el inglés, por la vía de los hechos consumados, al mismo nivel que la lengua de Cervantes.

Con esto no se pretende poner en entredicho que el inglés resulte un idioma muy útil, con el añadido de que una porción creciente de las no abundantes contribuciones intelectuales hispanas se expresa o publica en inglés, sino de hacer visible una "normalización" anticonstitucional que ataca en profundidad las bases de la cultura española.

Pero por lo que parece todo esto satisface mucho a los líderes del PP, tan ignaros despreciadores de la cultura hispana como activos y entusiastas agentes de una intrusión que la convierte en simple apéndice de la anglosajona.

¿Quién es usted, Don Mariano?

Saludos.

---

Autor: TVM, 15/Ene/2010, 14:13:

*¿Alguien sabe si finalmente fue una broma de mal gusto eso de que la web de España para la presidencia de la UE cuesta algo así como once millones de euros?*

*Es que a mí me supera al entendimiento el que una web pueda costar ese dinero.*

---

Autor: valdeloso, 15/Ene/2010, 17:53:



# Anuncio de adjudicación provisional

Expediente número 42/10

Publicado en la Plataforma de Contratación del Estado el 22-12-2009 a las 18:29 horas.

## Entidad Adjudicadora

- Dirección General de Recursos Humanos, Servicios e Infraestructura
- Tipo de Administración Administración General del Estado
- Tipo de Entidad Adjudicadora Órgano de Contratación
- CIF S2811001C

## Dirección Postal

- Avda Puerta Hierro sn
- (28071) Madrid España

## Contacto

- Nombre Dirección General de Recursos Humanos, Servicios e Infraestructura
- Teléfono 913353182
- Fax 913353186
- Correo Electrónico [sgge@mpr.es](mailto:sgge@mpr.es)

## Objeto del Contrato

- Servicio de asistencia técnica para la instalación y funcionamiento de los medios de telecomunicaciones, sistemas informáticos, servicios de videostreaming y alojamiento, gestión y seguridad de la página WEB para la Presidencia Española de la Unión Europea
- Vista la propuesta que eleva la Mesa de Contratación, según lo previsto en el artículo 135.3 de la Ley 30/2007 de Contratos del Sector Público y de conformidad con su contenido, he resuelto adjudicar provisionalmente el contrato de Servicio de asistencia técnica de la instalación y funcionamiento de los medios de telecomunicaciones, sistemas informáticos, servicios de videostreaming y alojamiento, gestión y seguridad de la página web para la Presidencia Española de la UE a las empresas TELEFÓNICA DE ESPAÑA, SAU, con el C.I.F. A82018474, y TELEFÓNICA MÓVILES ESPAÑA, SAU, con el C.I.F. A78923125, que se comprometen conjunta y solidariamente a ejecutar la citada prestación en la cantidad de ONCE MILLONES CIENTO NOVENTA Y CUATRO MIL EUROS (11.194.000,00 € ).
- Fecha del Acuerdo 22/12/2009

## Adjudicado Provisionalmente

### Adjudicatario

- **Telefónica de España, S.A.U. y Telefónica Móviles España, S.A.U**
- ID UTE temporal 23302
- Importe de la adjudicación (sin impuestos) 9.650.000 EUR.
- Importe de la adjudicación (con impuestos) 11.940.000 EUR.

---

Autor: TVM, 15/Ene/2010, 22:50:

*Pues me parece vergonzoso ese dineral público por una web.*

*¿Se sabe cómo justifican ese despilfarro?*

---

Autor: AN8NIM8, 16/Ene/2010, 04:16:

*Si sólo fuera una web... Qué fácil es decir que una web es cara cuando no se tiene ni idea de lo que cuesta no sólo crearla, sino mantenerla, dar soporte, decenas de personas o quizás cientos para actualizarla minuto a minuto, por no hablar de todo el despliegue de medios técnicos que también están incluidos en el presupuesto, para que eso funcione siempre y no como el 99,9 % de todas las web que hay en internet, que tienen fallos cada dos por tres. Y por último la seguridad, que no se valora porque no se sabe lo que cuesta mantener un sitio web tan complejo y con probablemente un espacio de almacenamiento muy diversificado y con varias copias de seguridad en decenas de servidores para asegurar su funcionamiento e inmunidad... La cosa no es tan simple como folgo.com, a parte de que TVM por qué no calculas las horas que has invertido en hacer esta web desde que la creaste, eso lo multiplicas por unos 30 euros la hora tirando muy por lo bajo y con eso supón que llegas al 10% de los contenidos de la web de la Presidencia y luego lo que te de, lo multiplicas por 5 para pagar servidores de almacenamiento, seguridad, personal de mantenimiento y actualizaciones, etc, etc, etc... y verás que no hay tanta diferencia... o si?*

Y por otro lado, te pregunto yo a ti también, ¿Se sabe como justifican las obras en el Ayuntamiento de Folgo???, pues esa misma respuesta te vale en parte para este caso también. A lo mejor con 10 millones o alguno menos también la habrían hecho... pero...

Saludos.

---

Autor: TVM, 17/Ene/2010, 13:18:

*Evidentemente no pretendo comparar esa web con folgo.com.*

*Pero es que estamos hablando de la friolera de once millones de euros.*

*Vamos a calcular al revés.*

*La web es para la presidencia de España en la UE; o sea, para 2010: un año.*

*Yo no entiendo ese precio ni para 10 años, pero es para uno.*

*Así, supongamos que trabajen (ya vamos a poner a lo grande, aunque no creo que sea el caso ni por asomos) 50 personas con dedicación exclusiva... y hasta vamos a suponer que llevan trabajando ya en ello desde un año antes. Así que vamos a poner 24 meses en total. A 5.000 euros al mes por persona, que ya sería un despilfarro... salen 6 millones de euros en total.*

*Esa web requerirá de un servidor especial y demás, pero las copias de seguridad no necesitarán de otros servidores, sino de discos duros. Como mucho, tendrán copia en otro servidor por si las moscas para poder redireccionar a él en caso de ataque mientras se arregla.*

*¿Valdrán esas medidas de seguridad materiales 5 millones de euros?*

*No me lo creo.*

*Los tiros irán por lo último que has comentado, siendo en este caso una desvergüenza total que aún no entiendo cómo hay quien la justifica.*

*Nos han tomado el pelo a todos con eso... y con más cosas.*

---

Autor: valdeloso, 19/Ene/2010, 18:22:

Quien sería el becario del F.B.I que para hacer el retrato robot de Ben Laden uso la imagen de Llamazares ,podra viajar libremente por el mundo fijo que a USA no . porcierto la presidencia en U.E es por seis meses

---

Autor: TVM, 29/Ene/2010, 13:59:

*Eso de subir la edad de jubilación, por un lado tienen a la gente más tiempo cotizando en vez de cobrando y de paso igual nos morimos alguno más... así que supone un ahorro para las arcas. Pero ¿Ahora el principal problema no es el paro? ¿Y tener a la gente que ya trabaja más tiempo trabajando no hace que quienes les fueran a sustituir sigan al paro?*

*Bueno... otro derechazo más de este gobierno camuflado de partido socialista.*

---

Autor: TVM, 04/Feb/2010, 20:11:

*Cuando ganó Zapatero estas últimas elecciones me dije que bueno... que habría que confiar en ellos, que tal vez esta en esta ocasión lo harían bien.*



*Pero es que definitivamente no puedo con nuestro presidente. Cada vez que lo veo no puedo evitar pensar en Mr. Bean... y no solo por el parecido físico sino porque ambos son unos patosos, solo que nuestro presidente encima no hace ni gracia. No me extraña que nos pongan ya a la altura de los países peor parados de Europa.*

*Y me preocupa que en el tiempo que le queda de legislatura a este incapaz y a su equipo de incapaces (a los hechos me remito), siguiendo la tendencia que ya lleva desde hace años no solo no nos levanten el país sino que termine de jodernos.*

*EDITO: Ah, fijaos que ni esta ni algunas otras veces me he referido al PSOE, sino simplemente a Zapatero y su grupo de incompetentes como él. Porque si digo PSOE igual piensa alguien que es cosa de partidos... y no, es cosa de personas. Las personas que dirigen ahora al PSOE, eso sí, coincide que mejor sería que se decidieran al alambre.*

---

Autor: AN8NIM8, 11/Feb/2010, 10:01:

No entiendo nada de economía, entre otras cosas. La semana pasada estabamos en una situación crítica, casi tan crítica como la griega, esta semana estamos fuera de peligro, y nos han devuelto las AAA, resulta que hace 8 años nuestra deuda era superior a la de ahora mismo, y los intereses más altos, y no cundía el pánico. ¿ Que está pasando?. Unos parece ser que se han puesto tarde a trabajar y tomar medidas, otros dicen que tienen soluciones, pero hasta la fecha, yo al menos no conozco ninguna.

Las jubilaciones a los 67 años: no es la primera vez que se toca este tema a nivel gubernamental, y dialogar y estudiar posibles reformas no perjudica a nadie, más bien beneficia a todos, si se llega a un consenso, ahí tendrá que trabajar distintas fuerzas sociales, ¿cuantas prejubilaciones bien remuneradas estamos pagando?, jubilados de banca, de empresas privadas y públicas, gente con capacidad física e intelectual para seguir en activo, esto es un lastre...y luego los mil euristas a cotizar para hacer frente a estas ,que la gran mayoría no son precisamente mileuristas.

Ley antitabaco, si se aprueba la última propuesta, es totalmente anticonstitucional, se está privando de un derecho a unas personas en favor de otras,( y dejemos la salud a parte), el que fume lo hará igual, ahora existen zonas y locales para fumadores y no fumadores, así está equilibrado, se puede elegir.

Cuando el gobierno actua y tomas medidas le llamamos intervencionista, cuando no lo hace, es que simplemente no gobierna. Este gobierno al igual que otras ha tomado medidas acertadas y otras erróneas, pero es la vida misma, lo que debería hacer cualquier partido e incluso a nivel personal, mirar más por el bien común y dejar de lado nuestro propio ombligo. Los partidos solo tienen un interés, llegar al gobierno, no importa como, pero llegar, eso es muy triste...y nosotros entramos en ese juego, y solo nosotros ciudadanos podemos cambiarlo.

---

Autor: TVM, 11/Feb/2010, 14:06:

*A mí lo que me parece anticonstitucional es que cuando a uno le apetece fumar, obligue a ello a todos los de alrededor.*

*Es una falta de respeto muy grande, pero nos hemos llegado a creer que hasta está bien. Vamos, que hubo un tiempo incluso en que quien fumaba era más macho que los demás....*

*Seguro que si a uno le da, por ejemplo, por echar ambientador al aire así cada poco y en todos los*

*sitios (y eso que el ambientador huele bien y no es cancerígeno), cual fumador con su cigarro, se le llamaría la atención y hasta se le daría por loco. O si cada vez que me apeteciera a mí chocolate se lo fuera pasando por el morro a todos los de mi alrededor.... ¿Por qué el tabaco sí hay que aguantarlo?*

*Es posible que la nueva ley antitabaco también sea intervencionista... pero permitidme aplaudir al gobierno por ella ¡Ole sus cojones y a ver si es verdad que la hace! Y digo todo esto a sabiendas de que me va a suponer una rebaja de sueldo, pues mi ocupación es un bar y sin duda, al menos al principio, se va a ver negativamente afectado si se prohíbe fumar.*

*Fumar resulta en muchos casos anticonstitucional, pues supone obligar a otra gente a consumir algo que no quiere y que además es perjudicial. Los efectos del alcohol, por ejemplo, son más vistosos a corto plazo... pero el que bebe es para él.*

*También hay que llamar la atención sobre otra cosa: los derechos de los trabajadores. Los que fumáis o fuman se creen con el derecho a fumar donde sea y a costa de quien sea, porque dicen que el que no quiera fumar se puede ir.... Pero eso, aparte de poco educado, es muy relativo. Además, a lo que iba: quienes trabajamos en la hostelería nos vemos obligados a fumar muchas horas todos los días.*

*Igual alguien todavía se atreve a decir que es que mi trabajo es así..., pero a continuación me justifico.*

*En todos los trabajos se trata de mejorar el bienestar de los trabajadores y se reducen o eliminan los elementos perjudiciales para la salud. Un ejemplo muy sencillo lo tenemos por aquí y es lo que ha venido ocurriendo en las minas. Hace años un minero se sabía condenado a padecer silicosis, pues la cantidad de polvo que tenía que soportar era muy grande... y ERA así, pues así era ese trabajo; pero no por eso se quedó la cosa así. Se fueron mejorando las condiciones de la mina, las condiciones de trabajo. Como tiene que ser. Y hoy en día es mucho más difícil que un minero acabe con sus pulmones destrozados y malviva sus últimos años. Y si no se ha eliminado del todo el mal es porque no se ha podido, pero hay otras cosas con las que sí se puede...*

*Supongo que los trabajadores de hostelería también tenemos derechos.*

*EDITO: Que fume quien quiera... pero solo quien quiera. Estaremos más cerca de eso si entra la nueva ley.*

---

Autor: AN8NIM8, 11/Feb/2010, 21:26:

Tú en tu trabajo puedes elegir si se permite o prohíbe fumar, por lo tanto ahora mismo si eres consumidor de tabaco pasivo es porque lo has decidido así, reconozco que hasta la ley actual antitabaco no quedaba otra que aguantar, pero ahora no, siempre y cuando no se moleste a los demás cada cual es libre de decidir si quiere morir de cáncer de pulmón o por otra causa. Para eso se ha aprobado la ley actual. Que unos piensen que es "guay" fumar es su historia, y yo no he visto que se pueda fumar en ningún puesto de trabajo, todos los que yo conozco y son fumadores salen a la calle a fumar o simplemente aguantan. Y sí es anticonstitucional que prevalezcan los derechos de unos sobre los de otros.

---

Autor: TVM, 12/Feb/2010, 02:54:

*Lo de que la ley actual da libertad para dejar fumar o no en los bares es cierto en cuanto a ley... pero en la práctica la cosa no es tan sencilla, pues esa posibilidad de elección hace que si yo prohíbo fumar*

*en mi bar no estaré consiguiendo otra cosa que hacer más ricos a los bares de alrededor que sí lo permitan y quizás yo terminara teniendo que dedicarme a otra cosa.*

*Las leyes hay que hacerlas bien. Siguiendo el ejemplo de antes, si no se legisla con seriedad sobre la salubridad de los trabajos... siempre se tenderá a dejarla mal por parte de los implicados, pues sale más económico. Es decir, que por ejemplo para el empresario minero hubiera sido mejor no tener que implicarse en que los mineros tragaran menos polvo.*

*Desde hace demasiado tiempo, siempre han prevalecido los derechos de los fumadores... y eso sigue pasando en algunos lugares como los bares.*

---

Autor: AN8NIM8, 12/Feb/2010, 12:24:

Comprendo que si pusieras el cartelito de prohibido fumar quizás tus clientes se fueran a otro, pero eso ya es tu propio riesgo, al menos tienes la opción de poder decidirlo, si se prohíbe fumar en cualquier lugar, el fumador ya no tiene poder de decidir, voy a este o voy a otro.... Los riesgos laborales existen en cualquier sector, los mineros su salud en general , pues la silicosis afecta a órganos vitales, alguien que está enfrente de un pc ocho horas diarias sus ojos, su espalda, sus piernas lo sufren, los que trabajan con frío ect. si un empleado de hostelería trabaja en un lugar donde se permite fumar ,sí, corre un riesgo añadido, no lo dudo, pero todo tiene su riesgo. Y no hay nada como prohibir como para que nuestra vena rebelde se ponga en acción.

En todo momento estoy diciendo que el tabaco MATA.

---

Autor: TVM, 12/Feb/2010, 13:33:

*Los fumadores aún pueden elegir fumar... si lo hacen en la calle o en su casa si están solos, ya no molestan y perjudican a nadie más.*

*Lo de que el tabaco mata y todo eso se dice muy a la ligera porque sus efectos solo se notan a largo plazo. Pero si se piensa un poco... ¡Joder... que mata! ¡Te empeora la salud! ¿Es eso para tomárselo a la ligera?*

*Y por cabezonería muchos fumarán aún más... pero que fumen ellos, porque si lo piensan bien están dando participaciones a sus amigos y familiares, haciéndoles respirar su humo, para que éstos enfermen ¿Es eso una broma?*



---

Autor: AN8NIM8, 17/Feb/2010, 11:37:

En ningún momento se ha tomado a la ligera en mis comentarios los efectos nocivos del tabaco. Cada cual se suicida como quiere.....Y SI ES ANTICONSTITUCIONAL.

---

Autor: TVM, 24/Mar/2010, 21:31:

*¡Qué listísimo es nuestro presi!*

*En julio subida de IVA, sin duda la mejor medida para terminar de joder, con perdón, a algunos. Dicen por un lado que hace falta consumo para generar empleo... y por otro lo obstaculizan.*

*Claro que cuando se gasta sin conocimiento luego hacen falta cosas de éstas.*

*Suerte que no se pasó por España algún mandatario más de países en desarrollo, que nuestro humanitario presidente regala para todos... como si sobrara. Lo malo es que encima es dinero casi para nada, pues se lo ha dado a países que son medio dictaduras o dictaduras completas; a saber lo que llega de verdad a la gente.*

*Se pone uno a pensar en los despilfarros que hay a cuenta de la política mal llevada y da vergüenza... pero nada, a seguir tragando.*

---

Autor: TVM, 09/Abr/2010, 17:24:

*Lo de que se juzgue a Garzón vendrá a ponerle los dientes largos a unos cuantos llenos de rencores y odios absurdos, pero me parece a mí más bien que a este señor lo que debían hacer es ponerle unas medallas... por cosas como lo de Pinochet, muchos terroristas, etc....*

*Como le dió por hacer la chiquillada de meterse con Franco y demás, cosa también un tanto absurda a estas alturas pero que en definitiva no hace daño a nadie, ahora muchos ya se olvidan de lo otro.*

*En fin.... Espero que salga sin problemas de esta encrucijada. Lo que tenía es que haber unos cuantos más con dos cojones como él.*

---

Autor: AN8NIM8, 12/Abr/2010, 20:59:

A Garzón no se le va a juzgar por su visión de la Guerra Civil y del franquismo, vergonzosamente maniquea dicho sea de paso, sino por haberse saltado a la torera la ley en su función de juez y a sabiendas de lo que hacía. Esto es lo que Varela, magistrado de línea progresista y fundador de Jueces para la Democracia, en un auto de impecable lógica jurídica reafirma al hacer insistencia en la "probable veracidad" de que Garzón procediera a sabiendas de la antijuricidad de sus actuaciones, señalando que, con ellas, vulneró principios jurídicos tan elementales y esenciales al Estado de Derecho como los de la legalidad penal e irretroactividad de la ley penal desfavorable, además de implicar el desconocimiento objetivo de leyes democráticamente aprobadas, como la Ley de Amnistía del 77.

De todas las filibusterías de este señor capaz de contradecir sus propios autos para investigar casos de notables del franquismo negando la mayor, cómo si los restantes jueces tuvieran miedo de afrontar un empeño así, cómo si la ley lo permitiera; de todas las filibusterías de este arquetipo de justicia y moralidad la que resulta más repugnante es de que afirme de que se le acusa, señala o implica por razones ideológicas. ¿Que tiene que ver la ideología con el recibir dinero de un banquero que, que casualidad, ha estado en el punto de mira de la propia Audiencia Nacional?

Cuestionar el proceso contra Garzón por la ideología de quienes lo han iniciado es tanto como discriminar el derecho que tiene todo ciudadano a acudir a los tribunales en función de sus ideas políticas.

---

Autor: TVM, 13/Abr/2010, 15:13:

*Estoy de acuerdo con que se metió un poco donde no debía, que hay mierdas que es mejor no revolver porque luego huelen más para encima.*

*Pero me parecería un atropello que por estas naderías, en la práctica, se le quitara el cargo... a un juez que tendrá sus manías pero que son loables los cojones que le ha echado en otros asuntos. Otros miran antes cubrirse las espaldas que aplicar la justicia.*

*Que lo procesen, vale. Eso es la ley y es para todos... pero a ver cómo se aplica la ley aquí. Si sale absuelto, vale. Si se le condena por algo, habrá que avergonzarse una vez más de nuestra justicia... que luego va y suelta a violadores y otra escoria.*

---

Autor: AN8NIM8, 13/Abr/2010, 19:30:

Coincido en que España es la cuna del esperpento: género literario que, según explica la Real Academia de la Lengua, “deforma sistemáticamente la realidad, recargando sus rasgos grotescos y absurdos”. En el caso Garzón, el objetivo ya no es salvar al magistrado acusado de prevaricación, sino poner fin a la ley de Amnistía de 1977. Varela impidió que la defensa del juez internacionalizara la investigación, pero organizaciones como Human Rights Watch, Amnistía Internacional o la Comisión Internacional de Juristas han aprovechado para dirigir sus exigencias hacia la derogación de la ley de Amnistía acordada durante la Transición por el pleno del Congreso como culminación de la política de reconciliación nacional que venían propugnando socialistas y comunistas.

La mayoría de los españoles estaríamos satisfechos con una causa general por los crímenes del franquismo, la Guerra Civil y la II República. Que se sepa, de una vez por todas, quiénes torturaron y asesinaron a los de derechas y a los de izquierdas y donde los sepultaron y quiénes de las izquierdas acabaron con tantos rivales del mismo signo. Que se procese a los muertos y a los vivos por los ciudadanos entregados a la policía o liquidados al estilo soviético. Y que por los tribunales se les condene por delitos de lesa humanidad y genocidio y se rehabilite a los que verdaderamente fueron víctimas, independientemente de su credo o ideología. Qué de sorpresas iba a depararnos.

---

Autor: TVM, 14/Abr/2010, 17:50:

*Los republicanos hicieron cosas mal; y luego hubo cerca de 40 años de dictadura en los que los contrarios a ésta se despacharon a gusto... demasiado a gusto.*

*Y luego vinieron la Democracia y la Amnistía ¿Dónde quedó entonces la justicia para los reprimidos por el franquismo?*

*La Ley de Amnistía seguramente fue necesaria para conseguir la democracia que hoy tenemos, pero también dejó un vacío. No nos olvidemos que a mucha gente le metieron a sus seres queridos en camionetas y los fusilaron así porque les apeteció; por no hablar de muchas otras injusticias aunque no conllevaran la muerte. Quienes sufrieron eso se lo tuvieron que tragar sin más. Quienes ahora siguen pidiendo silencio para los repudiados por el franquismo probablemente no se han parado a pensar si ellos hubieran aguantado tan frescos las vejaciones sufridas.*

*Ésto no es de derechas o izquierdas, ésto es de humanidad. Hay que ponerse en lugar del otro.*

*Sobre ésto iba a escribir hace tiempo, aunque más desarrollado, pero lo dejé. Bueno, pues lo digo*

*ahora; básicamente es eso que ya he dicho. Para unos hubo justicia en forma de dictadura, si es que se puede decir así, pero para los otros no ha habido tiempo. Y es increíble que tanto tiempo después a muchos no se les haya dejado volver la vista atrás y desenterrar de fosas comunes a quienes querían y enterrarlos decentemente... y quizás así descansar, al fin.*

*No creo que sea un crimen ni un delito que un juez trate de echar una mano para que algunas familias puedan descansar; aunque encuentro estúpido eso de que quisiera juzgar a Franco a estas alturas (pero no es más que una inofensiva chiquillada). Y lo dice uno que ni siquiera está a favor de esta ley de memoria histórica, al menos tal cual está planteada en la práctica, porque parece que viene más a revolcar la mierda que a hacer justicia... ¿O son los medios de comunicación o la misma gente quienes revuelcan la mierda?*

---

Autor: AN8NIM8, 16/Abr/2010, 16:37:

Los compromisos que dieron lugar a la Constitución de 1978 retomaron el propósito de cancelar el mito de las dos Españas, reconduciendo la lucha política a una confrontación entre diversas formas de pensar el Estado, no de pensar España. A diferencia de la República, el orden político que se quiso instaurar, se buscó mediante un acuerdo amplio, no mediante el juego de mayorías y minorías, según se hizo en 1931. La estabilidad institucional alcanzada se empezó a ver amenazada por el uso que hicieron del sistema algunos gobiernos a partir de mediados de los noventa, tanto para enfrentar demandas nacionalistas, como para imponerse electoralmente a una oposición a la que se acusaba de no defender con suficiente ardor la idea de España que supuestamente subyacía en la Constitución de 1978.

Otro de los flancos abiertos contra el orden político del 78 procede del movimiento para recuperar la “memoria histórica”. La hipótesis de partida es que la transición de la dictadura a la democracia se realizó sobre la base de un pacto de silencio acerca de los crímenes de Franco, durante y después de la Guerra Civil y mientras esos crímenes no sean reparados por la vía judicial el orden político bajo el que vive la España de hoy no será completamente democrático. No se quiere entender que bajo el movimiento para la recuperación de la “memoria histórica” no está en juego un problema de justicia penal, desde el momento en que los principales inculcados están muertos y, si acaso sobrevive alguno, gozan del beneficio de la irretroactividad de la ley que condena los crímenes contra la humanidad y de la amnistía de 1977; beneficios que también rigen para quienes perpetraron atrocidades desde el bando que apoyó a la República. Tampoco está en juego la restauración del honor de las víctimas, puesto que no fue el honor lo que les arrebató el franquismo, sino la vida; el honor lo adquirieron o lo perdieron con sus acciones, dándose el caso de que para muchas de las víctimas ese honor procede de su oposición al franquismo hasta el último aliento.

El movimiento para la recuperación de la “memoria histórica” no es, en realidad, más que una última versión del mito de las dos Españas, caracterizadas ahora como la que debe pedir perdón y la que debe recibirlo, siendo así que esta nueva divisoria, se traduce en un extraño propósito: personas que no han cometido ningún crimen deben saldar cuentas morales con quienes tampoco han padecido ninguno. Bajo esta invocación de la justicia se esconde, en realidad, un escalofriante principio inquisitorial, ahora en manos de una España que imagina entroncar con versiones anteriores que lo habían repudiado: la responsabilidad penal no es personal sino colectiva, las culpas se transmiten de padres a hijos e, incluso, a quienes por las razones que sea, ideológicas o simplemente afectivas, se sienten próximos de quienes cometieron un crimen. Esa proximidad es, sin duda, reprochable y merece ser combatida en sus mismos términos, pero no permite extender las responsabilidades hasta el punto de que su petición de perdón no sea otra cosa que una estricta fórmula retórica.

---

Autor: TVM, 18/Abr/2010, 15:48:

*Muy interesante, de veras.*

---

Autor: AN8NIM8, 19/Abr/2010, 22:05:

¿A quien beneficia en estos momentos el proceso contra el juez Garzón?

Es bueno revolver la porquería, es la única manera de ventilar y que corran aires puros. Pedir perdón deben hacerlo unos y otros, si hablamos de las "dos" Españas, ambas deben hacerlo, se cometieron atrocidades de la sin razón, sin olvidar que hubo más víctimas del lado perdedor y peor paradas por la duración y crudeza del régimen franquista, los seguidores de este tuvieron su tributo y reconocimiento durante 40 años, los demás también se lo merecen, en el 78 la ley tuvo su propósito y fue necesaria, hoy por hoy, creo que todos estamos lo suficiente templados como para poder resolver problemas pasados sin llegar a la sangre, se habla de juzgar a Franco después de tantos años de su muerte, psicológicamente para la sociedad sería positivo y beneficioso. Con la transición se cerraron heridas en falso, posiblemente no había otra elección, hoy con la perspectiva del tiempo, de la propia historia quizás se pueda llegar a la verdadera hermandad y perdón.

---

Autor: ca.ri.di, 19/Abr/2010, 22:25:

Anonimo, no estoy de acuerdo en lo que comentas con relación a las dos Españas, no entiendes que tengan que pedir perdón los que no hicieron nada, pues aunque

puede ser verdad que ellos no hicieron nada, tampoco padecieron nada, mas bien vivieron de maravilla, mientras los que fueron asesinados y enterrados en las

cunetas, sus hijos, hermanos, nietos, sobrinos, amigos, etc. etc. fueron privados de su ayuda, su presencia, quedaron huérfanos no creo que ahora pase nada

por reconocer que aquello fue un terror indecente, o no os acordáis cuando iban los falangistas, después de la guerra por los pueblos y decían este, este y este y

los llevaban y ya no volvían a aparecer y otras veces les pegaban dos tiros y los dejaban para que los enterraran sus familiares y los Sres. Curas no los dejaban

enterrar en el cementerio, por haber cometido el delito de defender lo que creían o lo que les había tocado vivir, pues muchos militares según donde les hubiera

tocado estaban de un lado o del otro y en otros casos, por haber tenido algún cargo publico durante la República, por todo esto y mas creo que se deben permitir

que los saquen de las cunetas y reconocer la injusticia que se cometió con ellos, pues sin juzgarlos ni nada fuero asesinados, ellos ya no lo ven pero sus familias

y amigos yo creo que si, piensa a ver si tengo razón.

---

Autor: ca.ri.di, 19/Abr/2010, 22:29:

Anonimo, no estoy de acuerdo en lo que comentas con relación a las dos Españas, no entiendes que tengan que pedir perdón los que no hicieron nada, pues aunque

puede ser verdad que ellos no hicieron nada, tampoco padecieron nada, mas bien vivieron de maravilla, mientras los que fueron asesinados y enterrados en las

cunetas, sus hijos, hermanos, nietos, sobrinos, amigos, etc. etc. fueron privados de su ayuda, su presencia, quedaron huérfanos no creo que ahora pase nada

por reconocer que aquello fue un terror indecente, o no os acordáis cuando iban los falangistas, después de la guerra por los pueblos y decían este, este y este y

los llevaban y ya no volvían a aparecer y otras veces les pegaban dos tiros y los dejaban para que los enterraran sus familiares y los Sres. Curas no los dejaban

enterrar en el cementerio, por haber cometido el delito de defender lo que creían o lo que les había tocado vivir, pues muchos militares según donde les hubiera

tocado estaban de un lado o del otro y en otros casos, por haber tenido algún cargo publico durante la República, por todo esto y mas creo que se deben permitir

que los saquen de las cunetas y reconocer la injusticia que se cometió con ellos, pues sin juzgarlos ni nada fuero asesinados, ellos ya no lo ven pero sus familias

y amigos yo creo que si, piensa a ver si tengo razón.

---

Autor: TVM, 19/Abr/2010, 22:42:

*Me parecen muy interesantes estos últimos mensajes. Son dos puntos de vista sobre un mismo tema no necesariamente enfrentados, aunque sí peliagudos porque por un lado es verdad que es mejor mirar para adelante sin rencores y punto y por otro lado es verdad que se han cerrado algunas heridas en falso. Es verdad también que a muchos de los que vivimos ahora por suerte no nos tocó pasar por todo aquello, pero los hay que sí... y probablemente se les debe algo, por lo menos pedir perdón de alguna manera.*

*Lo que pasa es que de la manera que se ha planteado el nuevo debate a nivel nacional no lo veo bien, porque viene del PSOE sin consenso (he ahí la clave) y entonces parece que sea de nuevo crear enfrentamientos. Para una cosa así creo que se puede llegar a un acuerdo también con el PP... es más, sería necesario; pero empezando por no comparar al PP con el franquismo (argumento estúpido pero a veces usado por el PSOE y el PP se ve insultado y a su vez...), porque una cosa es que compartan raíces y otra cosa es la realidad: que el PP de ahora no tiene nada que ver con la dictadura de Franco. Hasta que no se sepan separar cosas así, no se podrán cerrar heridas.*

---

Autor: ca.ri.di, 19/Abr/2010, 23:02:

TVM, dices que lo está haciendo el PSOE sin consenso y que el PP no es la derecha de franco?, pues entonces, ¿cual es el problema? yo creo que si hay mucha

derecha de Franco, no hay nada mas que ver ciertas actitudes, lo de Garzón, poner todos los obstáculos no dejar investigar, si ya se sabe, como decía otro comentario

todo lo que se haga es moral, pero cierta derecha no quiere, porque si es la de Franco, ¿quien está sentando a Garzón en el banquillo, la falange, si bien es verdad que

Garzón es un poco chapucero instruyendo causas, pero todos los jueces cometen errores y no se arma tanto lío , es que la

derecha no quiere que se les apunte con el dedo, pues para bien o para mal son herederos del franquismo.

---



Autor: TVM, 20/Abr/2010, 12:34:

*El anterior mensaje es un ejemplo de lo que decía.*

---

Autor: AN8NIM8, 21/Abr/2010, 18:14:

A estas alturas repugna esa siniestra contabilidad para saber quién mató más. Todos mataron demasiado, aunque, eso sí, algunos se señalaron más por la aplicación sistemática del terror, ese horror-terror que el señor Garzón no quiere ver. Y evidentemente, esta gigantesca estafa histórica tiene un objetivo político, que puede definirse como chantaje: los que se oponen al proyecto lo hacen porque son franquistas, o lo fueron, o son sus herederos y sociológicamente no tienen derecho a hablar y aún menos a existir políticamente. Poco importa que la verdad no concuerde con lo escrito y dicho por los más relevantes protagonistas de aquella época: Manuel Azaña, Niceto Alcalá Zamora, Miguel Maura o Indalecio Prieto. Los fines son convertir una historia disfrazada y parcial, una historia de buenos y malos, de demócratas y fascistas, en objeto arrojado contra la media España liberal-conservadora del siglo XXI, colocando etiquetas paralizantes a unos y reforzando el "virtuosismo" de otros, dejando de hecho a cuantos no se adscriban a la izquierda o al nacionalismo fuera del sistema, con la legitimidad en duda, la cabeza gacha y pidiendo perdón. Persiguiendo tales fines nos condenamos a transitar de nuevo el viejo y fatal error republicano, la parte de la historia que no cabe en su "verdad".

Si en la España democrática se han conseguido logros, ello ha sido posible, precisamente, porque la mayoría del pueblo español, a través de sus representantes, había convenido dejar la historia en paz, en los libros, en las revistas especializadas, en las aulas o en las conversaciones y conjurar su uso como combustible del enfrentamiento y el resurgir de las dos Españas. Así, se renunció a la vieja retórica, grotescamente ideologizada, del pasado. Se encerraron en el baúl el lenguaje y los esquemas políticos que habían echado a perder el país de nuestros abuelos. Pero hete aquí que la clase dirigente socialista decidió enzarzarse en debates del pasado rescatando un discurso y unas categorías que la generación que le precedió había abandonado como lastre inútil, inconveniente y peligroso al principio de la Transición. En esta querencia de querer sustituir la Transición por algo que todavía no conocemos, juega un papel fundamental la "recuperación de la memoria histórica" encubierta en falsos motivos humanitarios y en pretensiones de "devolver la dignidad a las víctimas", o de reparar los cuarenta años en que sólo se habla de las víctimas de la represión izquierdista. Argumentos claramente fraudulentos, primero porque los restos de las víctimas es cosa de sus familias, que debería negociarse con los alcaldes o autoridades regionales, sin todo este batiburrillo mediático y propagandístico y segundo porque los "desaparecidos", no son sólo "víctimas del franquismo", sino que lo *fueron todos los cruelmente muertos de una España dividida, con la dolorosa certeza de que los ideales revolucionarios de unos y el espíritu de Cruzada de otros quedaron manchados por crímenes execrables cuya constatación nos debe avergonzar como españoles. Y ahora sí, a pedirnos perdón unos a otros.*

Por lo que respecta a Garzón, el Supremo, no la falange ni el PP, ha seguido hasta ahora el adagio atribuido al rey Fernando I de Habsburgo: "Fiat justitia et pereat mundus" o exagerando el lema lo que en 1924, el juez inglés Hewart sentenció: "No sólo se debe impartir justicia; también se debe ver que se ha impartido justicia".

---

Autor: AN8NIM8, 22/Abr/2010, 00:01:

Esta ley no hubiese sido tan mediática ni hubiese levantado ampollas, si la derecha no le hubiese dado tanta importancia, ni se hubiese sentido tan ofendida. Muy pragmática tu reflexión y muy buena, te olvidas de algo muy importante, que es la dignidad y el respeto hacia las personas, la gran mayoría de las familias de desaparecidos desean saber donde están sus abuelos, tios, padres, y creo que es un deber humano e histórico resarcir ese dolor de alguna forma para que realmente se cierren heridas y algo así no vuelva a ocurrir, al igual que los asesinados por la izquierda ( resarcidos y apoyados), deberían tener el perdón de los que cometieron esos actos, todos unos a otros. Es necesario a nivel nacional, pues los echos ocurrieron en toda la nación, si no fuera así quizás se produjeran más divisiones.

Mi teoría respecto al proceso al juez Garzón, (independientemente si se equivocó en la instrucción del caso o no) que había que apartarlo del caso Gurtel y despistar a la ciudadanía. Unos organizan una guerra, otros aprovechan otras circunstancias....

Solo hay que pararse a mirar quien está en todo ese proceso y como ha ido avanzando.

Spoiler:

---

Autor: AN8NIM8, 23/Abr/2010, 10:29:

Algunas decretos y leyes específicas para tratar de compensar las penalidades y sufrimientos de aquellos que padecieron los avatares de la guerra en el bando republicano o prisión en la época franquista:

1. Decreto 670/1976, de 5 de marzo, por el que se regulan pensiones a favor de los españoles que, habiendo sufrido mutilación a causa de la pasada contienda, no puedan integrarse en el cuerpo de caballeros mutilados de guerra por la patria.
2. Ley 46/1977, de 15 de octubre, de Amnistía.
3. Ley 5/1979, de 18 de septiembre, sobre reconocimiento de pensiones, asistencia médico-farmacéutica y asistencia social a favor de las viudas, hijos y demás familiares de los españoles fallecidos como consecuencia o con ocasión de la pasada guerra civil.
4. Ley 35/1980, de 26 de junio, sobre pensiones a los mutilados excombatientes de la zona republicana.
5. Ley 6/1982, de 29 de marzo, de pensiones a los mutilados civiles de guerra.
6. Ley 37/1984, de 22 de octubre, de reconocimiento de derechos y servicios prestados a quienes durante la Guerra Civil formaron parte de las fuerzas armadas, fuerzas de orden público y cuerpo de carabineros de la República.
7. Disposición adicional decimoctava de la ley 4/1990, de 29 de junio, de Presupuesto Generales del Estado para 1990, que determina las indemnizaciones a favor de quienes sufrieron prisión como consecuencia de los supuestos contemplados en la ley 46/1977, de 15 de octubre, de amnistía.
8. El 28 de octubre de 2007, el Congreso de los Diputados aprobó la Ley por la que se reconocen y amplían derechos y se establecen medidas a favor de quienes adecieron persecución o violencia durante la Guerra Civil y la dictadura, "Ley para la Memoria Histórica". El día 10 de diciembre, fue aprobada en el Senado.

Leyes, decretos y disposiciones que han sido mejorados y ampliados por algunas comunidades autónomas.

---

Autor: AN8NIM8, 24/Abr/2010, 18:03:

La amnistía total e indiscriminada fue una de las principales causas de la izquierda durante la Transición. Decían que era un requisito indispensable para empezar desde cero haciendo borrón y cuenta nueva. Tanto el PSOE como el entonces influyente PCE, abogaron por una Ley de amnistía total, sin excepciones en ninguno de los dos bandos. Por ello no deja de resultar chocante la última que se le ha ocurrido a la izquierda española, armar un sonoro escándalo mediático para reformar la Ley de Amnistía de 1977, cuando fue ella misma la que tras ímprobos esfuerzos y una larga negociación consiguió que la Ley en cuestión se publicara en el BOE el 16 de octubre de 1977. El día de su aprobación en las Cortes todos los grupos la apoyaron sin reservas a excepción de los representantes de la entonces Alianza Popular, hoy PP, que se abstuvieron en bloque y los dos únicos votos en contra procedieron de sus filas.

“Operar con el concepto de amnistía, que borra el delito, para hechos atroces de muerte a sangre fría, implacables, proyecta dudas sobre la legitimidad de tales hechos, lo que puede resultar socialmente intolerable y gravemente pernicioso”. Estas palabras podrían ser las de cualquiera de los defensores del juez Baltasar Garzón o las de los que abogan para que España juzgue los crímenes del franquismo 35 años después del fin de la dictadura; pero son las que empleó el 14 de octubre de 1977 Antonio Carro Martínez, diputado de Alianza Popular y ex ministro franquista, para oponerse a la Ley de Amnistía que se votaba

ese día. Para los ¡herederos del franquismo!, esa norma no fue una fórmula para protegerse a sí mismos. No era para ellos, sino que tenía el objetivo contrario, liberar a todos aquellos opositores a la dictadura que aún quedaban en las cárceles. A los ¡herederos del régimen! no les gustaba la ley que ahora el TS esgrime contra Garzón.

Lo que sigue es un extracto de las principales intervenciones de ese día en un preconstitucional Congreso de los Diputados.

- Marcelino Camacho (Partido Comunista): La amnistía es una política nacional y democrática, la única consecuente que puede cerrar ese pasado de guerras civiles y cruzadas. Nosotros, precisamente, los comunistas que tantas heridas tenemos, que tanto hemos sufrido, hemos enterrado nuestros muertos y nuestros rencores. Pedimos amnistía para todos, sin exclusión del lugar en que hubiera estado nadie. Yo creo que esta propuesta nuestra será, sin duda, para mí el mejor recuerdo que guardaré toda mi vida de este Parlamento".

- José María (Txiki) Benegas (Grupo Socialista): "La amnistía total ha sido innecesariamente retrasada una y otra vez por la ceguera política y el obstinamiento de quienes se resistían a convencerse de que era inevitable, porque ninguna democracia se puede construir manteniendo presos, exiliados y represaliados, producto de una dictadura que se pretende superar. Pero que nadie se crea que hoy estamos otorgando algo. Hoy solamente estamos cumpliendo con un profundo deber de demócratas".

Quien los ha visto y quién los ve.

---

Autor: AN8NIM8, 26/Abr/2010, 10:55:

Cada momento requiere una actuación, en aquel momento histórico de España, seguramente no era válida otro tipo de propuesta para conseguir una transición pacífica, por suerte la sociedad evoluciona, porque cada persona lo hace, no se puede vivir anclados en una idea, en un pasado, cometemos equivocaciones en un momento dado, no siempre nos estamos equivocando, no entiendo por que levanta tantas ampollas esta ley, somos una sociedad madura, una democracia consolidada, por que no resolver un problema subyace en el subconsciente de cada español, crea en lo que crea, conservador, liberal, de un lado u otro.

Es hora de que se pueda hablar abiertamente de lo que ocurrió, sin odio, sin miedo, fué un error, como tal hay que comentarlo. Las personas que quieran saber donde están los restos de sus familiares puedan hacerlo, y las que no quieran, ahí se queda, nadie obliga a nada, simplemente hay opciones.

---

Autor: TVM, 28/Abr/2010, 22:37:

*La Leire Pajín ésta creo que es el político que peor me cae. No sé si se puede ser más cínica.*

*Y hoy con su "demostración" de hablar varios idiomas o dialectos en el senado ha conseguido caerme un poco peor si cabe.*

*La ideología socialista me gusta más que la popular en general, aunque en la práctica al menos en economía me ha gustado más el PP en lo que he vivido. Pero si hay algo en lo que yo encasillaría negativamente al PSOE es en esa postura de querer hacerse tan humanistas o igualitarios o lo que sea que al final se pasan... y es un ejemplo de ello esa propuesta de convertir en una torre de babel el senado ¡Coño, que estamos en España!*

---

Autor: Rowertson, 28/Abr/2010, 23:50:

Lo cierto es que yo no he visto esas imágenes... Pero el Senado y el Congreso representan a España en su totalidad, y el idioma oficial para toda España es el Castellano, que todos tenemos el derecho y el deber

de conocer. Para hablar en catalán, vasco y gallego ya están los respectivos Parlamentos Autonómicos.

---

Autor: TVM, 12/May/2010, 11:01:

*Parece que le está cayendo una buena a Zapatero esta mañana.... Lo malo es que va a suponer que nos caiga a todos los españoles y veremos si no empeora la cosa, porque éste es de esos de "ande yo caliente, jódase la gente". Igual se nos pasa otros dos años sin hacer nada útil... aunque algunos deberes ya los va a tener que hacer por fuerza porque se los mandan de Europa. Deberes que ya se le habían dicho aquí hace tiempo, más llevaderos y más efectivos que hubieran sido en su momento.*

*Ahora tiene que hacer deberes de reducción de despilfarro a la fuerza, pero ni ahora se le ocurre suprimir alguno de esos ministerios que se han demostrado inútiles, como bien le ha recordado alguno. Ellos calientes, que se joda la gente.*

*Eso sí, veremos una vez más cómo algunos acérrimos continúan defendiendo a este presidente inepto con capa y espada. Es sorprendente la capacidad de algunos para estar jodidos pero contentos con tal de defender a alguien con quien en realidad no tienen nada. Es como una religión. Un psicólogo tal vez nos pudiera explicar las claves.*

*De Zapatero no va a salir, pero a ver si le presionaran desde el PSOE (sería algo honorable) para que haya elecciones anticipadas... y desde luego que no se presente Zapatero de nuevo.*

---

Autor: AN8NIM8, 12/May/2010, 13:29:

Un día después de conocer la huida de Garzón al Tribunal de La Haya, el magistrado del Tribunal Supremo, Luciano Varela, ha emitido un auto de apertura de juicio oral al "juez estrella", por su pretensión de enjuiciar penalmente al franquismo. El auto no es recurrible y deberá implicar la suspensión automática como juez de la Audiencia Nacional. El presidente de la Sala de lo Penal del Tribunal Supremo, Juan Saavedra, deberá enviar el auto este mismo miércoles al Consejo General del Poder Judicial. La clave, ahora, está en saber si el CGPJ convocará un pleno extraordinario para suspender a Garzón o esperará a la sesión plenaria prevista para el próximo miércoles. De no convocar el pleno extraordinario, Garzón podría disfrutar del permiso para irse a La Haya justo un día antes del próximo pleno previsto, ya que la comisión permanente que debe decidir si se le concede o no se reúne el próximo martes. Para aprobar este permiso es preceptivo un informe favorable del Ministerio de Exteriores que, obviamente, no pondrá peros a la huida del juez.

Resultaría paradójico que el CGPJ hiciera innecesaria la suspensión de Garzón satisfaciendo sus pretensiones de convertirse en La Haya en justiciero de todo tiempo y lugar. Por mucho que Garzón logre retrasar la suspensión, lo único que conseguirá es sustituir el estigma de juez suspendido por su imputación en un delito de prevaricación, por el de un juez que solicita una baja voluntaria para ejercer de experto en un Tribunal Internacional, pero no logrará evitar su paso por el banquillo, aunque tenga que acudir desde La Haya o desde algún país africano.

Aunque el verdadero perjudicado de esta operación, en caso de que el CGPJ le de su visto bueno, va a ser el ya de por sí menguado prestigio de esa Corte Internacional. No contento este Tribunal con depender en la práctica de Estados cuyos dirigentes violan a diario los derechos humanos, ahora contrata como experto a quien está imputado por delitos de prevaricación y cohecho.

---

Autor: AN8NIM8, 13/May/2010, 13:12:

El martes, un día antes de comparecer ante el Congreso de los Diputados, ZP recibe consignas de la Casa Blanca.

Si Zapatero puede asumir las recetas económicas de Obama es porque el magma en que nos movemos fruto del control global de las mentalidades, es una ideología común, síntesis del liberalismo y del socialismo que va más allá de la frágil y aparente división entre derechas e izquierdas. Porque la sumisión de Rodríguez Zapatero a alguien que, por su cargo, nos habría presentado como voceros del más negro imperialismo solamente se puede entender si se evoca el cambio de discurso de la izquierda europea en general y española en particular.

Siempre ha llamado la atención que socialistas y comunistas encajaran con tan escaso coste la Caída del Muro de Berlín y el sucesivo desmoronamiento de los regímenes políticos vinculados a la URSS. Las tragedias que encierran debería haber servido, por lo menos, para relegar a estas ideologías al archivo de las más dramáticas pesadillas de la humanidad. Por el contrario, siguen avivando el populismo, formando parte de las fuerzas políticas con posibilidades electorales, inspirando despotismo e intolerancia, sembrando el odio, debilitando la libertad y el imperio de la ley y frenando el progreso de los pueblos.

Hay que reconocer que el derrumbamiento de las viejas estructuras concebidas en los dos primeros tercios del siglo XX por estatólatras del perfil de Lenin o Stalin vino muy bien a una izquierda europea que desde los años 60 parasitaba en un entorno de constante progreso material. Dichos planteamientos son la base del neosocialismo desarrollado en distintas latitudes durante los años ochenta y noventa y prolongado ya en el siglo XXI con protagonistas como Lula, Evo Morales, Kirchner, Nicanor Duarte, Rafael Carrera, Daniel Ortega y Rodríguez Zapatero. Todos ellos buscan la transformación de la base cultural de las naciones que someten a su ingeniería social, donde es más importante la hegemonía cultural sobre la sociedad que el dominio de la sociedad política.

A estas alturas la pregunta es: ¿Es posible una alternativa al proyecto totalitario que representan Obama y ZP?.

---

Autor: AN8NIM8, 24/May/2010, 22:04:

Respetable el comentario anterior, pero incierto y extremista, mezclando churras con menrinas. Mentira es que zp siga la misma política anticrisis que Obama,( no se cual sería mejor), la expresión "imperio" usada me da repelús, leo eso y me viene a la mente el cara al sol con el brazo derecho levantado.....¿proyecto totalitario?, ¿a que se refiere este comentario?, ¿estás hablando de este país?.

---

Autor: AN8NIM8, 25/May/2010, 16:25:

Resulta trágico comprobar cómo hoy, los enemigos de la libertad más peligrosos no adquieren forma totalitaria en remotos territorios tercermundistas, ni ofrecen su rostro populista en dictaduras anacrónicas bajo paraguas caribeños, ni siquiera esconden su siniestro proceder con transiciones programadas desde burocracias occidentales mediante falsarios abrazos al capitalismo. Hoy, la libertad se ve amenazada en las naciones que más han hecho por defenderla en el mundo. Hoy la libertad se conculca con gobiernos democráticos dirigidos por iluminados utopistas, gestores de vacua retórica que moldean súbditos donde antes había ciudadanos. Hoy, la libertad vive sus momentos más bajos en España y en los Estados Unidos. Y Zapatero y Obama son los adalides de esa laica alianza que pervierte todo fundamento cívico.

Las similitudes entre ambos asustan. Los nocivos ejemplos de sus ideales utópicos se multiplican; las desgraciadas consecuencias de sus políticas, también. Los dos constituyen el paradigma del jardinero totalitario de Z. Barman. Este es el modelo de ciudadanía que buscan los promotores del encuentro planetario de 2010. Y lo harán, ¡cómo no! en nombre de la libertad, más travestida que nunca. Los que valgan para ese proyecto socialista radical, disfrutarán del ficticio paraíso en la Tierra. El resto, serán pasto del sectarismo y la falta de libertad.

Es la consecuencia lógica de la propensión de la izquierda a la igualdad, pero por abajo, nunca por arriba. Su habitual vértigo a la cúspide, o sea al mérito, a los beneficios de la prosperidad económica basada en el esfuerzo personal, les hace rehenes de planteamientos y actuaciones totalitarias.

Así ha sido siempre y así nos va a quienes sufrimos en España el neosocialismo que instauró Zapatero desde su asalto al poder en 2004.

---

Autor: AN8NIM8, 25/May/2010, 21:38:

¿Podrías concretar más tú comentario?, falta de libertad, totalitarismo..... retórico veo yo este texto que has dejado, falta de argumentación absoluta para darle credibilidad a tus palabras.

---

Autor: TVM, 26/May/2010, 10:33:

*Estoy de acuerdo en que el socialismo en España no atina mucho con los dirigentes que tiene ahora. Quieren ser tan tolerantes que tenemos que adaptar nuestra forma de vida a la de los que vienen (y no al revés), quieren ser tan respetuosos con los nacionalismos que convierten el senado en una torre de Babel y despilfarran dinero, quieren ser tan protectores de la naturaleza que directamente prohíben hacer unas cuantas cosas en el monte que siempre se hicieron (poniendo a la gente contra el monte; lo peor que se puede hacer), quieren ser tan comprensivos con los homosexuales que les dejan adoptar (metiendo así a terceras personas), quieren ser tan igualitarios que la presunción de inocencia apenas vale cuando una mujer acusa a un hombre de algo, quieren ser tan humanitarios que a cada dictadorzuelo que viene a vernos le sueltan unos cuantos millones que se supone que llegarán a la gente de su país, quieren dejar ser tan libres a quienes quieren abortar que ahora se puede comprar la píldora del día después sin receta (con los consiguientes riesgos sanitarios), quieren ser tan de izquierdas que reparten el dinero de manera que al final nos hace falta a todos, ... y paro pero podría seguir.*

*Y lo cierto es que son todos temas en los que hacía falta reforma: en el caso de los nacionalismos lo que hacía falta es ponerlos un poco firmes a ellos, pero por lo demás hace falta proteger más la naturaleza, hacía falta dejar que se casen los homosexuales, hace falta dar más oportunidades a la mujer, hace falta ayudar a otros países (solo que ¿Con elementos como los dirigentes cubanos merece la pena ayudar?), hacía falta ampliar un poco el derecho de la mujer a elegir si tiene un hijo o no, hace falta ayudar a los que peor están, ....*

*Pero es que SE PASAN. Se pasan en todo... y la cagan.*

*Por lo demás, refiriéndome a un mensaje anterior, yo no veo parecido alguno entre Obama y Zapatero.*

---

Autor: AN8NIM8, 08/Jun/2010, 17:44:

Después de un viaje de doce días regresé ayer de Israel convencido, entre otras muchas cosas, de que es una de las pocas, por no decir la única, democracias de la región que sí funciona y donde desde luego, los ciudadanos no permanecen imperturbables ante las posibles responsabilidades políticas. Cuestión muy distinta es que se pretenda convertir el caso del Mavi Marmara en la prueba final de la maldad intrínseca de Israel, en el argumento definitivo para aislar a un Estado democrático al que se llega a acusar de "pirata" y "genocida". Son conscientes de que nadie en el mundo recibe más ayuda económica que Gaza, y que tras el falso discurso humanitario que no alcanza ni siquiera a los palestinos que se ven sometidos a Hamas, no solo se está camuflando el odio a "lo judío", sino que además se está cayendo precisamente en la trampa de Hamas: negarle a Israel todo derecho de defensa frente a quienes quieren aniquilarlo.

Mientras Gaza sea un feudo de Hamás, a Israel no le queda más remedio que aceptar que se trata de un enemigo empeñado en destruirlo. A partir de esa melancólica realidad, tiene que forjar su estrategia defensiva hasta que unos palestinos moderados consigan desplazar del poder a los *mujahidines*, estén dispuestos a convivir en paz con sus vecinos judíos y construyan un Estado sosegado y pacífico. Es cuestión de perseverancia. Afortunadamente, esa es una virtud que abunda en el pueblo hebreo. Les tomó dos mil años regresar a Jerusalén. Y ahí están.

Así mismo, los hebreos están convencidos de que en su tierra ellos están abocados a la tolerancia y utilizan la palabra no en el sentido literal de respetar a los que sean desagradables, sino en el sentido de respetar los derechos de las minorías y valorar la diversidad. Prueba de ello es que el Centro Simón Wiesenthal está construyendo un Museo de la Tolerancia en el sector occidental de Jerusalén.

Y el ¿por qué tuvo Israel que llegar a recurrir al bloqueo a Gaza? Porque el bloqueo es su alternativa mientras el mundo deslegítimamente sistemáticamente sus formas tradicionales de defenderse: la defensa anticipada y la defensa activa. Y porque el Derecho Internacional Humanitario, de acuerdo con lo que establece el epígrafe 98 del Manual de San Remo, documento que regula este tipo de conflictos marítimos, justifica claramente la acción israelí:

*Podrán ser capturadas las naves mercantes de las que se tengan motivos razonables para creer que violan el bloqueo.*

*Las naves mercantes que, tras previa intimación, ofrezcan manifiestamente resistencia a su captura podrán ser atacadas.*

Autor: AN8NIM8, 09/Jun/2010, 19:41:

Merece la pena tomar en serio la impostura de que: Obama es el Zapatero americano; con la gran diferencia de que en España la sociedad civil no es tan resistente ni la democracia está tan consolidada como en Estados Unidos.

- Zapatero, como Obama, nunca pasó de ser un *penene*, un novillero de Derecho Constitucional, tan distante del teórico de la política. Para el colmo, su mentor en la Facultad de León era un catedrático de querencia comunista especializado en algo tan exótico y contradictorio como el Constitucionalismo Soviético, como, *mutatis mutandis*, pasa con Obama, cuyo mentor en Harvard parece que fue un profesor nihilista cuya principal doctrina jurídica eran las *Constitutional choices*.
- Zapatero, como Obama, tiene un problema en la relación entre las palabras y las acciones. Es mayor para Zapatero, porque es mucho menor su credibilidad actual, en el momento en que se lanza a la carrera de la oratoria.
- En lo ideológico, las semejanzas son notables: el suyo es un socialismo flácido, multiculturalista y multilateralista, mutación del socialismo de la rosa al socialismo *salsa rosa*, con una peculiar *alianza de civilizaciones*: moros, turcos y palestinos, *católicos* abortistas y anticlericales, masones, feministas, gays genéricos, ex comunistas y ex falangistas... La coalición de Obama contiene categorías equivalentes y el denominador común en ambos casos es un cierto anti-semitismo disfrazado de anti-sionismo o paranoia anti-neocón.
- De la misma manera que Obama ha mesmerizado y anulado al *establishment* demócrata tradicional, Zapatero ha tenido la habilidad de domesticar o instrumentalizar a personajes históricos y curtidos del socialismo español, como Felipe González, Alfonso Guerra, Javier Solana, José Bono o Raúl Morodo, aunque ellos se resistan a admitirlo.
- Tanto Zapatero como Obama están sustentados en un izquierdismo infantil, de voz ahuecada y retórica sin substancia y en un sindicalismo anacrónico y gangsteril. Algún día los historiadores aludirán a este período casi surrealista de la historia occidental haciendo referencia a estos dos presidentes, que están batiendo récords de incompetencia en sus países. Tristes muestras de fascinación irracional por dos líderes que han llegado al poder sin tener el menor curriculum.
- Desgraciadamente, ambos gobernantes están llevando sus países a unos niveles de desempleo, déficit y deuda pública nunca vistos desde la Segunda Guerra Mundial. La política de gestos y poses para las cámaras ya se ha agotado, aunque siempre contarán con el incienso de los medios progres y de ciertos segmentos de población cautiva. Al final de la comedia, la sonrisa de Zapatero se ha petrificado en una mueca siniestra, y la retórica vacía de Obama ya sólo produce bostezos.

Maquiavelo sonreiría ante el espectáculo, decadente y trágico, que brindan ambos personajes: *virtù* blanda y desvirtuada, *fortuna* mal administrada y absurda o incoherente *necessità*. Sobre todo, percibiría en ellos una grave carencia de sentido común, claridad moral y liderazgo para liberar a sus respectivas naciones de los bárbaros, internos y externos.

Autor: AN8NIM8, 10/Jun/2010, 13:11:

MENUDA CHORRADA

Autor: AN8NIM8, 11/Jun/2010, 11:59:

## ME HA GUSTADO LA EXPOSICIÓN Y NO POR INGENIOSA DEJA DE SER REALISTA.

---

Autor: AN8NIM8, 16/Jun/2010, 14:02:

Si algo bueno está teniendo esta terrible crisis económica, es que está poniendo fin al ostentoso baile de disfraces en que se ha convertido la política española. Una tras otra, las máscaras de los invitados van cayendo, dejando ver el feo rostro de la impostura.

Viendo lo que está pasando dentro del partido que dirige Rajoy, a uno le dan ganas de preguntar para qué sirve que el PP gane las elecciones. Es una pésima noticia para los votantes de la derecha española, que lo que quieren es firmeza ante el terrorismo y ante los enemigos de nuestras democracias que el lunes se confirmara la noticia de que Regina Otaola abandonaba la política y el País Vasco en vista del nuevo rumbo que su partido ha tomado en esa comunidad autónoma. Nuevo rumbo que la semana pasada quedaba plasmado gráficamente en el apretón de manos entre Urkullu, este tan español que apoyaba a Rusia en la Eurocopa porque "no juega Euskadi" y el actual líder del PP vasco. Sorpresa e indignación que el partido que se dejó la piel contra el terrorismo, que combatió la lacra criminal desde los principios y en todos sus ámbitos, el mismo partido que en su día recorrió el mundo pidiendo apoyos contra ETA y rompiendo la mitología creada en torno a la banda, ahora se sume al coro islamista-progresista o se pasee con la kefiya palestina, la misma con la que posó Zapatero en el año 2006 y por la que recibió críticas legítimas y justas del Partido Popular. E igualmente escandaloso el que pocos medios en España hayan valorado el riesgo real de que la economía nacional pueda no hacer frente a los enormes vencimientos de deuda este año. Menos mal que, como reza el dicho popular, las mentiras tienen las patas muy cortas, especialmente cuando vienen de fuentes oficiales y de periodistas al servicio del régimen.

A tenor del extenso reportaje que dedican este miércoles bajo el elocuente titular: "la UE y el FMI diseñan para España un plan de rescate de la economía que dirige de forma errática el presidente Zapatero, tras el acuerdo entre Merkel, Sarkozy y Obama, que asciende a 250.000 millones de euros, los profesionales del diario *El Economista* no se incluyen entre los citados periodistas apesabrados. La noticia del rescate deja en un segundo plano las otras dos informaciones más importantes del día: el nuevo toque de atención de los técnicos de la UE a Salgado y la reforma laboral que aprueba el Gobierno justo el día que la selección española de fútbol comienza su andadura mundialista. Hasta en EE.UU. denuncian el uso que hace Zapatero del circo para ocultar el robo del pan.

---

Autor: AN8NIM8, 09/Jul/2010, 13:44:

Es verdad que España no se rompe hoy, pero con la sentencia del Alto Tribunal sobre el Estatut, ¡¡no se puede entender bajo una perspectiva jurídica!!, se romperá mañana.

Políticamente, la sentencia consuma la ruptura del gran consenso constitucional de 1978. Ese consenso se basó en la integración de los sentimientos particulares en un gran proyecto de reconciliación nacional. Se encontró un difícil encaje entre unidad del Estado y soberanía del pueblo español, con el reconocimiento del autogobierno. Sin embargo, desde 1978 los nacionalistas han ido erosionando el consenso. La necesaria descentralización fue interpretada por los nacionalistas como una vía de construcción nacional. Mediante instrumentos técnicos buscaron intereses políticos.

En un plano histórico, el reconocimiento de "nación" por la sentencia del Constitucional abona una balcanización de España a largo plazo. La sentencia del Constitucional asegura el establecimiento de una Monarquía dual. Un Estado central regido por una semiderogada Constitución de 1978 y una Cataluña presoberana regida por el Estatut, unidas ambas provisionalmente por la institución de la Monarquía.

El problema es que "nación" no es un concepto estrictamente político, porque en su seno subyace la noción de "soberanía", y "soberanía", desde la perspectiva del Derecho Internacional, es uno de los elementos constitutivos del Estado. Por tanto, reconocer "nación" equivale a reivindicar "soberanía", por lo que, lejos de zanjar el asunto de las autonomías, lo dinamita.



---

Autor: TVM, 10/Jul/2010, 15:44:

*¡Menudas declaraciones del José Blanco!*

*¿A qué juega el PSOE con lo del Estatut de Cataluña? ¿Es que vale jugar incluso a romper España con tal de hacerse los tolerantes y aferrar votos?*

*¡Qué asco! ¡Ni que fuera malo "hacerse" el español!*

*Parece que para que no llamen a uno facha y gilipollecas de esas por sentirse orgulloso de ser español solo vale como pretexto la selección española de fútbol.*

---

Autor: AN8NIM8, 14/Jul/2010, 18:17:

El Pleno del Tribunal Constitucional ha rechazado, hoy miércoles, suspender la aplicación de la nueva Ley del aborto, cuyo nombre es el de *Salud Sexual y Reproductiva y de la Interrupción Voluntaria del Embarazo*, como pedía el PP, de modo que la norma seguirá en vigor mientras los magistrados resuelvan sobre los recursos de inconstitucionalidad presentados contra varios de sus preceptos.

Y es que en España, abortar es delito. El artículo 15 de la Constitución española, primero de los que regulan los derechos fundamentales, señala que: "todos tienen derecho a la vida". Por ello, la sentencia de 11 de abril de 1985 del Tribunal Constitucional señaló que el aborto es en nuestro país un ilícito penal, "no punible sólo en tres supuestos muy concretos", por lo que el Estado debe garantizar que ni una sola práctica de este tipo se realice fuera de estos límites.

"La vida del nasciturus es un bien jurídico constitucionalmente protegido por el art. 15 de nuestra norma fundamental", subraya la sentencia. Dicho texto legal hizo que se reformase el artículo 417 del Código Penal para incluir la despenalización del aborto en tres supuestos delimitados.

El Tribunal Constitucional interpretó que el derecho a la vida del feto prevalece sobre el derecho de la madre a interrumpir la gestación, ya que el tiempo del embarazo es "también un momento del desarrollo de la vida misma".

La nueva ley, fundamentalmente, establece un plazo de 14 semanas para que las mujeres, "sin interferencia de terceros", puedan abortar libremente.

---

Autor: AN8NIM8, 17/Jul/2010, 20:29:

El concepto de nación es para Zapatero discutido y discutible, pero sólo si se refiere a España. Si el sujeto político en cuestión es Cataluña, no hay nada que discutir. Cataluña es una nación, y punto.

Al Partido Popular no le molesta en exceso esta transformación radical del régimen veteroconstitucional, porque lo suyo es mirar hacia delante y seguir avanzando aunque estemos al borde de un precipicio. Que desilusión y vergüenza ante este caballero de triste figura mandamás del PP que tras interponer el recurso de inconstitucionalidad y recoger varios millones de firmas de españoles confiados, cierra el expediente y se dispone a participar en el nuevo sistema político, no sea que algún avisado se lleve su parte del pastel.

Mientras tanto, los ciudadanos que pagamos impuestos ya no sabemos si pertenecemos a una nación o somos apátridas, a la espera de lo que decidan Durán y Llérida, Arturo Mas, José Montilla y Zapatero. En todo caso, hay una cosa clara, y es que vamos a tener que pagar cada vez más, sin saber exactamente si estamos contribuyendo a las arcas comunes de una nación de ciudadanos iguales o si nuestro esfuerzo va a ir destinado a promover la construcción *nacional* de otros entes territoriales en régimen de bilateralidad.

Se dá por hecho que los dos grandes partidos *estatales* no tendrán inconveniente en que los pagatinis españoles organicemos nuestras finanzas en función de esta nueva realidad plurinacional, de la que Zapatero blasona constantemente, ante el silencio senatorial de un Rajoy que de tanto mirar hacia delante corre el peligro de trastabillar con los obstáculos que tiene justo a sus pies.

---

Autor: AN8NIM8, 28/Jul/2010, 13:11:

En un reaccionario y conflictivo galimatías, con el que los nacionalistas tratan de evocar una demarcación administrativa propia de la Edad Media, el Parlamento de Cataluña acaba de aprobar la llamada Ley de Veguerías que, lejos de limitarse a un cambio de nombre, suprime la demarcación provincial en Cataluña y la sustituye por siete veguerías: Barcelona, Catalunya Central, Girona, Lleida, Camp de Tarragona, Terres de l'Ebre y Alt Pirineu i Aran.

En España, asistimos impotentes a un cambio de régimen político, con leyes y estatutos de autonomía de orientación claramente cientista, validados con sentencias del TC más que dudosas, tanto por la falta de independencia del alto tribunal como por sus reiterados atropellos a la igualdad ante la ley, consignada en el artículo 14 de la Constitución, con el que entra en clara contradicción la STC 31/2010 que legitima el actual *statu quo*, signado por el ataque de los políticos secesionistas a la igualdad ante la ley y a la tutela judicial de los derechos civiles, artículo 53.

En su búsqueda de la utopía, el cientismo como racionalismo constructivista impone una nueva escala de valores, detrás de los cuales están los instintos más bajos del ser humano, que son utilizados aquí para satisfacer las ilimitadas ansias de poder y dinero de la clase política y de los empresarios y grupos sociales que se lucran del presupuesto y las leyes intervencionistas.

Es evidente que dado que en España hemos llegado a un punto de no retorno en la aplicación del positivismo jurídico, resulta cada vez más urgente la necesidad de dar un impulso a los valores de cooperación y convivencia pacífica que impulsaron la Transición, bien con un nuevo texto constituyente, bien con una reforma constitucional que garantice, como mínimo, la separación real de poderes, la independencia judicial y la limitación definitiva de las dependencias autonómicas.

---

Autor: TVM, 28/Jul/2010, 16:34:

*Mis aplausos a Cataluña por prohibir esa aberración que son las corridas de toros. Solamente me dejaba dudas el que lo hicieran más por apartarse de España que por los animales, aunque en este caso las excusas eran lo de menos ya que el fin en la práctica iba simplemente a evitar ese bochornoso "espectáculo" de maltrato animal en otra Comunidad Autónoma de España (después de Canarias)... pero resulta que al final los únicos a los que se oye hablar de las diferencias entre Cataluña y el resto de España es al PP y compañía... y ahora sacan iniciativas para declarar ese maltrato animal como bien de interés nada menos que cultural (en los países avanzados alucinarán si ven que aquí tenemos como "cultural" una cosa así).*

*Los nacionalistas en este caso se han limitado exclusivamente a esgrimir razones contra el maltrato animal, ni pío de nada que tenga que ver con los propios nacionalismos. Los otros en cambio se han tenido que refugiar en esas mezclas de política para argumentar el ir contra la prohibición, ya que no hay razones racionales, valga la redundancia, para seguir consintiendo que se haga del maltrato a un ser vivo un divertimento.*

*Dicen que es que la gente tiene derecho a ver toreo si quiere, porque eso es la libertad. Pero es que eso es libertinaje, no libertad. Hace años también era libre tratar poco más que como animales a las mujeres (¡Lo que han tenido que sufrir a lo largo de la historia!)... y no estoy comparando a las mujeres con animales, desde luego (vaya esta especificación para los liantes), sino que comparo consideraciones de libertad.*

*Creo que habrá que esperar unos cuantos años de más maduración social para que lo que se ha hecho hoy en Cataluña se traslade a toda España, porque aún hay mucha gente que piensa que los animales*

*son meros objetos al servicio del hombre, pero al menos se van viendo señas de esa maduración. Quizás ya los hijos de nuestros hijos se avergüencen de que algunos de sus antepasados se divirtieran maltratando animales.*

*Hoy el mundo es otro pasito más justo.*

---

Autor: AN8NIM8, 28/Jul/2010, 19:33:

Las corridas de toros han despertado vivas polémicas desde sus mismos comienzos entre partidarios y detractores; los antitaurinos son tan antiguos como las corridas de toros. Quiero recordar que ya en 1567 se promulgó una bula para abolir los festejos taurinos y derogada ocho años más tarde.

Muchas cosas han cambiado desde entonces, pero durante todos estos siglos taurinos y antitaurinos han sabido convivir con sus diferencias pero sin tratar de imponer al de al lado sus "razones". Hoy, la imposición ha ganado al derecho individual de decidir, a la libertad de escoger entre ir o no a una corrida de toros.

A mí, que soy de los que piensan que la tradición no justifica la crueldad y que la fiesta y los toros me la traen al paio, lo único que me preocupa de todo esto es que una ley se imponga al derecho personal. Estoy convencido que, del mismo modo que el mejor bisturí para separar la sociedad catalana del resto de la española es el ejercicio sistemático de la estigmatización lingüística, todo este derroche de esfuerzos para prohibir la fiesta conlleva una voluntad de división artificial de la población. La prohibición de la fiesta de los toros generará un hecho diferencial en aquellos aficionados catalanes o residentes en Cataluña y quieran ver una corrida ¿podrán comentar que se desplazan a Valencia o Zaragoza para ver a José Tomás, al Juli, o a la figura de turno o tendrán que, vergonzantemente, decir que se van a ver las Fallas, el Pilar o a su señor padre?, *tot menys als bous, perque no dignin*. Y es que lo peor de la tiranía no es la abolición en sí, sino la castración mental que conlleva. Y en esto los españoles deberíamos ser sabios.

Una pregunta: ¿Qué acto es más cruel y retrógrado: que el toro muera o le maten en un matadero o en una plaza de toros? ¡Ah! A mí no me gusta como ceban a las ocas, pero a muchos les gusta el foie. ¿Hay por ello que prohibirlo? Pues esta es la cuestión: toros bravos o terneros de cebo.

---

Autor: AN8NIM8, 29/Jul/2010, 12:21:

Al margen del disparate que supone considerar al animal como si de un ser humano se tratara, si de verdad esta legislación prohibicionista estuviera motivada por los maltratos a los animales, también habría sido menester erradicar de Cataluña los célebres *correbous*, o, como dice el anterior Anónimo, la fabricación y el consumo de *foie*, por poner sólo unos ejemplos. Y es que la defensa de los animales tiene tan poco que ver con esta prohibición como lo tuvo que ver con la desaparición del Toro de Osborne de las carreteras de Cataluña. Es tan solo una excusa como lo ha sido la seguridad en el tráfico para justificar la reciente pretensión de algunos nacionalistas de multar a los taxistas que lucieron en sus vehículos banderas españolas tras la victoria de la selección de fútbol en el Mundial.

De lo que se trata a la hora de prohibir este espectáculo, al que el toro de lidia debe su supervivencia como especie, es de defender el delirante y agresivo "hecho diferencial" nacionalista que convierte en disidentes o en anómalos a todos los que no comparten ese homogéneo molde identitario. Y frente a esa pulsión identitaria poco importa sacrificar la libertad individual o el empobrecimiento económico y cultural de los catalanes.

Al margen de que esta ley prohibicionista ha sido votada, además, por los diputados de CiU y del PSOE que lo hacían, no en defensa de un programa y en representación de los ciudadanos, sino con libertad de voto, en función de su "conciencia" y "sensibilidad". Una libertad de conciencia y de sensibilidad que, por cierto, no se ha concedido recientemente con respecto a la ley del aborto, cuando lo que estaba en juego era la protección de la vida de los seres humanos en el seno materno.

Un poco de "coherencia", por favor.

---

Autor: TVM, 29/Jul/2010, 13:54:

*Coherencia falta en muchos de los argumentos que formulan los protaurinos... mal llamados así de entrada, pues eso parece querer decir que están a favor de los toros; y no señor, están a favor del torero ya que al toro lo fastidian bien.*

*Esos argumentos carecen de profundidad. Me da pena que se mezcle la política con esto, pero bien se ve que los únicos que hablan de separatismos y demás relacionándolos con el asunto éste son justamente los no nacionalistas. Ese es el primer argumento por tanto que carece de profundidad.*

*Habláis del paté y de los mataderos comparándolos con esto. Pero hay una grandísima diferencia. Ocurre que tenemos que comer, lo mismo que los leones comen gacelas y demás... el mundo está montado así aunque sea un poco cruel. Pero hay una grandísima diferencia en que se sacrifique un animal para comer (La comparación con el toreo tendría lugar si antes de sacrificar a un animal para comer se le torturara, cosa que no ocurre) o incluso que se experimente con animales para avanzar en medicina... la gran diferencia es que ahí hay un fin necesario ¿Cómo se puede comparar eso con maltratar a un animal por puro divertimento? ¡Eso es ridículo!*

*¿Me podéis explicar por qué es un "disparate" tratar con respeto a los animales?*

*Efectivamente, también deberían prohibir los "correbous"... pero ¿Qué me estáis diciendo? ¿Que como no prohíben los "correbous" ya no se puede prohibir el toreo? Bueno, pues es que lo que está mal es que no se prohíban los correbous y no que se prohíba el toreo.*

*El argumento de que el toro desaparecería como especie es el que más gracia me hace, porque que por un lado se hable de proteger a estos animales y que por otro se hable de que se les siga jodiendo... ¡Eso sí es incoherente! Aparte de absolutamente falso ¿Ha desaparecido el asno porque ya no se le dé uso matándolos a palos? Hay asociaciones que los crían por puro placer. Y en el caso de los toros no harían falta ni asociaciones así, que sin duda las habría, pues hay festejos (fiestas de verdad, no sangrientos espectáculos) en los que se usan toros y no se les maltrata; sin ir más lejos los encierros de San Fermín, en los que no solo no se maltrata al toro sino que hasta está prohibido darle azotes y demás.*

*En cuanto a lo de la libertad... pues no me comparen como hacen algunos la libertad de ir o no ir a un partido de fútbol, que también hay mucha gente a la que no le gusta y no va a verlo y no pasa nada porque los futbolistas no hacen mal a nadie, con decir que a los que no les guste el toreo que no vayan a verlo; porque la diferencia es que allí se torturan animales.*

*Hablan también alguno de que las prohibiciones son malas, olvidando que sin prohibiciones estaríamos en la anarquía... trasladando nuestra sociedad cientos de años atrás, en el puro libertinaje. Hay prohibiciones necesarias: como la de matar, robar, conducir borracho, maltratar animales....*

*Por último, yo lo que no entiendo es que por ejemplo el PP impusiera a sus parlamentarios el voto. Y luego hablan de libertad.*

*Los argumentos de los antitoreo, muy claros: Es maltrato animal, se mire como se mire.*

---

Autor: ca.ri.di, 29/Jul/2010, 22:34:

TVM, Respeto tu opinión, pero no la comparto, nos llevaría mucho rato intentar argumentar porque no la comparto, y ahora no tengo ganas,

pero te quiero decir, creo que lo sabes, pero por lo que has dicho pudiera parecer que no lo sabes, los toros de los encierros de San Fermín, por

la mañana se hace el encierro y por la tarde se lídean en la plaza, saludos.

---

Autor: TVM, 30/Jul/2010, 02:48:

*Lo sé, por eso solamente hablé de los encierros de San Fermín y no de las Corridas de Toros de San Fermín.*

*Saludos.*

---

Autor: AN8NIM8, 30/Jul/2010, 20:52:

Ha sido, es y será el Derecho como acción reguladora de los valores que predominan en la sociedad en un momento determinado, reconocidos jurídicamente, los rectores de la sociedad, o sin estar detallados normativamente los que se imponen mediante la acción de la cultura y otros medios de obtención del consenso pasivo de los gobernados. Y esto, radicalmente opuesto a la prohibición, es en lo que cualquier sociedad moderna y democrática ha fijado su progreso.

Dije, digo y mantengo que: "soy de los que piensan que la tradición no justifica la crueldad y las corridas y los toros me la traen al paio", creo no haber discutido sobre la CRUELDAD CON LOS TOROS, aunque resulte, por lo menos, cómico que se quiera equipar el derecho de los animales al de los seres humanos. Sí suscribo ser un apasionado de la libertad y creo que nunca el fin puede justificar los medios. Y, añadido, soy consciente que muchas personas ilustres han sido y son aficionados de los toros, por citar un ejemplo Vargas Llosa, del que hace pocos días leí un artículo donde defiende su derecho a ver ese espectáculo ancestral denominado corrida de toros. Ignoro si un peruano puede ser afiliado del PP.

Y para terminar un poco performante: A finales del siglo XVIII, una iniciativa para civilizar las costumbres de nuestra querida "piel de toro", desembocó en la promulgación de la R.O. 23/03/1778, que prohibía las corridas de toros de muerte en todo el reino, con excepción de las destinadas a sufragar, por vía de arbitrio, algún gasto de utilidad pública o fines benéficos. Fue ratificada dicha cesación o suspensión por la Pragmática Sanción de 09/11/1785. Por Decreto de 7/09/1786 se consumó la total prohibición de todos los festejos sin excepciones. Por Real Provisión en 1790 se erradicaban no sólo las corridas sino cualquier celebración que tuviera al toro como víctima protagonista, léase el abuso de correr por las calles novillos y toros que llaman de cuerda, así de noche como de día. Por R.D. de Carlos IV se reiteraba la abolición de las corridas de toros en España y sus territorios de ultramar. Pero es el propio Partido Socialista, !!SORPRESA!! el que en atención a la tradición y vigencia cultural de la fiesta de los toros, las legaliza de nuevo mediante el R.D.176/1992 que, lejos de tíficar la crueldad como delito, establece las medidas del arsenal taurino, especificando las características y el tamaño de las banderillas, que pasaron a ser más largas que las de hace dos siglos, las banderillas negras que reemplazaron a las de fuego con cartuchos de pólvora utilizadas para aterrorizar al toro manso, así como la puya, el estoque y la puntilla.

---

Autor: AN8NIM8, 30/Jul/2010, 23:06:

Está de moda politizar cualquier decisión tomada aunque estemos de acuerdo con ella, con tal de llevar la contraria a quien la haya tomado, y lo hacemos todos, partidos políticos y ciudadanos anónimos. Esa ley se aprobó con una diferencia mínima de votos, todos son catalanes, los que están a favor y los que están en contra, así que de politiqueos nada en absoluto, quizás envidiemos que una parte de los catalanes se movilice para conseguir lo que quiere o rechaza y el resto de los españoles nos acomodemos, hablemos mucho pero no actuemos lo suficiente o nada.

Las corridas de toros y otras fiestas "populares" son una aberración, maltrato y sufrimiento para los animales, si no somos capaces libremente de acabar con ellas, alguien tendrá que hacer algo para evitarlo, e ir socialmente cambiando aptitudes dañinas hacia otros seres vivos, concienciación del sufrimiento ajeno para diversión de unos pocos.

¿Infringir tortura a alguien para garantizar su existencia tiene algún sentido?

Y si hay muchas acciones que "erradicar", por algo hay que empezar, y si este es el comienzo de eso, olee por ello.

---

Autor: AN8NIM8, 04/Ago/2010, 21:46:

En gran parte de España la prohibición de los toros en los últimos tiempos ha sido también objeto de debate. Pero si bien es cierto que en otras latitudes la discusión en si no tiene por que constituir una cuestión política, en la Catalunya nacionalista e independentista, apareada deliberadamente con un supuesto amor a los animales, no ha dejado de ser un matrimonio de intereses cuya verdadera razón de ser no es otra que el *antiespañolismo*. El presidente de los republicanos, Joan Puigcercós, consignó en su blog que Catalunya era ahora «una sociedad diferenciada». ¿Quién politiza entonces?

La prohibición de los toros es una gran decisión que no debería haberse politizado. Y politizar esta cuestión ya no es una tontería, sino una maldad política. Porque se da la posición de un conocido independentista que invariablemente se ha negado siempre a condenar los asesinatos etarras, mientras que a la par, por el contrario, condenaba radicalmente por su crueldad las corridas de toros justificando su antitaurinismo en el derramamiento de la sangre del toro. ¿Oleee por ello?.

Reitero como cada vez más urgente la necesidad de dar un impulso a los valores que impulsaron la Transición.

---

Autor: AN8NIM8, 17/Sep/2010, 20:38:

¿A qué ser tan amigos de Marruecos? Aznar se hizo esta misma pregunta y, no hallando respuesta, decidió un calculado test con el que el sultán probó a ver cuán flexibles tenía los músculos el del bigote. Felipe González pasó de llamarnos de todo por no ser suficientemente prosaharauis y al final de su mandato ya había aceptado la idea de avanzar hacia el estudio del papel de Marruecos en el gobierno de Ceuta y Melilla. Un proyecto que Aznar ignoró, al tiempo que deshacía la red de cesiones. La España de aquel Partido Popular buscó tener un papel internacional relevante, forjó lazos importantes con grandes potencias y no dudó en hacer uso de la fuerza cuando Mohamed VI le planteó la crisis de Perejil. Fue el único momento en que Marruecos comprendió que había sido derrotada, pero aquella era sólo una batalla. Luego vino el 11-M y volvimos adonde solíamos, a llevarnos bien con la corte de Rabat que en su atraso todavía cree en la fuerza y en la inteligencia como instrumentos de chantaje: con el acceso a sus bancos de pesca, la emigración ilegal, el narcotráfico, la organización de movimientos promarroquíes en Ceuta y Melilla y una colaboración limitada en la lucha contra el islamismo. Zapatero, aplicó desde el primer día el principio de "rendición preventiva", con su huida de Irak, su Alianza de las Civilizaciones y su innata disposición a dejarse humillar no hace más que alimentar las aspiraciones de aquellos a los que habría que contener.

Pero es que además el régimen alauita es opuesto a nuestros principios. ¿Qué hace nuestro rey, un rey constitucional, tratando como hermano a un dictador que no respeta los derechos humanos, que constituye una amenaza para la paz y que desde luego impide la llegada de la democracia a su país? Hasta que el sultán marroquí no sea un rey con sólo poderes representativos, no deberíamos permitir que tratara a nuestro soberano de igual a igual si es que es verdad que la moral y la ética es lo que rige nuestro comportamiento en el exterior.

Insisto, ¿por qué hay que llevarse bien con Marruecos cuando quiere mandar sobre territorio español?

Saludos.

Juanrodma.

---

Autor: AN8NIM8, 01/Oct/2010, 18:48:

Viendo el día de la huelga general la actuación de los piquetes convencitivos, tengo la impresión como si los sindicatos de hoy, UGT y CCOO, añoraran los tiempos en que unas organizaciones revolucionarias pretendían imponer la representación obrera en competencia sangrienta contra el mundo. Claro ejemplo de instrumento de la lucha de clases y no de participación, cooperación y desarrollo social.

Y es que para entender el papel atribuido a los sindicatos en la muy democrática España de hoy, parece acertado remontarse a la Transición. El déficit democrático del proceso orquestado por la oligarquía política en 1978 es la verdadera raíz de la situación actual. Es por esos años cuando se sacrificó la economía y la empresa a la política que ya protagonizaban los partidos y a la paz social que se esforzaban en hacer imposible los nacientes sindicatos, longa manus de la todavía indigente izquierda política, con su táctica de acoso y derribo. Pero para escandaloso, el sistema arbitrado y posteriormente perpetuado por la ley del estatuto de los trabajadores y la ley orgánica de libertad sindical de 1985 que otorgaba a la socialista UGT y a los comunistas de CCOO el

monopolio de la representatividad sindical, lo que, a todas luces, auspiciaba la supervivencia de unos organismos parasitarios de todo menos para fomentar la lucha por la presencia de un sindicalismo de sólida base y fuerte implantación. El fraude se completó favoreciendo a UGT y CCOO en el reparto de bienes inmuebles y de generosas subvenciones. Así se estableció una frontera insuperable entre estas organizaciones de izquierdas y el resto de los nacientes sindicatos democráticos. Aunque lo perverso es que se puso en manos de estos sindicatos de izquierdas a la masa dejada a la intemperie por los partidos políticos. Así se explican fenómenos como la ausencia de conflictividad en situaciones de crisis tan graves como la que atravesamos y escenificaciones como la huelga general del 29 de septiembre varios meses después de que se anunciaran las medidas gubernamentales que, presuntamente, la provocaron y como no, la huelga de los mineros, de todas desprotegidos ante la conculcación de sus derechos más esenciales, que ante el abandono de los que tienen obligación de auxiliarlos y defenderlos, léase sindicatos y gobierno, se ven obligados a confiar en la prodigalidad de sus conciudadanos para poder continuar reivindicando sus derechos.

Aunque parezca paradójico, va a ser un Gobierno socialista el que liquide los últimos restos del sistema de protección al trabajador y del Estado social construido con tanto esfuerzo. ¡¡Será porque es la herencia que hay que liquidar para consolidar definitivamente el Estado cipayo que nos administra!!

---

Autor: TVM, 20/Oct/2010, 22:22:

*¡Horror! Leire Pajín ministra. No se me ocurre político/a con más cinismo... ni Zapatero. Si tuviera que valorar yo a los políticos esos dos se llevarían un cero patatero. Rubalcaba por ejemplo no lo voy viendo mal, aunque me cuesta perdonarle cómo se aprovechó como portavoz de lo del 11M. De la Vega creo que hacía bien su trabajo. Trinidad Jiménez creo que es el político/a que mejor me cae actualmente... pena con todo que quien maneje el cotarro sea el Zapatero.*

*Y lo siento por algunos pero no puedo sino aplaudir y dar las gracias porque se haya aprobado la nueva ley antitabaco. Es como un sueño hecho realidad. Es posible que me afecte económicamente en el bar, pero si a todos se les mejoran en lo posible las condiciones de trabajo sobre todo en lo que afecta a la salud ¿Por qué a los camareros no iba a ser así? Quizás vaya a ganar menos dinero porque venga menos gente al bar, pero no estaré ganando papeletas para que me dé un cáncer... por no hablar del olor y hasta suciedad del tabaco ¡Ya está bien de la dictadura del humo!*

*EDITO: Bueno, creo que lo que piden algunos grupos para los bares de admitir al menos lugares apartados para que los fumadores puedan irse a fumar a ellos, al estilo de lo que hay en los aeropuertos, sin pasar frío en la calle... es aceptable.*

---

Autor: TVM, 22/Nov/2010, 19:50:

*Me daría la risa de no ser por lo serio que es el problema de las religiones.*

*Ahora dice el Papa que ya se puede usar condón. ¡Oh, qué alivio! Ahora, como lo dicen ellos, ya no es pecado.*

*En fin.... No digo más porque me pone entre triste y de mala leche el interesado invento éste de las religiones....*

---

Autor: AN8NIM8, 26/Nov/2010, 12:11:

He leído y escuchado las frases de Benedicto XVI que aparecen en el libro-entrevista de Peter Sewald titulado *Luz del Mundo* y que además de los preservativos, habla sobre las drogas, el tiempo libre, los abusos sexuales, de la humanización de la sexualidad no sólo como un arma para luchar contra el sida, sino también como un medio para preservar la dignidad de las personas que padecen explotación sexual y que son víctimas de abusos.

Y ¿qué dijo el Papa sobre los preservativos en el complejo caso del männliche Prostituierte - prostituto - que usa condón para prevenir el SIDA y que se ha utilizado como un posible campanazo o incluso cambio en la enseñanza de la Iglesia?: Que el uso del preservativo en la prostitución es como un primer paso hacia la moralización. En este caso, el uso del preservativo podría considerarse como un primer paso de responsabilidad para desarrollar de nuevo la conciencia del hecho de que no todo está permitido y que no se puede hacer todo lo que uno quiere. Este no es el modo verdadero y adecuado para vencer la infección del HIV. Por ello es verdaderamente necesaria una humanización de la sexualidad" (ACI, 21-11-2010).

Por lo tanto, el Papa Benedicto XVI no ha dicho nada nuevo sobre el condón excepto tal vez un nuevo nivel de incompreensión de parte de muchas personas inteligentes. Todo lo que hay es lo misma vieja, inmutable, pero compleja para enseñar enseñanza de la Iglesia sobre el significado de la sexualidad.

---

Autor: TVM, 26/Nov/2010, 17:10:

*Si solo dijo eso, pues peor todavía.*

*Nunca he entendido porqué lo que nos hace disfrutar tiene que ser pecado según la iglesia.*

*No estoy hablando de excesos ni de prostitución obligada ni nada de eso... para la iglesia ya es pecado el mero hecho de practicar sexo por disfrute ¿Qué pasa, que estamos en la Tierra solo para lo malo?*

*Creo que esa y algunas otras prohibiciones nacieron como un intento de los listos que las inventaron para que otros no hicieran ciertas cosas y así tener ellos más espacio para hacerlas. O eso o la envidia. No se me ocurre otra explicación. De cualquier modo la iglesia, cuando ha tenido poder, precisamente no ha sido un ejemplo de lo que predicaba.*

---

Autor: ca.ri.di, 30/Nov/2010, 21:19:

No hace falta decir mas, estoy totalmente de acuerdo con todo lo que dices, no se como la iglesia no se actualiza y vive con los tiempos, dentro de

muchos años cuando no le quede otro remedio que aceptar los hechos, pues pedirá perdón y todo solucionado, y esto lo dice un católico que no me

gusta ver a una iglesia tan anticuada, saludos.

---

Autor: AN8NIM8, 02/Dic/2010, 13:32:

En una época en la que reina el relativismo, en la que todo se puede comprar, vender, negociar, puede resultar difícil de entender la pretensión de que exista una verdad fuera de uno mismo, que no dependa ni de mi opinión, ni de mis gustos. Y por lo mismo, hacer una caza de brujas de algo tan serio, no es más que



desacreditarse a uno mismo.

Personalmente estoy de acuerdo con que hay muchas cosas que se pueden cambiar. Y que, de hecho, han cambiado ¡y seguirán cambiando! Nada más extraño a la Iglesia que la inmovilidad histórica. Pero hay otras cosas que nadie puede cambiar. Sencillamente porque así las instituyó Jesucristo. Y este es un punto esencial: La Iglesia no puede cambiar porque, si lo hiciera, ya no sería la misma, perdería su identidad. Significaría el fin de una y el comienzo de otra distinta. Es lo mismo que lo que hace a la identidad personal, no se puede cambiar, porque implicaría cambiar el ADN y eso, a mi entender, es imposible.

Da un poco de risa esa seguridad presuntuosa con la que se afirma: "no se como la iglesia no se actualiza y vive con los tiempos, dentro de muchos años cuando no le quede otro remedio que aceptar los hechos, pues pedirá perdón y todo solucionado". No entiendo si pretende ser una profecía, un deseo, un desafío o una presión para que la Iglesia acepte el desorden en cuestión y desaparezca. Se atisba un mínimo de conocimiento de la Iglesia. Antes de intentar cambiarla, conócela, entiende su enseñanza, qué dice exactamente y porqué lo dice. Recrearás la visión de que la Iglesia no necesita adaptarse a los tiempos, ya que ella vive en el tiempo y la verdad que enseña está más allá del tiempo. Esta es la radicalidad de sus enseñanzas, que es la radicalidad del Maestro, y ese es precisamente su atractivo y su desafío.

Una curiosidad: ¿el cambio que propugnas es para corregir sus enseñanzas? o ¿tu pretensión es llevar a la plenitud su doctrina? o ¿lo que pretendes es cambiar la Iglesia para que esté de acuerdo con tus proyectos?

Quienes se arrojan una supuesta representatividad... en realidad no representan a nadie...

---

Autor: TVM, 02/Dic/2010, 14:22:

*A ver una cosa...: Las religiones son un invento de los hombres, lógicamente. Los dogmas de la iglesia los han establecido los hombres (Por cierto ¡Qué cosa que aquí lo de los "hombres" va en sentido estricto, ya que siempre han despreciado a las mujeres!). Jesucristo si existió fue un hombre, y lo que nos ha ido llegando de él ha ido llegando a través de lo que han transmitido otros hombres... seguramente modificando cosas de la realidad a su gusto.*

*Decir entonces que la iglesia o la religión están por encima de nosotros es mucho decir.*

*¿Por qué es más válido lo que decían unos hombres de hace más de dos mil años que lo que digan otros de ahora, más preparados culturalmente?*

*La iglesia deberá actualizarse o desaparecer. Por mi parte, si se actualiza bien, que no desaparezca... pues hay mucha gente que se aferra a ella y sería bueno que se guiara bien a esa gente. Guiar bien no es por ejemplo ir a África a recomendar no usar los condones, con el problema que tienen de Sida y demás; y tantas otras cosas que debieran cambiar las religiones... solo que temen, cambiando, terminar de perder su influencia cada vez menor. Religión e ignorancia por desgracia a menudo son directamente proporcionales, aunque por supuesto no se puede generalizar porque hay gente religiosa muy inteligente también.*

---

Autor: ca.ri.di, 02/Dic/2010, 22:18:

AN8NIM8, para que te siga haciendo gracia, yo sigo creyendo que la Iglesia se debe de actualizar, no en beneficio de los feligreses, que también, si no

en beneficio de la Iglesia, yo estoy seguro, aunque no sea adivino y mucho menos profeta que si hoy estuviera Jesucristo entre nosotros, (que yo

como soy creyente creo que si está entre nosotros), El estaría entre los necesitados, sería crítico con los gobernantes, y es seguro que también se

quitaría el cinto y echaría a los que predicán lo que El nos enseñó los años que estuvo físicamente entre nosotros, por lo mal que en mi humilde opinión

están haciendo, y la prueba la tenemos en quién asiste a los actos litúrgicos, como tu ves cuando vas verás quien asiste, generalmente personas de edad

mas bien avanzada, los seminarios vacíos, etc. etc., te podía seguir contando mas, pero para que te sigas riendo otro día te cuento mas, un saludo.

---

Autor: AN8NIM8, 03/Dic/2010, 13:03:

No es mi intención de responder, y menos convencer, al desafío increíble de la historicidad de Jesucristo, que es propia y personal de cada uno, pero TVM no se puede ocultar la confirmación que reflejan los datos arqueológicos, geográficos y políticos, que nos dan certeza del perfil de su persona, de los rasgos básicos de su actuación, del contenido esencial de su mensaje, de la atracción que despertó en sus seguidores y de la hostilidad que generó entre los dirigentes religiosos, además de todo esto, está en último término, la íntima convicción, como ocurre con los procesos que se dan en los tribunales de justicia. Las pruebas están ahí, aunque no pueden obligar, quien quiere escapar a ellas, escapa. Corresponde a cada uno el pronunciarse en libertad y verdad.

Y es aquí cuando aparece la segunda cuestión: ¿Jesucristo es Dios? Probablemente nadie ha ejercido un poder tan grande sobre la humanidad como Jesucristo, nadie ha expresado como El las inquietudes e interrogantes del ser humano, nadie ha despertado tantas esperanzas. Todavía hoy, cuando las ideologías y religiones experimentan una crisis profunda, Jesucristo sigue alimentando la esperanza de millones de hombres y mujeres. ¿Dónde está el secreto de ese poder de atracción? Pues en que Jesucristo es tan plenamente humano que sólo puede ser Dios.

Es lógica la clásica objeción de preguntarse sobre la garantía de la autenticidad de los Evangelios, cómo han podido conservarse sin deformaciones. Su coherencia y actualidad desafía los siglos que nos separan desde que fueron escritos. Lo que Jesucristo ha querido que sepamos, podemos conocerlo perfectamente. Es un hecho histórico incuestionable el que Jesucristo critica una sociedad patriarcal que establece el dominio y el poder del hombre sobre la mujer. Jesucristo proclama con radicalidad absoluta la renovación orientada a que la mujer pueda disfrutar de su dignidad, de sus derechos y de su protagonismo, sin ser minusvalorada ni excluida por su condición de mujer. Personalmente no encuentro otra manera mejor de conocer la verdad y la vida que viviendo en esta Iglesia.

ca.ri.di. No era mi propósito el que te sintieras molesto. Te pido perdón.

---

Autor: TVM, 03/Dic/2010, 16:09:

*Nunca he dicho yo que Jesucristo no existiera. Es más, creo que existiera, porque efectivamente lo dice hasta la ciencia. Discrepo, eso sí, con las propiedades mágicas que se le atribuyen y con cómo lo ha utilizado la iglesia en su interés manipulador... tú mismo has comentado una de las pruebas de que*

*esto es así: Jesucristo predicaba la igualdad entre hombres y mujeres, mientras que para la iglesia las mujeres han sido despreciadas y siguen siendo inferiores.*

*Ocurre sin embargo algo que nunca he entendido y que le pasa a mucha gente: la gente ni siquiera se manifiesta pro-Jesucristo, sino pro-Iglesia; pero la iglesia tiene unos dogmas (por descontado creados por el hombre, pero eso ahora da igual), que justamente no se corresponden ni siquiera con los que predicaba Jesucristo ¿Por qué entonces se considera la gente creyente de esa iglesia que precisamente ha deformado la imagen de Jesucristo? Eso es como quien quiere ser futbolista pero quiere jugar agarrando el balón con las manos... solo que en el fútbol le dirían que se fuera a jugar a otra cosa; y en la iglesia, como cuantos más mejor aunque haya "tramposos", se admite de todo. No sé si me explico: lo que quiero decir es que la mayoría de la gente que se considera creyente, resulta que se pasa las normas de la iglesia por el forro, con perdón ¿Por qué se considera creyente entonces? ¿Qué problema hay en no serlo, o en creer de otra forma o en otra cosa? A nadie se le ocurre decir que es jugador de fútbol si lo que hace cuando juega a éste es coger el balón con las manos... tendrá que llamarse jugador de otra cosa ¿Por qué la gente sí se considera creyente de una religión si lo que piensa y practica es otra cosa? Es curioso....*

---

Autor: AN8NIM8, 04/Dic/2010, 11:09:

Sobre el tema de la liberación de la mujer de toda forma de abuso y de dominio, por desgracia somos herederos de una historia de enormes condicionamientos que, en todos los tiempos y en cada lugar, han hecho difícil el camino de la mujer, despreciada en su dignidad, olvidada en sus prerrogativas, marginada frecuentemente e incluso reducida a esclavitud. No sería fácil señalar responsabilidades precisas, considerando la fuerza de las sedimentaciones culturales que, a lo largo de los siglos, han plasmado mentalidades e instituciones, por hacer una referencia, fue con el Renacimiento y el nuevo auge del Derecho Romano cuando la mujer perdió los derechos que había ganado en la Edad Media.

Hace falta tener un grave desconocimiento de la historia para negar que el cristianismo ha sido quien más ha contribuido a valorar la dignidad de la mujer. En esta línea se sitúa la opción de declarar copatronas de Europa a santa Brígida de Suecia, santa Catalina de Siena y santa Teresa Benedicta de la Cruz.

Por lo demás, no se puede encontrar a Jesucristo sin la realidad que Él creó y en la que se comunica. La Iglesia es institución de Cristo. La autoridad de la Iglesia no viene del consenso de los hombres; es don de lo alto. Entre Cristo y la Iglesia no hay contraposición: son inseparables, a pesar de los pecados de los hombres que componen la Iglesia. Por tanto, no puede conciliarse con las intenciones de Cristo un eslogan que hace unos años estaba de moda: Jesucristo sí; Iglesia no. Sin la Iglesia, Cristo se evapora, se desmenuza, se anula. ¿Y qué sería la humanidad privada de Cristo?

---

Autor: TVM, 04/Dic/2010, 21:11:

*Eso nunca lo sabremos. Lo que es seguro es que sería distinta, pero no sabremos si sería mejor o peor.*

*En cuanto a historia, no es un debate en el que pueda meterme muy de lleno ya que soy de ciencias y no de letras y tampoco, aparte de los estudios obligados, me ha dado por la historia... así que debo abstenerme de opinar más. No me cuadra, no obstante, eso de "fue con el Renacimiento y el nuevo auge del Derecho Romano cuando la mujer perdió los derechos que había ganado en la Edad Media" porque ¿La Edad Media no empieza precisamente con la caída del Imperio Romano? Lo digo de memoria, ni siquiera he consultado internet para confirmarlo, así que igual equivoco algo. De todas formas en la Edad Media los únicos que tenían derechos eran los nobles, los demás simplemente sobrevivían.*

*Tampoco me dice gran cosa "la opción de declarar copatronas de Europa a santa Brígida de Suecia, santa Catalina de Siena y santa Teresa Benedicta de la Cruz", pues nada dice eso de los derechos que tuvieran las mujeres en la práctica.*

*Por último ¿Qué quiere decir eso de que la autoridad de la iglesia es "don de lo alto"? Porque estaremos de acuerdo en que la iglesia, las religiones, etc son algo establecido por el hombre ¿No?*

---

Autor: AN8NIM8, 07/Dic/2010, 10:17:

La iglesia ha trabajado para preservar la dignidad de la mujer, sometiendola a la voluntad del hombre, uno de los votos en el matrimonio es ese. Ninguna religión otorga libertad a la vida. Lo que predicó Jesús se aleja mucho de lo que predica la iglesia y sobre todo de como actua la iglesia Para intentar comprender la necesidad de la espiritualidad quizás haya que ojear algo sobre física cuántica

---

Autor: AN8NIM8, 07/Dic/2010, 20:22:

La Iglesia es una institución humana de origen divino, por lo que sus miembros, hombres y mujeres libres, están sujetos al pecado, al mal, al error, como todos, creyentes o no creyentes. La incoherencia con el mensaje no invalida el mensaje sino la actitud del individuo. Las equivocaciones puntuales de la Iglesia no cambian de manera decisiva la validez del mensaje, y en cualquier caso, existen algunas leyendas negras sobre la Iglesia Católica que no solamente se exageran, sino que se falsean abiertamente, como sucede con la Inquisición.

Si: La Iglesia no establece la absoluta igualdad en la misión eclesiástica de uno y otro sexo, pero ello más que un derecho del hombre sobre la mujer es una llamada de Dios al servicio de la Iglesia. La interpretación hecha hasta el momento por la jerarquía puede ser discutible pero no lesiona necesariamente los derechos de la mujer y analizarlo según criterios laicos de igualdad de sexos llevará siempre a confrontaciones porque no se admitirá que la mujer no debe ser constreñida a imitar al varón, porque no lo es y en cualquier caso, porque no es éste un aspecto fundamental del mensaje de Cristo.

Los sacramentos producen la gracia "ex opere operato", por ser un acto del mismo Jesucristo; no obtienen su valor esencial y menos condicionan por los votos del sujeto que los recibe.

La Edad Media inicia en el Siglo V hasta la desintegración del Imperio Romano de Occidente en el Siglo XV. Todo el desarrollo de la Edad Media se debe a tres elementos importantes:

1. la herencia de la antigüedad greco-latina;
2. el aporte de los pueblos germanos recién llegados y quienes invadieron todas las tierras y
3. la religión cristiana.

En esta época la familia vive bajo el mismo techo e incluso comparte la misma cama. Tíos, sobrinos, esclavos y sirvientes comparten la cama donde la lujuria puede encontrar a un amplio número de seguidores en aquellos cuerpos desnudos. Esta es la razón por la que la Iglesia insistirá en prohibir este tipo de situaciones y favorecer la emancipación de la familia conyugal donde sólo padres e hijos compartan casa y cama. El padre es el guardián de la pureza de sus hijas como máximo protector de su descendencia. Las mujeres tiene capacidad sucesoria a excepción de la llamada tierra salia, los bienes raíces que pertenecen a la colectividad familiar. La joven tenía que aceptar la decisión paterna aunque diversos concilios merovingios y el decreto de Clotario II prohíben casar a las mujeres contra su voluntad. El matrimonio debe consumarse para que alcance su legitimidad, consumación que se produce en la noche de bodas. Al mañana siguiente el esposo entrega a su mujer un obsequio para agradecer que fuera virgen al matrimonio, dando fe de la pureza de la joven desposada y asegurándose que la descendencia es suya. Ya que la virginidad suponía el futuro

de la parentela, se protege a la mujer de raptos o violaciones, al tiempo que se reprime la ruptura del matrimonio y se castiga contundentemente el adulterio y el incesto. Se abandona la idea pagana conforme a la cual el adulterio mancilla a la mujer y no al hombre". Cierta idea de igualdad de sexos empieza a despuntar en el Occidente europeo. La ley burgundia y la ley romana autorizaban el divorcio, mientras que la Iglesia lo prohibía.

---

Autor: TVM, 07/Dic/2010, 21:11:

*Bueno... a mí sencillamente me sigue pareciendo que la iglesia es una institución creada por el hombre y mantenida por intereses que se alejan de lo que en teoría promulga... y me parece una institución con normas más que desfasadas... y me parece que para ser buenos y demás no hace falta ser religioso, al menos no con las normas esas que se le ocurrieron a algunos. Aunque por supuesto respeto a quien así quiera vivir.*

---

Autor: AN8NIM8, 07/Dic/2010, 23:13:

¿COMO OSAIS HABLAR DE LOS DERECHOS DE LAS MUJERES SI EN FOLGOSO TIERRA SECA QUINTANA ETC. ESTAN AL MISMO NIVEL QUE LOS CURAS POR QUE SON ELLAS LAS QUE DAN MISA DAN LA COMUNION ETC CUANDO NO LA DAN NI MONJAS NI FRAILES PARA QUE ESTUDIAR PARA CURA SI LA PALABRA DE DIOS ÑA PUEDE DAR CUALQUIER HIJO DE VECINO COMO HABLAS DE LA INQUISICION QUE NO HIZO NADA SI AUN HAY PUEBLOS QUE HUELE A QUEMADO DE LA CANTIDAD DE GENTE QUE CHAMUSCO SIMPLEMENTE POR QUE NO ACEPTABA SUS LEYES (TORQUEMADA). LA RELIGION CRISTIANA NO ES LA UNICA NI DEBE DE PENSAR QUE EL UNIVERSO GIRA EN TORNO A ELLA: 1200 MILLONES DE MUSULMANES NO PUEDEN ESTAR EQUIVOCADOS ASI COMO OTROS TANTOS DE BUDISTAS ´HINDUISTAS , .¿Ya has olvidado la imagen de la visita del papa'? con el recibimiento que tubo y que aun le queden ganas de volver es que tiene mas moral que el alcoyano. Por cierto segun el periodico el seminario de Astorga vuelve a quedar cerrado por falta de alumnos . Eso querra decir algo ¿no?

---

Autor: AN8NIM8, 08/Dic/2010, 21:08:

Las críticas hacia el Santo Oficio vienen más por aspectos legales que por sus prácticas en sí; sus métodos no fueron más crueles que los usados por los demás tribunales de la época y de no haber servido las acusaciones a los intereses de mucha gente, nunca hubiese podido lograr el éxito una persecución institucional que se basaba precisamente en la participación popular a través de las delaciones de unos y otros. Los inquisidores podían interpretar las pruebas a su modo, pero aquéllas eran sobre todo aportadas por los testigos, de modo que sin su cooperación el tribunal resultaba impotente e incluso incapaz de inspirar temor. Para muchos individuos, el Santo Oficio era un expediente seguro para zanjar disputas personales, alcanzar venganza de sus enemigos e incluso disfrazar tensiones con vecinos o parientes. El pueblo no fue, pues, la víctima colectiva de la Inquisición, sino su cómplice. Y la Inquisición, como tantas veces se ha dicho, no fue un tribunal de exterminio que produjo en España un holocausto insólito, fruto del fanatismo religioso.

Por lo que respecta a la barbarie que supuso la pena de muerte, con el fin de poner a la Inquisición

española en su sitio, se puede puntualizar:

1. La práctica del tormento era controlada por un médico, sin perder de vista que en comparación con los excesos, la arbitrariedad, las mutilaciones y muertes que tanto abundaron en el tormento practicado por los tribunales penales civiles, el inquisitorial mantuvo unos límites de ponderación y control, dentro, naturalmente, de las detestables características inherentes al procedimiento mismo.
2. El régimen penitenciario inquisitorial fue más cuidadoso y mejor organizado que el de las cárceles estatales, dándose el caso de presos de estas últimas que simulaban la herejía para ser trasladados a las del Santo Oficio. Estaba previsto un presupuesto de alimentación suficiente y algunos de ellos gozaban de régimen alimenticio especial, pudiendo recibir, además, la comida que sus parientes les remitían. El médico visitaba regularmente a los reclusos.

Y sin justificar ni un solo haz de leña encendida, ni el menor de los sufrimientos de quienes perecieron fieles a sus convicciones o por la barbarie de los demás, en primer lugar, la hoguera había sido y era, al margen de la Inquisición, un procedimiento conocido de pena capital. En consecuencia, a este respecto, aquí no se inventó nada.

En segundo lugar, en cuanto al número de víctimas, la Inquisición no llegó probablemente a ejecutar a un 2 por 100 de los acusados que cayeron en sus manos. Las fantasmagóricas cifras que algunos enajenan, han sido objeto por parte de los historiadores actuales de drásticas restricciones y así tras las primeras décadas de muy severa represión, arriesgan que durante los siglos XVI y XVII, en el XVIII hubo menos ejecuciones, perecieran en la hoguera unas seiscientas personas. De ser ello así, vendría a suceder que en las dos centurias fueron ejecutadas por la Inquisición española unas tres personas por año en todo el conjunto de los territorios españoles, incluidos los de Italia y América, porcentaje evidentemente inferior al de cualquier tribunal provincial de justicia, con lo que cualquier comparación entre tribunales seculares e Inquisición no puede por menos de hacernos pensar, en lo que a rigor respecta.

Y que quede claro que, aun aceptando que buena parte de su leyenda negra no es cierta y aun aceptando que en las formas no se hizo más que seguir los usos de la época, lo que es lamentable es que los horrores fueron conducidos por una institución regida por religiosos católicos, con el agravante de ser parte cómplice del entramaje político del poder monárquico durante 350 años.

---

Autor: AN8NIM8, 08/Dic/2010, 22:48:

La actuación de la inquisición fué brutal, y no es leyenda, si no hechos. Que el poder militar y político ha matado a mucha más gente inocente que la inquisición, por supuesto, pero no es comparable a la realidad religiosa, la iglesia actua con una hipocresía absoluta, uno de sus mandamientos es NO MATARAS, que los delatores ante la inquisición eran los propios familiares o vecinos, está demostrado, unos por posibles rencillas, otros por miedo a la represalia, sabiendose conocedor de algún supuesto hecho causa del tribunal, tampoco vamos hacer que recaiga sobre la población la responsabilidad de los actos de los inquisidores ¿al lado de quien ha estado y está la iglesia?, del poder. Estadísticamente ha muerto mucha más gente en nombre de algún DIOS, que por otras causas. La espiritualidad es necesaria, la religión no, coarta la realidad vital, sobrevive através del miedo, y no de la alegría, la esperanza o la confianza y el amor del propio individuo. Dejennos libertad para expresarnos, para queremos, para vivir sin miedo, con la alegría que cualquier tipo de naturaleza nos brinda, dejennos hacemos cargo de nuestros propios "pecados", y de aprender de ellos, no nos regalen nada, dejennos conseguirlo por nuestros propios medios, yo no puedo pedirle a ningún DIOS que me regale una casa, tendré que esforzarme por conseguirla, ni puedo pedirle que perdone mis fallos, si no me los perdono yo mismo.

---

Autor: AN8NIM8, 09/Dic/2010, 13:33:

Yo es que alucino que haya gente que defienda la inquisicion. ¡claro ,como te asistia un medico! Y como te quemaban con leña de encina te dolia menos no te jode. No es lo mismo que te mate un mercedes que un tuingo.Si lees solo los historiadores que estan en el vaticano pues apaga y vamonos. hay articulos de historiadores que aumentan esa cantidad en muchisimos mas .Informate

---

Autor: AN8NIM8, 09/Dic/2010, 13:39:

Cuando lo asistia el medico, ¿sabiais si estaba el 112?

---

Autor: AN8NIM8, 10/Dic/2010, 20:04:

No cabe en mí enorgullecerme de lo deleznable, ni tampoco rechazar la revisión histórica de la Inquisición, error muy frecuente entre quienes aun creen en la muy malintencionada Historia Crítica de la Inquisición Española de Juan Antonio Llorente, que publicó en París hacia 1820, y que fue uno de los orígenes de la Leyenda Negra, luego potenciada por la historiografía extranjera de Giraud y los judíos Kauffmann, Graetz y Loeb, a caballo de la Revue des Etudes Juives, que serviría de medio de difusión de las reivindicaciones prosemíticas.

Despreciar la obra de Julián Juderías, Llorca, López Martínez, Domínguez Ortiz, Tellechea, Kamen, Tomás y Valiente, Jose Antonio Escudero y los trabajos de Serrano Sanz, Cagigas, Santamaría, Cabezudo Astrain, Sánchez Moya así como la importante aportación extranjera de Schafer, es como decir que el estudio de Braudel sobre Felipe II es inútil para la historia.

Respecto al número de ajusticiados no hay datos definitivos, aunque sí parciales, porque hasta ahora no se han podido estudiar todas las causas conservadas en archivos. A la luz de los datos históricos actuales, se desmorona, tanto el número de enjuiciamientos como de víctimas.

---

Autor: AN8NIM8, 10/Dic/2010, 20:44:

TODOS ESOS ESCRITORES QUE MENCIONAS SON AFINES AL VATICANO ¿VERDAD?. TE PODRIA MENCIONAR OTROS TOTALMENTE OPUESTOS A ESTOS (QUE SEGURO QUE NO MIENTEN) Y ENTRARIAMOS EN UNA DISCUSION HASTA DESPUES DE NAVIDADES- NO VAS A CAMBIAR DE OPINION AUNQUE TE LLEVARA LA PARTIDA DE DEFUNCION DE LOS CHAMUSCADOS. PARA TI SOLO LA RELIGION CRISTIANA ES LA VERDADERA Y NO VA A HABER FORMA DE CAMBIARTE DE OPINION, ASI QUE DEJO LA DISCUSION.

---

Autor: TVM, 22/Dic/2010, 18:11:

*Tengo que reconocer que yo mismo me he beneficiado a veces de la descarga gratuita de películas y demás por internet, pero entiendo que está mal... hay gente que vive de ello, y si eso se generalizara o si en todos los países pasara lo que aquí en España podrían dejar de hacerse películas y demás.*

*Por eso me dejó ayer sorprendido que no se aprobara la "ley Sinde" esa. Los productores de cine, videojuegos, etc... fliparán con España.*

*¡Cómo somos...!*

---

Autor: AN8NIM8, 22/Dic/2010, 19:20:

El Gobierno, con la llamada "ley Sinde", ha tratado de colar un peligrosísimo mecanismo de censura en internet, de ahí su empeñamiento en pretender crear una comisión dependiente del Ministerio de Cultura, de cuya composición y funcionamiento nadie sabía nada, encargada de establecer qué páginas web violaban la ley de propiedad intelectual, con la excusa de preservar los derechos de autor y la propiedad intelectual.

Hasta ahora nada ha impedido a cualquier ciudadano apelar a los tribunales si cree que determinada página web viola la ley de propiedad intelectual o cualquier otra ley de nuestro ordenamiento jurídico. Si el Gobierno considera que los derechos de autor no están bien protegidos, lo que debería hacer es modificar la ley de propiedad intelectual y no crear, tal y como pretendía, un comisariado político que coarte la tutela judicial efectiva que corresponde a los tribunales de justicia.

Con independencia de lo que pase en enero en el Senado, lo que ya ha quedado en evidencia es el empeñamiento del Gobierno por satisfacer tanto sus pulsiones liberticidas como a minoritarios grupos que le han apoyado electoralmente, y para muestra un botón el "sindicato de la ceja".

Feliz Navidad.

---

Autor: AN8NIM8, 29/Dic/2010, 21:40:

El vicepresidente tercero del Gobierno, Manuel Chaves, aseguraba hoy que la subida de la luz estaba en parte relacionada con la "hipoteca" a la que tenían que hacer frente los ciudadanos desde que gobernaba el PP. Estas palabras han sido rápidamente contestadas por el portavoz económico del PP, Cristóbal Montoro, que ha asegurado que no solo no es cierto lo afirmado por Chaves, sino que, además, la próxima subida de la luz no resuelve para nada el problema del déficit tarifario.

Según datos de la Comisión Nacional de la Energía, en 2004, cuando el PP abandonó el poder, el déficit tarifario estaba en 1.499 millones de euros, mientras que 2010 cerrará con una deuda acumulada entre el Estado y las eléctricas superior a los 25.000 millones de euros. Es decir, que según estas cifras el déficit de tarifa se habría multiplicado por 17 durante la etapa socialista. Consecuencia todo ello de una política energética cargada de ideología e insensata irresponsabilidad.

Hoy por hoy, la estrategia de política energética de los países desarrollados se basa en tres pilares: la seguridad en el abastecimiento, que éste sea a costes razonables y que la producción y consumo de energía sean respetuosos con el medio ambiente. Pues Zapatero ha hecho justo lo contrario en los tres puntos. Aparte, seguimos teniendo una fuerte dependencia de los productos energéticos importados, en concreto, del petróleo y del gas natural. De hecho, el 70% de la energía que consumimos, que se corresponde con estas dos fuentes, procede del exterior. Esto expone a la economía española a dos riesgos fundamentales: el de la falta de abastecimiento si algún día hay algún problema en los países que nos suministran productos energéticos, que ni son democracias ni son políticamente estables y el de encontramos expuestos permanentemente a los vaivenes en la cotización del petróleo y del gas, que suelen ser al alza. Con lo cual, pagamos la energía cada vez más cara y, encima, seguimos sin corregir a cuenta de ello nuestro grave problema de balanza de pagos.

¿Quién miente?

---

Autor: ca.ri.di, 29/Dic/2010, 22:27:

TU, porque no dices toda la verdad, y no hay peor mentira que las verdades a medias.

---

Autor: TVM, 30/Dic/2010, 00:55:



*A mí me gustaría saber a qué coj... se debe tanta subida de precio del consumo eléctrico de hace unos pocos años para acá. Al final va a ser cosa de ricos.*

*¿Alguien sabe a qué se debe tanta subida? Porque las explicaciones oficiales distan mucho de ser claras.*

---

Autor: ca.ri.di, 30/Dic/2010, 21:16:

TVM, Te preguntas "a que coj.....sube la luz", eso nos lo preguntamos muchos, pero si analizamos un poco vemos que, primero, casi la mitad de la factura

son impuestos, segundo, estamos subencionando energías que llaman ecológicas como eólica, solar, que me parece bien, pero lo que no entiendo que se les

este pagando el Kw mas caro que cuesta la electricidad que pagamos todos, a este punto se da el caso que hay huertos solares que producen electricidad

por la noche, les es rentable tener un generador funcionando toda la noche, esto tampoco lo entiende casi nadie, menos los que se benefician

de esta picaresca.

También estamos subencionando el carbón, y esto si me duele porque en el bierzo siempre ha sido una fuente de riqueza importantísima el carbón, pero

ahora aunque nos duela ya no es rentable, saldría mas barato cerrar las pocas minas que quedan y pagarles a los mineros el sueldo y que estuvieran en casa, se

esta importando carbón de fuera, mucho mas barato y mejor, esto yo así lo veo, no creo estar en posesión de toda la verdad, a ver si alguien aporta otros puntos de vista

mas sabios y con mas conocimiento, lo que si agradecería que no se politizara, que si estos o los otros, etc.,un saludo y feliz año.

---

Autor: AN8NIM8, 31/Dic/2010, 14:21:

Aunque el Ejecutivo acusa directamente a las renovables de ser las causantes de las subidas del recibo de la luz, algo no cuadra y el Gobierno no ha dicho la verdad en los recortes de costes del sistema eléctrico aprobados si tras la rebaja de la retribución a las energías renovables es necesaria una subida en la luz. Subida que encarecerá la factura mensual del usuario medio en 6,77 euros, esto es, en 5,46 euros más el 24,03% que representan los impuestos sobre la electricidad y el IVA.

Esta cifra supone más del doble de los 3,2 euros anunciados por los timoneles de ZP para un hogar tipo medio. Aparte del vergonzante insulto a los ciudadanos del ministro de Industria, equiparando el incremento de la tarifa con el precio de un café, el Gobierno no ha dado otras explicaciones como, por ejemplo, que basar el modelo energético en energías fósiles, caras y no controlables afecta al encarecimiento de la luz. Porque desde que hay subastas se ha subido siempre el precio de la luz.

Feliz Año Nuevo.

---

Autor: ca.ri.di, 31/Dic/2010, 18:41:

Yo lo que tampoco entiendo, es que, tengan que subir el recibo de la luz, porque dicen que tienen déficit, y en cambio las

eléctricas reparten unos dividendos anuales millonarios, un saludo y feliz año.

---

Autor: AN8NIM8, 12/Ene/2011, 17:02:

La justificación de la implantación de las leyes antitabaco solo se pueden sostener sobre un propósito desincentivador de su consumo y sobre la teórica defensa de la salud.

Pero la realidad es que Zapatero y su gobierno han convertido el impuesto sobre las labores del tabaco en uno de los más efectivos del sistema de financiación pública. La presión fiscal llega hasta el punto de que, después de la última subida de impuestos, el 84% de lo que paga un fumador por la cajetilla lo ingresa el Estado, o lo que es lo mismo, de cada 20 cigarros que contiene un paquete más de 16 se los fuma íntegramente el Estado. Lo que llevado a términos crematísticos se traduce en que de los cerca de 9.000 millones y medio de euros recaudados en 2009, 7.718,3 millones correspondieron al Impuesto Especial y el resto, 1.728,4 millones, al IVA. Y ello es porque el tabaco, al contrario que el resto de los bienes considerados de lujo o en régimen especial, alcohol o hidrocarburos, repercute dos tipos de gravamen: uno Ad Valorem y otro Específico, que son independientes del IVA y del Recargo sobre el margen de beneficios del estancadero.

De ahí la justificación de ampliar los puntos de venta de tabaco contemplados por la nueva Ley Antitabaco. Que importa la "protección a la salud pública" y demás zarandajas.

A esto se llama tener mas morro que una piara de cochinos.

---

Autor: TVM, 12/Ene/2011, 17:32:

*En el tema "Bar Moralejo" yo ya expliqué mi punto de vista sobre la nueva ley antitabaco.*

*A mí también me extraña que con una ley antitabaco se amplíen los puntos de venta, pero no me parece tampoco incongruente pues al fin y al cabo la ley ésta no está prohibiendo fumar sino que está haciendo que quien quiera fume solo para él... y en ese sentido que quien quiera tenga más facilidades para comprar tabaco no me parece mal.*

*En cuanto a la economía... por desgracia el mundo se mueve por el dinero. Así que yo ya hace tiempo que pienso que si en tantos países se está poniendo coto al tabaco, debe ser porque habrán echado sus cálculos y habrán llegado a la conclusión de que por mucho que cobren del tabaco en impuestos, gastarán más en sanidad por problemas derivados de éste.*

*Sea como sea, ya era hora de que se pusiera fin a la dictadura del tabaco.*

---

Autor: TVM, 29/Ene/2011, 15:59:

*¿No es emocionante lo que está ocurriendo en Túnez y Egipto?*

*Yo que pensaba que por ahí la gente tenía la cabeza tan comida con la religión y la educación manipulada que hasta estaban a gusto... y "mira" ¡La gente luchando por la libertad!*

*¡Ojalá consigan la democracia! ¡Y ojalá tomen ejemplo en otros países! "Solo" hace falta organización y valor.*

*Suerte.*

---

Autor: AN8NIM8, 30/Ene/2011, 22:10:

Quienes se aferran a la esperanza del efecto contagio, señalan a Egipto y Marruecos, los llamados países del Magreb, como sus candidatos más sólidos. Estados que al igual que Túnez cuentan con el caldo de cultivo que hizo estallar a sus gentes: altísima tasa de alfabetización, sobrecogedora tasa de desempleo y desesperanza, una economía maltrecha, cruenta represión de las protestas, una persecución sistemática de la disidencia, a la que logran mantener a raya con la construcción de un férreo estado policial y con unas fuerzas de seguridad, mordaza de hierro, a imagen y semejanza de la mismísima KGB y una maquinaria propagandística que hace el resto. Estas son las tiranías a las que las democracias occidentales "que se llaman progresistas", apoyan.

Pero ¿qué les espera realmente a estos pueblos y a sus gentes? ¿Podrán mejorar en realidad, o lo que les espera es algo peor como el islamismo radical. Sería como salirse de Málaga para meterse en Malagón. Cambiar para mejorar, sí; pero no para empeorar.

Saludos.

---

Autor: TVM, 31/Ene/2011, 10:26:

*Bueno... esperemos que les salga bien. Están pidiendo la democracia y eso malo no es.*

---

Autor: AN8NIM8, 01/Feb/2011, 11:04:

Todo parece indicar que los motines en Túnez y Egipto no son más que la antesala de lo que ha de venir. El mundo árabe se encuentra ante una crisis de la que podría salir peor de lo que está. El hecho es que Marruecos, Argelia, Jordania o Siria se encuentran en primera línea de desestabilización. Cumplen, uno por uno, con todos los requisitos para ser pasto de un levantamiento popular como el que ha incendiado las calles de Túnez y El Cairo.

Pero ni Zapatero ni la ministra de Exteriores se pronuncian al respecto por no se sabe bien qué cortesía diplomática que ninguno de nuestros aliados europeos mantiene. Eso sí, arguyen en su defensa, por boca de Trinidad Jiménez, el no querer "interferir" en procesos internos de terceros países. Excusa sin fundamento dado que la situación va a terminar afectando a España por su cercanía geográfica y por los lazos que mantiene con la región.

Eso sí, no faltan los elogios hacia Marruecos, que no por repetitivos son menos irritantes, que nos colocan, de nuevo, en el lado de la insignificancia internacional y confirma la entrega sin condiciones de nuestro gobierno a la dictadura marroquí, un lamentable régimen al que no tenemos nada que agradecerle y sí, en cambio, demasiadas cosas que demandarle.

---

Autor: AN8NIM8, 02/Feb/2011, 13:28:

Justo un día después de que la Ministra de Exteriores del gobierno de España, Trinidad Jiménez, minimizara la situación de Marruecos, 40 personas trataron de quemarse a lo bonzo en Rabat.

Vaya panda.

Saludos.

---

Autor: TVM, 25/Feb/2011, 21:11:

*Ni me convencen los motivos ni me gusta eso de ir a 110 km/h por autovía a partir del 7 de marzo, cuando lo que hacía falta es que dejaran ir al menos a 130 km/h. A 110 km/h ni se puede usar la 6ª marcha porque se ahoga el coche.*

---

Autor: TVM, 15/Mar/2011, 12:48:

*Me solidarizo con Japón* 🙄

*Pero ¿Por qué se ha abierto el debate sobre las centrales nucleares aquí por lo que ha pasado en Japón cuando un terremoto así, y mucho menos un tsunami, es impensable en nuestro país, al menos donde están nuestras centrales nucleares?*

---

Autor: ca.ri.di, 15/Mar/2011, 22:19:

Yo no estoy ni a favor, ni en contra de las centrales nucleares, porque entre otras cosas desconozco el tema, pero en cuanto a los accidentes, se pueden producir por mil causas, por eso son accidentes, si no se evitarían, pero teniendo en cuenta las consecuencias, yo creo que deberíamos pensarlo muy bien, yo no me gustaría vivir cerca de una central nuclear y que ante un posible percance, tuviera que salir corriendo y abandonar todas las cosas, aunque después se quedara en un susto, ni mucho menos lo del Japón, que parece que es algo muy serio, y los resultados se verán dentro de unos años, esta es mi opinión y así la expreso, saludos.

---

Autor: TVM, 17/Mar/2011, 01:45:

*Claro que es un tema serio y que hay que sopesarlo, pero en Europa, salvo en la zona de Italia, no tenemos el riesgo que en Japón. Y aún en Japón, no pueden prescindir de la energía nuclear. Creo que tienen 58 reactores nucleares allí ¿De qué otro modo podrían suplir sus necesidades energéticas en un país pequeño, superpoblado, sin grandes recursos naturales? En Japón deben escoger entre las nucleares o el subdesarrollo. Es un riesgo que deben asumir, aunque supongo que podrán aprender de ésto y mejorar la seguridad de las centrales.*

*EDITO: No obstante, la verdad es que yo mismo, que siempre he sido pronuclear contando con que se hagan las cosas como se deben, en cuyo caso entiendo la energía nuclear como eficaz y hasta ecológica... estoy empezando a replantearme las cosas. Japón no creo que pueda prescindir de energía nuclear, pero es posible que España por ejemplo sí. Aquí no tenemos riesgo de terremotos bestiales como el de Japón, pero sí tenemos terrorismo... y es raro que pase nada en una nuclear pero es que si pasa es algo gravísimo.*

---

Autor: AN8NIM8, 18/Mar/2011, 22:11:

"Zapatero mete a España en el ataque a Libia sin acuerdo de la UE". La historia se repite, con la diferencia que la otra guerra aun nos la podíamos permitir y ahora NO porque no se puede, y encima con el agravante de que a Gadafi le ha lamido el culo. Zapatero con su Alianza de Civilizaciones debió ir a Libia y hablar con el moro de los brotes verdes ... pero ahora prefiere la guerra. Como cambian las personas.

---

Autor: TVM, 02/Abr/2011, 14:34:

*Me parece buena noticia y buen momento para anunciarla el que Zapatero confirme que no se volverá a presentar a las elecciones....*

---

Autor: AN8NIM8, 03/Abr/2011, 15:27:

VAYA VAYA , ASI QUE HABLANDO MAL DE TU JEFE.

---

Autor: TVM, 03/Abr/2011, 20:50:

*Soy autónomo , no tengo jefe.*

---

Autor: AN8NIM8, 04/Abr/2011, 22:43:

POR LAS SIGLAS(NO POR LAS IDEAS) PERTENECES AL PSOE.ESO QUIERE DECIR QUE TIENES JEFES POR ARRIBA. O YA ERES UN BARON DEL PSOE.POR CIERTO, SE TE CRITICA MUCHO POR EL PUEBLO QUE EN EL ULTIMO PLENO HAYAS PEDIDO PARA LA RIBERA Y PARA FOLGOSO NADA .SEGURO QUE YA TE VAN A RESTAR VOTOS

---

Autor: TVM, 05/Abr/2011, 16:25:

*Entonces lo que ocurre es que está usted mezclando lo político y lo privado.*

*De todas formas contestaré directamente a ambas cosas: no creo que Zapatero se pueda considerar mi jefe porque no me puede obligar a nada a nivel político; si acaso, es tan jefe mío como de cualquier otro español en cuanto a que debemos cumplir las leyes que apruebe junto con otros.*

*No es ningún secreto que no me parece un buen dirigente, como no se lo parece a muchos otros del PSOE. Pero es que el PSOE es mucho más que Zapatero.*

*Mis ideas efectivamente no son del PSOE; ni de nadie, son justamente "mis ideas". Eso sí, mis ideas se acercan bastante más al PSOE que al PP, si se refiere a eso.*

*En cuanto al último pleno, tocó La Ribera. En otros ha tocado Folgo, en otros Boeza, .... y en la mayoría más de un sitio. Si alguien quiere hacer una crítica de eso, pues nadie se lo va a impedir. En política todo es malinterpretable.*

---

Autor: 2mauricio, 07/Abr/2011, 19:01:

no entiendo que teniendo ideas de derecha te presentes por el psoe y lo que menos entiendo es que te alegres de que zp desida no volver a presentarse asi no se si conseguiras algun voto de los propios votantes del psoe.

---

Autor: TVM, 07/Abr/2011, 22:20:

*Yo lo que no entiendo es que alguien me diga a mí cómo son mis propias ideas. Mis ideas generales tienden a la izquierda y eso es una realidad por más que algunos, supongo que por meter cizaña, se empeñen en decir lo contrario.*

*En cuanto a ZP, no soy el único militante del PSOE al que no le gusta. Y otra cosa digo ya por adelantado: seguiré teniendo mi propia opinión sobre las cosas. La pertenencia a un partido no anula la personalidad de sus integrantes. Y yo al menos no pienso ser un cínico al que todo lo hace el PP le parezca mal y todo lo que hace el PSOE bien, o viceversa. Todos pueden hacer cosas buenas y todos se pueden equivocar, y yo no voy a decir que me gusta algo que no me gusta por el mero hecho de ser del PSOE.*

---

Y por si acaso: se me ocurre, por analogía de nombre de usuario, que pueda ser usted el "mauricio" que en el Libro de Visitas contó una polémica sobre un presunto intento de agresión de una persona a otra en el pueblo. Si no es usted la misma persona disculpe estas consideraciones y puede dejar ya de leer (al fin y al cabo sigue usted en el anonimato), las digo simplemente por si acaso.

No sé si le parecería mal que eliminara los mensajes relacionados con esa polémica del Libro de Visitas... y hasta puede que por eso me ataque ahora.

Quiero que quede claro que yo ni le quito ni le doy la razón. Desconozco cómo fueron las cosas y, si son ciertas como las cuenta, no le quepa duda de que las desaprubo. Pero otra cosa es que esas acusaciones estén en un foro público como es el Libro de Visitas de folgoso.com.

Los problemas privados de cada uno deben ser tratados en privado, máxime cuando se trata de hechos denunciados. Las propias normas del Libro de Visitas y el Foro nos exigen a los administradores de los mismos que eliminemos comentarios susceptibles de ser denunciados, porque aunque no tengamos nada que ver en ellos podrían implicarnos indirectamente a quienes gestionamos estos servicios de una u otra forma.

...No sé si así por escrito sonará un poco fuerte mi tono. No es mi intención. Siento si le molestó que quitara esos mensajes, pero quiero que entienda el porqué se quitaron. En cuanto a los hechos, yo no me meto porque no tengo suficiente información para pronunciarme; y aunque la tuviera no es asunto mío. Le deseo suerte en la solución de sus problemas, sinceramente, pero folgoso.com no es el sitio de buscarla.

Saludos.

*EDITO: Ah, que se me olvidaba otro apunte relacionado sobre la polémica del Libro de Visitas: Se decía también que debo mandar callar o echar del bar a quienes dicen cosas inapropiadas en éste.*

*Bien, pues yo no soy quien para coartar la libertad de expresión de nadie e incluso si se excede tampoco soy quién para mandarle callar. Sin embargo sí que aconsejo muchas veces a quien insulta o lo que sea en el bar, que no lo haga. Otra cosa es que la persona que sea me haga caso o no.*

*Que yo me lleve bien y/o mantenga una conversación con alguien que diga algo que no guste a otro/a, no quiere decir que le dé la razón sobre un tema concreto. De hecho, a menudo cuando tengo una conversación con alguien que está hablando mal de otro/a lo que hago es pedirle moderación.*

*Así que por favor si alguien me ve hablando con quien considere un "enemigo" suyo, que no saque como conclusión que yo soy de la opinión de ese "enemigo"... porque puede que sí o puede que no, dependiendo de lo que sea. O, lo que es más probable aún, puede que me dé igual porque no vaya conmigo la cosa aunque me vea en la conversación.*

*De todas formas, para evitar malentendidos lo mejor es hablar a la cara las cosas. Yo cuando tengo que decirle a alguien lo que sea, procuro incluso que se entere ese alguien antes que nadie para que no se diga que ando por detrás. Así hago en política, por ejemplo. Agradecería que no me anduvieran a mí por detrás tampoco, que desde el anonimato se habla muy bien pero no es lo más sensato.*

---

Autor: 2mauricio, 08/Abr/2011, 15:14:

Tomas yo no se realmente cuales son tus ideologias como tu bien dices , pero tu en un comentario que hiciste ,me parece que fue en el bembibre digital,ahora mismo no me acuerdo.Digiste que te presentabas por el psoc porque te lo habia pedido mucha gente, yo creo que si tu, suponiendo que no eres de izquierdas no deberias ponerte por un partido de izquierdas y haber continuado en el mass.Si tu no aceptas criticas pues lo siento.Yo no estoy en contra tuya como tu dices a mi realmente me gustaria que tuvieras suerte en las proximas elecciones pero lo vas a tener muy dificil ya que hace 4 años cometiste un error en el enfoque de tu campaña.Mira me gustaria comentar este error contigo la proxima vez sino te importa. En cuanto al incidente del libro, te dire que no me molesto que retiraras esos comentarios,yo reconozco que no era el el lugar de hablar de ese incidente pero te dire una cosa sobre eso. Es increíble la gente,los que se tenian que haber molestado por ese comentario,tú por ejemplo ya que utilice tu pagina para hablar de esta polemica,y los implicados en la trifulca pues no resulta que le parece mal a otra persona que ni la

nombre y hablo de ella y la tía anda toda rebotada interrogando a todos los chavales. ah! yo no estoy en el anonimato y mis problemas están más que arreglados, yo solo fui un simple espectador. Espero que esto ya pase a la posteridad y que sepas que yo no tengo nada en contra tuya y si lo tuviera te lo diría a la cara.

---

Autor: TVM, 08/Abr/2011, 20:58:

*Acepto las críticas, pero si no están fundamentadas no tienen por qué parecerme bien. Mis ideas tienden a la izquierda, y ni en bembibredigital.com ni en ningún otro sitio; y ni ahora que estoy en el PSOE ni antes, nadie puede haber leído que mis ideas en cualquier caso se correspondan exactamente con ningún partido. Ahora bien: estoy a favor del aborto (aunque con limitaciones), soy agnóstico y no me gusta ninguna religión, estoy a favor de que se casen los homosexuales (si ellos se quieren, es su vida y son tan respetables como el resto de las personas. Solo me plantea dudas lo de que puedan adoptar porque ya es meter a una tercera persona), etc.... Si fuera de derechas todo eso sería un poco al revés ¿No?*

*Digo que estás en el anonimato porque con el nombre de "mauricio" sinceramente yo al menos no tengo la más remota idea de quién eres.*

*Gracias por las aclaraciones 🟡.*

---

Autor: 2mauricio, 10/Abr/2011, 15:00:

vale, creo que me estás convenciendo, pero tengo una duda. si dices que eres agnóstico ¿que hacías llevando a la virgen de la encina el año que le tocó al ayuntamiento de folgo la ofrenda? que era porque no había los suficientes creyentes, por figurar, no se algún motivo habrá.

---

Autor: TVM, 10/Abr/2011, 21:00:

*Ese año le tocaba a nuestro municipio hacer la ofrenda y pidieron colaboración de la gente. Valoré el aspecto promocionador de nuestro municipio que tenía el evento y el que al fin y al cabo, por contrario que sea a las religiones, respeto a los religiosos.*

*Por cierto, que no sé si habría uno solo de los portadores de la Virgen que lo hiciera por devoción religiosa.*

---

Autor: AN8NIM8, 21/May/2011, 20:28:

Por que motivo lo hagan otras personas, es su problema, el tuyo es por que lo has hecho tú. No se puede escudar nadie en relación con lo que hacen los demás, si no, ¿donde queda nuestra identidad?

---

Autor: TVM, 21/May/2011, 22:17:



*Pues en eso tiene usted razón.*

*Debí explicar mis razones y punto.*

*Saludos.*

---

Autor: AN8NIM8, 03/Jun/2011, 23:41:

Segun la lista de ayuntamientos que viene en diario del bierzo Folgo debe 33000e¿no presumia de que sobran 200000e?¿donde se fueron?¿Habra una auditoria para esclarecerlo?Yo creo que los ciudadanos se nos debe una explicacion.Que al pasar las elecciones iban a salir algunas "mentirijillas" estaba claro.Lo peor es que ni dan cuentas,ni justifican gastos,ni dios que los fundo .Y encima concejales y ciudadanos diciendo si bwana. Vaya cachapa que tenemos, como decian antes.Estoy seguro que esto con las generaciones anteriores no ocurriria por que tenian otra sangre y otro temperamento.Ya lo dice el refranero,con la cuchara que elijas es con la que tienes que comer.Otro refran es que cada pueblo tiene lo que se merece.

---

Autor: TVM, 04/Jun/2011, 00:46:

*Eso debería ir en el tema "Municipio"....*

---

Autor: AN8NIM8, 04/Jun/2011, 15:06:

Ponlo donde te salga las pelotas pero da una respuesta informativa y constructiva je je je

---

Autor: TVM, 02/Nov/2011, 17:45:

*Definitivamente se nos ha metido el Halloween ese. Creo que hay una encuesta por ahí que dice que hay más gente en España a la que no le gusta que a la que sí... pero nada, los medios de comunicación están empeñados en metérselo y al final lo están consiguiendo porque cada año más Halloween hay. Imagino que verán más beneficios propagandísticos o del tipo que sean en eso que en el Todos los Santos tradicional.*

*A mí en principio ni fú ni fá ni una cosa ni la otra. No me gustan los disfraces esos macabros porque me parecen desagradables a la vista; y no me dice nada lo de Todos los Santos ni necesito que me pongan un día para acordarme de quienes quería y ya no están. Pero bueno, que en ambas cosas participa quien quiere y quien no quiere no.*

*Lo que me molesta particularmente del Halloween es la tontería esa de andar tocando por las puertas*



*Puestos a importar cosas extrañas, podían al menos quitarles lo malo antes de traerlas.*

---

Autor: valdeloso, 06/Nov/2011, 01:04:

Yo no lo hubiese dicho mejor, toalmente de acuerdo, ademas si lo quieren hacer bien que pidan solo en las puertas donde este la calabaza esa de los co....s

---

Autor: AN8NIM8, 15/Nov/2011, 10:48:

No me gusta tampoco esa fiesta, pedir por las puertas, en mi infancia, un poco lejana ya, en carnaval íbamos todos lo niños-as disfrazados pidiendo por las puertas, luego con lo que nos daban hacíamos una fiesta.

---

Autor: AN8NIM8, 18/Nov/2011, 11:23:

Algunos datos reales sobre lo funesto de las medidas que se están tomando para superar esta crisis relacionadas con el paro. No provienen de ninguna ideología política, son simplemente estadísticas.

En el periodo que va desde 1980 hasta el 2005, las variaciones de los salarios y el empleo han ido de la mano, cuando aumentaban los salarios, aumentaba el empleo, al haber más poder adquisitivo, más demanda de productos ( por lo tanto recortar más los salarios no es una medida optima). La propia OCDE reconoce en su informe de 2006, que la realidad demuestra que países con mayor protección laboral han conseguido positivos resultados en el empleo (la mayor desregularización del trabajo, tampoco genera empleo). La tasa de desempleo en España en los últimos años ha aumentado 9,7 puntos, en Irlanda 7,2, en Estados Unidos un 4,7, países con baja protección laboral, EEUU, ni existe, en cambio países como Alemania, ha disminuido el empleo en -1.2, en Austria o Bélgica el crecimiento del desempleo ha sido mínimo, en estos países hay mayor regularización laboral. Tampoco tiene mucha relación que al disminuir el PIB (producto interior bruto) suba el desempleo ya que, Alemania ha tenido un descenso durante la crisis de un -4.7 por ciento, siendo mayor al español un -3.7.

En Suecia con un elevado estado del bienestar, sanidad, educación, servicios sociales, vivienda social, etc., tiene un 25% de empleo en estos servicios, España un 9%, si se equiparara al sueco crearía cinco millones de puestos de trabajo, por lo tanto más desarrollo del sector público. ¿Como se financia?, si analizamos quien paga impuestos en España, vemos que su recaudación procede de las rentas del trabajo, la población que está en nómina paga unos impuestos proporcionalmente semejantes a sus homólogos en la UE, y solo ligeramente inferiores a los que pagan sus homólogos en Suecia. Un trabajador se Seat por ejem. para un 75% de lo que paga un trabajador de Volvo, pero los españoles ricos y los grupos de gran poder fáctico (banca y gran patronal), pagan solo el 20% de lo que pagan sus homólogos en Suecia, y 24 de las 28 grandes empresas españolas evaden sus impuestos a paraísos fiscales. España es uno de los integrantes de la UE que menos emplea en el sector público 12,75 y muchísimos menos que por ejem. Dinamarca 31.27 o Finlandia 24.64, Suecia 26,2%.

Entre otras medidas resulta que para crear en empleo sea necesario y urgente dimensionar nuestro sector público, al menos como los países más desarrollados de nuestro entorno, aumentar los impuestos, ( sobre todo los de los más ricos), y su progresividad, reducir el déficit social, que tenemos el gasto público más bajo de toda la zona EU de los 15. Hay que cambiar la forma de producir y de competir en los mercados, hay que eliminar el privilegio que tiene la actividad especulativa y las rentas financieras que impiden que esas empresas dispongan de suficiente financiación y reequilibrar el poder de los diferentes grupos sociales.

Por lo tanto que no nos sigan vendiendo la "moto" que las medidas de desregularización del empleo, la bajada de salarios ect. sean la solución para crear empleo, y muchísimo menos digno.

---

Autor: TVM, 18/Nov/2011, 20:28:

*Deberíamos fijarnos en los países nórdicos, sí... pero nuestro problema tiene mucho fondo y es difícil de solucionar por lo tanto. Aquí mucha gente está buscando disculpas para quedar de baja en vez de pensar en trabajar, y cosas así. Aquí hay una especie de cultura que dice que es más listo el que más la manga... y así nos luce.*

---

Autor: AN8NIM8, 19/Nov/2011, 21:51:

No acudamos a el populismo con eso de que en España la masa laboral no es responsable y trabajadora. Los datos reales demuestran todo lo contrario. Que haya casos aislados y minoritarios no significa nada diferente a lo que ocurre en otros estados. El fondo de España es el mismo que en otros países donde se aplica esta política neoliberal, ni más ni menos, así que vamos a dejar de ser pesimistas, que nuestra realidad social no es solo tapas y flamenco. Somos los que más horas trabajamos y los peor remunerados, hemos perdido en los últimos años más del 5% de poder adquisitivo y arrastramos un lastre de muchos años de abusos, explotación, inseguridad, desprotección y con un poder desmesurado de la banca, la patronal y los medios de comunicación. A algunos no les conviene que haya pleno empleo en España, y sabemos quienes son.

Lo que hay que cambiar es la mentalidad del empresario, incentivando al trabajador aumentaría su productividad por cada trabajador u hora trabajada, por lo tanto sus ganancias. Mejor forma de organización empresarial, más productividad. Algunas empresas de la más eficientes en estos tiempos de crisis han sido cooperativas de trabajadores y empleados con reducido abanico salarial 3 a 1, que contrasta con las grandes empresas del Ibex 35 que destruyen más empleo y la diferencia salarial llega al 20 a 1. Mondragón es un ejemplo. Por otro lado, no es cierto que los costes laborales sean los que aumenta el precio del producto, si no que son las grandes empresas que tienen poder suficiente para subir o mantener los precios cuando bajan los costes, siendo estas mismas empresas las que menos puestos de trabajo generan un 20%, frente al 80% de masa laboral que genera la pequeña y mediana empresa, en este País está demostrado con datos que las empresas que incentivan a sus trabajadores, con un salario justo, con participación en las decisiones de la empresa, en la conciliación de la vida laboral y familiar etc, producen mucho más y mejor, por lo tanto más beneficio y menos coste de producción y más competitivas, también la productividad depende de la tecnología, la educación y sistemas informáticos de tiempo y producción.

El salario mínimo en España es casi la mitad más bajo que el de Francia por ejem. y no es un país nórdico. El estado de bienestar ( que en España es bajo y se va a destruir el poco que hay), contribuye a la eficiencia económica del país, educando a la ciudadanía, asegurando trabajo estimulante, que permita el potencial creativo que tenemos todos los seres humanos y ofreciendo seguridad y protección social, garantiza una cohesión social, en la que la cooperación y la solidaridad facilitan los necesarios cambios que la sociedad y la economía requieren para ir adaptándose en su proceso de modernización.

Con las medidas que se están adoptando retrocedemos al siglo XIX en todos los aspectos, por muchas cifras, muchas ecuaciones envueltas en la oscuridad porque no aclaran nada, nos quieren vender diciendo que no hay otra salida. Otra salida no interesa a la banca, ni a las grandes empresas, y los gobiernos están influenciados y manejados por ellos.

Me asombra que de todo lo expuesto en mi anterior comentario, la única reacción por tu parte sea decir algo populista sin base alguna.

---

Autor: TVM, 20/Nov/2011, 00:19:

*La base es que yo al menos sí he captado en mucha gente esa mentalidad de ponerse de baja a la mínima y estar a la que cae para retirarse. Por supuesto que también he captado en mucha gente la responsabilidad y el ser trabajadora. El problema es que aquí en España me temo que el porcentaje de gente del primer grupo es mayor que en los países que nos quedan al norte.*

*El problema de los bancos y empresarios es cierto (aunque también te podría decir que populista porque también hay mucho empresario competente) pero es el mismo en todos los países, por eso para explicar el que nosotros siempre estemos de la mitad para abajo me remito a lo primero. Y precisamente, para una buena organización de todo hace falta gente competente en general... no que un alto porcentaje estén pensando la manera de mangarla mejor porque además tiene el puesto asegurado (véase clase política y parte del funcionariado).*

---

Autor: 2mauricio, 20/Nov/2011, 21:14:

el problema aqui es que la gente va mucho al bar ,igual habria que cerar los bares a las 9:00 como en otros paises.

PD:llevo cotizados mas años de los que tu tienes en edad y de esos años igual no tengo ni un año de baja.

---

Autor: AN8NIM8, 20/Nov/2011, 22:32:

Nunca he dicho que no haya empresarios competentes y honestos, España es un país rico, el problema es que esa riqueza está en manos de un puñado de empresas con unos privilegios fiscales y políticos desmesurados. En cuanto a los políticos, es un problema de legislación y normativas, recortar privilegios y mayor control sobre la corrupción entre otras cosas es posible, el funcionariado, como en toda masa laboral hay de todo, la gran mayoría son responsables en su trabajo, y yo me alegro que tengan la protección que deberíamos tener todo trabajador. Cuando algo no nos gusta, no debemos de conformarnos y decir: "es lo que hay...", nuestro derecho y obligación es intentar cambiarlo, y por mucha herencia cultural en un ámbito u otro que tengamos, se puede cambiar para que cada español tenga las mismas oportunidades, sea hijo de un campesino o un jubilado de cualquier empresa, o sobrino de Botín.

Aprovecho para dar la enhorabuena al PP, por su victoria electoral, la mayoría de los ciudadanos ha considerado que era la mejor opción y la respeto, las consecuencias buenas o malas las asumiremos todos. También quiero dar el PESAME a la clase media española, estabas enfermos crónicos y ahora nos rematarán.

---

Autor: AN8NIM8, 20/Nov/2011, 22:38:

Espero que cuando tenga que ser ingrada en la UCI la clase media quede algún quirófano en funcionamiento, y para cuando nuestros hijos tengan que aprender a leer y escribir quede algún residuo de colegio público digno, o si nos roban o agreden haya alguna unidad policial que pueda asitirnos, ah, se me olvidaba, y estar agradecidos si podremos cobrar una jubilación aunque sea a los 75 años sin tener que pagarnos (que no podemos por que no llega el sueldo), un plan de pensiones ect.....

---

Autor: TVM, 21/Nov/2011, 00:01:

*España pedía un cambio y aquí está. Psicológicamente era incluso necesario para un sector de la población. Si resulta bien o mal, ya veremos. Eso sí: aunque soy del PSOE deseo que el PP lo haga bien... porque al fin y al cabo lo importante no es el partido sino el país.*

*Si estas elecciones resultarán buenas o malas ya se verá.... Pero hay una cosa que APESTA: y es la ley electoral. Que un partido con 1.000.000 de votos saque menos diputados que uno con 200.000 es absolutamente VERGONZOSO y se escapa a la razón. Pero nada... seguiremos con esta basura de sistema.*

---

Autor: AN8NIM8, 21/Nov/2011, 12:17:

De acuerdo totalmente contigo, ese es uno de los cambios principales que hay que hacer entre otros, la ley electoral. El margen de votos en aumento del PP, tampoco ha sido tan abrumador con respecto a las anteriores elecciones, teniendo en cuenta que la política económica haya sido nefasta con el PSOE, unos 500.000, lo lamentable es que no haya alternativas lo suficientemente fuertes o fiables al pp o al psoe, Mariano Rajoy, estando peor valorado que por ejm. Rubalcaba gane con mayoría absoluta.

Mi único deseo como persona residente y amante de este país, que cree en la igualdad, solidaridad y cooperación, es que pueda darle las gracias a este próximo gobierno dentro de cuatro años, porque haya gobernado con igualdad de criterio para TODO el conjunto de la población.

---

Autor: AN8NIM8, 22/Nov/2011, 11:57:

La sociedad pedía un cambio, , no se en que medida será este. Votamos a frases grandilocuentes, como que va a vencer el desempleo, crear riqueza, bienestar etc., ¿alguien sabe como lo van hacer?. Estamos girando y girando en el mismo círculo, el salario es a nivel microeconómico un coste, pero a nivel macroeconómico es un componente fundamental de la demanda, de la capacidad de consumo de una economía. Si los salarios bajan o crece la inseguridad laboral para todos o la mayoría de los trabajadores, entonces la capacidad de consumo global también será mucho menor y los empresarios tendrán menos posibilidades de vender sus productos, (excepto un 10% de grandes empresas que son las que exportan, las que cometen más fraude fiscal y las que tienen el poder sobre los precios, suban o bajen los salarios y el poder en la clase política).

La paradoja es que cuando una economía entra en crisis, se producen despidos y, por tanto, también se reduce la capacidad de consumo global porque muchos de los trabajadores que disponían de salarios dejan de tenerlos. Con menor capacidad de consumo, las empresas venderán menos y, como venderán menos tendrán que despedir a más trabajadores o bajar salarios para mantenerse a flote. Como cualquiera de esas dos opciones también produce un descenso de la capacidad de consumo... se produce un círculo vicioso de despidos y caída del consumo que durará hasta que la economía pueda reactivarse con mecanismo externos como actuaciones del Estado o fenómenos como guerras que provocan una movilización masiva de los recursos (deseo que esta vez no haya ataques a ningún país). Durante la gran Depresión del 30, se comprobó que ese círculo vicioso amenazó con destruir definitivamente la economía mundial, y los economistas aprendieron la lección, promoviendo planes de estímulo público, que tenían como objetivo proporcionar de forma masiva empleo a los trabajadores a fin de que sus sueldos sirvieran para comprar los productos de las empresas que estaban sin poder vender, se establecen medidas de la misma filosofía, aumentar el salario mínimo, establecer prestaciones por desempleo, aunque los trabajadores pierdan el empleo seguirán recibiendo dinero del estado que volverá a la economía por el lado del consumo.

Promover la rebaja salarial en una economía máxime en crisis es empobrecer no solo a los propios trabajadores, sino también a la economía en su conjunto y a las propias empresas. Rebajas en los salarios junto la reducción del gasto público y la supresión de medidas de prestaciones sociales solo pueden llevar a un estancamiento de la crisis, de echo es lo que está sucediendo desde que los gobiernos, siguiendo la presión de los bancos y de las grandes empresas interesadas en cobrar sus deudas y asegurarse su poder de mercado, acordaron por desgracia suprimir los programas de gastos y el apoyo a la actividad económica.

Las empresas como las de servicios, (energía, comunicaciones, banca, alimentación) cuyas ventas no dependen tanto del nivel del salario (porque las personas o las familias han de consumir casi obligatoriamente sus productos), sí pueden conseguir mayores beneficios si baja el montante total de salarios nacionales, porque venderán más o menos lo mismo y entonces operarán con menos costes, (beneficios millonarios de telefónica y despido igualmente de miles de trabajadores), pero las pequeñas y medianas empresas (que representan el 80% de la creación de empleo), que venden principalmente al interior y mucho más en

función de la renta de los consumidores , sí se verán muy afectadas si baja el montante de los salarios.

Los economistas, los empresarios y políticos conservadores y neoliberales se abren al aumento del salario mínimo, proponiendo incluso su eliminación, argumentando que su elevación destruiría empleo, pero, los datos demuestran que no es así: Grecia, España y Portugal que son los salarios mínimos más bajos de la UE, tienen el mayor nivel de desempleo, mientras que otros países, Francia, Holanda, Bélgica, Reino Unido, que tienen un salario mínimo que es más del doble que el de España, tienen un desempleo mucho menor, en igual medida estos países tienen mayor protección laboral, generando seguridad y confianza que se ve luego en el consumo.

A ver por donde nos sale el Gobierno Rajoy en este tema, si realmente era el cambio que deseábamos.

---

Autor: AN8NIM8, 23/Nov/2011, 12:39:

[http://noticias.lainformacion.com/p\[...\].an-lo-mismo\\_6mFCIXJKXTTa2JZve5QLo1/](http://noticias.lainformacion.com/p[...].an-lo-mismo_6mFCIXJKXTTa2JZve5QLo1/)

Dejo este enlace por si os interesa ojearlo.

A solo dos días de las elecciones CIU, que no sería la tercera fuerza más votada, si todos los votos valieran lo mismo. partido por otro lado conservador, anuncia nuevos recortes en los salarios de los funcionarios, subida de precios como transporte, agua, copago de la sanidad, etc.

¿ Ha propuesto en algún momento la elaboración de una ley de ética bancaria y financiera que imponga transparencia y asegure el buen uso de los fondos, que impida que los bancos sean instrumentos del fraude y evasión fiscal?

¿ Ha hablado de aumentar los impuestos a las grandes empresas para equipararlas con las pequeñas y medianas y con el resto de los mortales?

O de aumentar el impuesto al patrimonio, de fomentar la banca pública, de luchar contra el fraude y la evasión de impuesto, en otras entidades distintas a la banca, de incentivar a las pequeñas y medianas empresas, para que estas a su vez incentiven a sus empleados y mejorar la competitividad y la producción, de crear un estado del bienestar.

Respecto a la banca pública, en plena crisis el BCE y los estados deciden actuar, en vez de abrir ellos un canal de transmisión del dinero público hacia la economía, recuperando la actividad económica, tanto el Banco Central Europeo como los estados, decidieron prestárselo a la banca privada a unos tipos de intereses muy bajos, con la intención de que estos prestaran a su vez este dinero a las empresas y a los hogares. La banca utilizó el dinero público barato, para tapar sus agujeros, para seguir especulando en los mercados financieros o para PRESTAR A LOS MISMOS ESTADOS que les estaban dando el dinero a un precio más alto por supuesto. Los resultados: los problemas de la economía continúan y la banca sigue sumando beneficios, a costa de un mayor endeudamiento de los Estados.

La crisis ha demostrado que no se puede confiar en la banca privada y en el modo de actuar actualmente del sistema financiero, desregulado, con plena libertad de movimiento del capital sin apenas vigilancia. A quienes han permitido esto, no solo no se les pide responsabilidades, si no que se les recompensa, el que fuera vicepresidente en la época en que este banco de inversión ayudó al gobierno griego a falsear sus cuentas, el Goldman Sachs, es ahora el nuevo PRESIDENTE del BCE.

---

Autor: AN8NIM8, 24/Nov/2011, 10:55:

[http://actuable.es/peticiones/refor\[...\]y-electoral-espanola-ciudadano-voto](http://actuable.es/peticiones/refor[...]y-electoral-espanola-ciudadano-voto)

DEJO ESTE ENLACE POR SI ALGUIEN QUIERE FIRMAR PARA LA PETICION DEL CAMIO DE LA LEY ELECTORAL.

---

Autor: TVM, 24/Nov/2011, 12:29:

*Me pregunto si servirá de algo pero yo ya he votado.*

---

Autor: AN8NIM8, 24/Nov/2011, 12:58:

La ley electoral fue decidida entre 1976 y 1977 por el Gobierno de Adolfo Suárez y la oposición, y sus criterios fundamentales siguen ahí. El resultado ha sido la partitocracia y un peso excesivo de los partidos pequeños. Las primeras características del sistema electoral en ciernes aparecieron en la Ley para la Reforma Política, publicada en el BOE en enero de 1977:

- Legislativo bicameral. Se recuperaba el Senado, que había desaparecido en 1923.
- Parlamento de 350 diputados y 207 senadores.
- Sistema de elección proporcional para los diputados con elementos correctores de la pluralidad.
- Sistema mayoritario para el Senado.
- Circunscripción: la provincia.
- Facultad del Rey para designar un número de senadores no superior a la quinta parte del total.

El 15 de marzo de 1977 un Consejo de Ministros extraordinario aprobó las normas electorales. El 23 del mismo mes, el Boletín Oficial del Estado publicó el Real Decreto-Ley 20/1977 de 18 de marzo sobre normas electorales, que reguló la celebración de las elecciones del 15 de junio siguiente:

- Mínimo de dos diputados por provincia.
- Mínimo de 3% de los votos válidos para que una candidatura participase en el reparto de escaños.
- Fórmula D'Hondt para la asignación de escaños.
- Las listas al Congreso, unipersonales sólo en Ceuta y Melilla, no podían ser alteradas por los ciudadanos, so pena de convertir su voto en nulo.

La Constitución que elaboraron las Cortes elegidas en 1977 modificó casi todo el ordenamiento jurídico, con unas pocas excepciones, como el mismo real-decreto que establecía la proporcionalidad del sistema electoral. Era tal el desequilibrio que fijaba que para ser elegido diputado por Soria, bastaban 35.000 votos, mientras que para serlo por Barcelona se necesitaban 137.000. Alfonso Guerra a este respecto decía que en España votaban las hectáreas. Sin embargo, la primera mayoría absoluta obtenida con esa norma electoral fue para el PSOE en 1982 y fueron esas Cortes con 202 diputados socialistas las que elaboraron por fin la Ley Orgánica de Régimen Electoral General, que prácticamente lo único que hizo fue elevar el real-decreto a ley orgánica. Ningún partido grande, en la nación o en una comunidad autónoma, propone en sus programas la reforma de la Ley; sólo la piden los perjudicados por ella, como Izquierda Unida o UPyD. Y resulta de suma urgencia disponer de un sistema electoral, como por ejemplo disponen Francia, Gran Bretaña y en parte, Alemania, basado en la elección mayoritaria para la Asamblea; en circunscripciones uninominales y en la doble vuelta: gana el escaño el candidato que obtiene la mayoría absoluta en primera vuelta, o bien en segunda, a la que pasan quienes consiguen por lo menos el 12,5% de los votos, cuya primera consecuencia es el que los diputados tienen que patearse su circunscripción, conocer a los electores y, en caso de ser elegidos, cumplir sus compromisos. Así, tan importante para los candidatos son las siglas de su partido como la relación con los votantes. Además, se dificulta la presentación de cuneros, algo muy frecuente en España, que por citar un ejemplo está el de Alfredo Pérez Rubalcaba que ha sido diputado por Toledo, Cantabria, Cádiz y Madrid.

---

Autor: AN8NIM8, 28/Nov/2011, 20:59:

Si no nos movilizamos para cambiar lo que no nos gusta, segurísimo que no lo conseguimos, movilizandonos, aunque sea simplemente con una firma, tenemos al menos alguna oportunidad, para que vea a quien le corresponda, que unos cuantos queremos que algo cambie.

Al hablar sobre el cambio de la ley electoral, lo hago de forma neutral, sin importar a quien perjudica o beneficia, es injusta, y hay que cambiarla.

---

Autor: AN8NIM8, 01/Dic/2011, 12:26:

[http://www.avaaz.org/es/save\\_the\\_internet/?cl=1423723724&v=11326](http://www.avaaz.org/es/save_the_internet/?cl=1423723724&v=11326)

Dejo este enlace, es interesante, la libertad en internet está en manos de Estados Unidos si votan esa ley.

El discurso conservador junto a las políticas económicas neoliberales imperantes, nos machacan un día detrás de otro se repitiendo constantemente a fin de que la gente termine por creerse que "no se puede tomar otra medida", que solo se puede hacer lo que se hace porque "el mundo es así", porque "Europa o la globalización o los mercados", que al final viene a ser lo mismo, no permiten que nadie se salga del camino trazado.

Con este discurso consiguen que la ciudadanía no responda cuando se aplican estas políticas que disminuyen su renta, su bienestar: "son inevitables, no podemos hacer otra cosa". Y no reacciona ni piensa que existen otras alternativas de resolver los problemas. Es importante comprender que nada de eso es verdad. Que los ciudadanos pueden construir su historia y que pueden tomar las decisiones que deseen, y también en el campo económico, aunque para ello deben crearse las circunstancias adecuadas de distribución de poder y organización en los procesos de cambio.

Realmente las cosas se pueden hacer de otro modo, en España, Europa, en el mundo.

A veces se piensa erróneamente que la Unión Europea fue construida de una forma romántica, con toda la población europea poniéndose de acuerdo para construir un futuro común mejor, pero en realidad surgió de unas élites empresariales y financieras que simplemente buscaban disponer de un mercado común para el cual necesitaban una moneda, el euro, que pasaría a sustituir a la mayoría de las monedas nacionales de países de la UE.

El propio presidente de Phillips reconoció años más tarde, que el mismo se había encargado de reunir a cuarenta representantes de las más grandes empresas europeas y preparar entre ellos el documento que luego sería asumido íntegramente por el comisario Cockfield para la elaboración de la propuesta de 300 directivas en las que se basaría el Acta Única. La banca alemana fue otra parte influyente a la hora de imponer condiciones y permitir que el marco, la moneda alemana, fuera sustituida por el euro. Una de ellas fue que el Banco Central Europeo tuviera como objetivo primordial controlar la inflación, que es siempre el enemigo número uno de los bancos, pues el valor del dinero desciende si la inflación aumenta. También impuso que el BCE no pudiera comprar deuda pública a los estados, así los sometía a una austeridad continua en la que cada Estado no podía imprimir moneda ni tener asegurada una venta de su deuda a su banco central, y sometía su financiación a la decisión impuesta por los bancos privados, cuyo negocio, como sabemos, es generar deudas. Aparte de eso las desigualdades han aumentado entre los Estados como consecuencia de no haber planificado el modelo de crecimiento europeo, en su lugar se ha apostado por una lucha competitiva en vez de cooperativa. Otra condición del establecimiento del euro fue el tratado de Maastrich, que obliga a los estados a no tener un déficit público mayor de, 3% del PIB, y una deuda pública inferior al 60% del PIB. Esto significó un enorme freno al crecimiento económico a la producción de empleo, medidas que el capital financiero deseaba para prevenir el crecimiento de la inflación que consideraban que debía mantenerse al rededor del 2%. Es imposible que los países en recesión como ahora, puedan salir de ella estimulando la economía.

En Europa es necesario:

Coordinación política y Hacienda europea

Nuevo estatuto para el banco central europeo

Regulación financiera

Autosuficiencia financiera y control de capitales

Impuestos sobre transacciones financieras

Nuevo modelo productivo

Convenios colectivos a nivel de toda la UE

Una democratización muy profunda de las organizaciones europeas

Vivimos en un mundo globalizado a nivel económico pero no a nivel social, por eso habría que globalizarlo a nivel mundial y reformar los organismos como el Banco Mundial, y garantizar que los países más pobres tengan también una justa representación en sus órganos de decisión. Naciones Unidas ha propuesto, que cada país tenga poder en el BM, en función de tres criterios: el peso económico, la contribución al mandato de desarrollo del Banco y al volumen de préstamos otorgados. Y en cuanto al Fondo Monetario Internacional, recomienda procedimientos de votación que no estén en función de la riqueza y la elección de sus



presidentes mediante un proceso democrático público, lo tanto, los cambios importantes son:

Instituciones democráticas

Planes de estímulo

Renegociar la deuda de los países

Regulación financiera internacional

Control de la ingeniería financiera y del riesgo sistemático (lo que ha pasado con el humo que han vendido los bancos y a donde nos han arrastrado)

Un nuevo sistema monetario internacional

Acabar con el cinismo del comercio internacional

Gobierno y justicia económica global.

---

Autor: TVM, 01/Dic/2011, 16:34:

*Interesantes tus textos.*

*Es verdad que a veces nos emboban y nos hacen creer que las cosas son como son porque no pueden ser de otra manera. Hay que estar con los ojos abiertos, alerta....*

---

Autor: AN8NIM8, 01/Dic/2011, 19:48:

¿Os habéis fijado cuantos segundos le han dedicado en los telediarios a la huelga de funcionarios catalanes o la del Reino Unido?. Es una noticia de calado profundo ya que afecta a un gran número de personas, sinceramente, se merece algo más de lo que le han dedicado, ellos representan al colectivo social de una parte del estado, ellos al igual que nosotros viven la realidad del país, ¿donde viven los políticos que nos representan?, tengo la sensación de que esa minoría vive en otro planeta, no nos representan en ningún caso, son ajenos a los problemas del 95% de la población y encima nos dicen que no hay otra alternativa a esa. La hay, pero no les interesa, ni a ellos ni al 15% restante de la población, que son los que realmente tienen el poder.

El 15M o Democracia Real, han movilizado una considerable masa social de todas las edades y distintas ideologías, no solo han hecho oídos sordos a sus peticiones (que la mayoría son de una coherencia aplastante), si no, que como noticia de tamaño calado la han acallado en los medios de comunicación e incluso ha habido problemas con algunas páginas de internet relacionadas con el tema, yo animo a toda la sociedad que siga movilizandose, que podemos,decíamos que esta generación de jóvenes era una generación perdida, nos están demostrando que los conformistas y los que estamos un poco perdidos somos los más maduritos-as, que nos hemos acomodado a las migajas y el sometimiento político y económico. Pues SÍ, hay otras salidas y lucharemos pacíficamente por ellas. Que legislen para el control de la clase política y económica, por una sociedad más justa, más equitativa, que es posible y a corto y largo plazo más consistente y sostenible que las políticas que se están aplicando desde hace unos años.

Estas dos organizaciones siguen trabajando a nivel local, nacional y global, ( 15 M y Democracia Real ), pero no se oye nada de ello en los medios, hay que acallarlos, no vayamos a creer que realmente son tantos...que lo son. Los cambios sociales necesitan de la fuerza social.

En los últimos años la concentración de las rentas ha sido tan grande, que grupos muy reducidos de personas disponen de un poder inmenso sobre el resto de la sociedad, que se traduce principalmente en el control de los medios de comunicación más influyentes por un grupo muy reducido de propietarios. Berlusconi, ha controlado mientras gobernaba el 100% de la televisión terrestre y el 90% de las cadenas italianas, en España posee el 41% de Tele5 y Cuatro, el 22% de digital+ y además los canales de la TDT 40 latino,divinity, canal club, factoria de ficción, la siete y boing, además de distintas productoras. Como indica entre otros, la profesora Nuria Almirón, la concentración en el sistema de comunicación español es muy grande, como demuestra que los 5 primeros grupos aglutinan más de la mitad del negocio de la comunicación en España y que, los 10 primeros el 84% de los

ingresos del sector. Esta concentración de poder en pocas manos es nefasta porque materialmente imposibilita a los ciudadanos, que conozcan con transparencia la realidad económica en la que viven. Los medios de propiedad privada monopolizan las fuentes de información, siendo un instrumento privilegiado para ocultar la realidad económica y trasladar a la sociedad una visión deformada de la vida económica, cultivando el monolitismo y promoviendo un auténtico pensamiento único.

Esta concentración de poder se ha traducido también, y al mismo tiempo, en la aparición de espacios de decisión cada vez más ajenos al de los poderes representativos, a los que se ha puesto de moda, denominar como "mercados", pero que en realidad son los grandes financieros, directivos y representantes de las grandes corporaciones que tienen una influencia decisiva sobre el poder político, de forma que hoy por hoy es impensable que los políticos tomen decisiones si no es bajo su tutela, esto se ha traducido en una progresiva y paralela debilidad de las democracias, pues el papel de los parlamentos palidece ante el de los gobiernos que son quienes en realidad promueven leyes, elaboran los anteproyectos y dirigen las estrategias parlamentarias. Como he dicho antes los cambios sociales necesitan de fuerza social, el empeño político de la ciudadanía, ideas y voluntad para hacerlos efectivos, decisión y un proyecto capaz de entusiasmar y sobre todo una visibilización nítida en toda la sociedad de la expresión continuada de la movilización

---

Autor: TVM, 01/Dic/2011, 21:17:

*Los medios de comunicación, especialmente los periódicos, no hay por dónde cogerlos.... Todos son parciales, para uno u otro lado. Y por ejemplo al movimiento 15M, cuyos postulados efectivamente son bien razonables, lo han transformado en un movimiento jipi y alborotador. Ahí tenemos un ejemplo de que aunque la gente se movilice al final nos manejan. Es triste pero es así, aunque eso no quita para que dentro de lo posible no nos dejemos embobar.*

---

Autor: AN8NIM8, 02/Dic/2011, 20:38:

Recomiendo leer la noticia que ha saltado hoy sobre la presidenta de la diputación de León. ¿Como va haber trabajo si lo acapara todo ella!. Como va haber dinero para los demás si también lo acapara ella!. ¿CRISIS? ¿QUE CRISIS?. De juzgado lo de la clase política

---

Autor: AN8NIM8, 03/Dic/2011, 13:12:

Lo que ocurre en la diputación de León ocurre en Valencia, en Madrid, en Andalucía, Galicia, en todas partes. La clase política es inhume, se han encargado de blindar sus acciones para quedar sin consecuencias, al señor Camps, por ejemplo, le han blindado sus privilegios, aunque resulte condenado no tendrá que renunciar a nada. ¿Donde queda la dignidad, el honor, la honestidad, la decencia, solidaridad, humanismo?. Solo se vería afectada su reputación, que tampoco le preocupará demasiado ya que, a pesar de estar imputado en una trama de corrupción le seguían votando, soy ladrón-a y encima me premian, ¿para que voy a actuar honestamente?.

Cifras escalofriantes: el hambre mata a unas 35.000 personas diariamente, simplemente con gastar el 1% de los recursos que en Europa se les han dado sin ningún problema a los bancos privados, para que salieran ilesos de la crisis que habían provocado ellos mismo, junto con la codicia e irresponsabilidad de sus directivos, no moriría ni una persona de hambre.

La muerte de un millón de niños se podría haber evitado disponiendo de 2.400 millones de dólares, una cantidad menor que los beneficios de un solo banco, el Santander solo en el primer trimestre del 2009, que sin embargo no pudo recaudarse.

Cada día circulan en los mercados 4 billones de dólares sin pagar impuestos, cuando recaudando un insignificante 1,7% de esa cantidad se podría garantizar que nadie muriera de hambre en el mundo, ninguna mujer en el parto, o de sed, o simplemente de una diarrea.

En España se han dedicado en construir más viviendas que en Francia, Alemania e Inglaterra juntas para luego dejar tantas de ellas vacías y la gente en la calle.

Como entendemos que los financieros especulen con el precio de las materias primas, arroz, cereales... que constituyen la ingesta de millones de personas, que a causa de esa especulación terminan muriendo de hambre, sin que nadie actúe para impedir esa impunidad, sin haber autoridades que lo prohíban?

Si se antepusieran los intereses de las personas a los económicos, en España no habría 3.1 millones de viviendas vacías, es decir 100 sin utilizar por cada una de las personas que no tiene hogar, ni se recortarían los gastos públicos en educación cuando un 30% de los adolescentes abandona los estudios, ni el gasto público para financiar el sistema de cuidados a personas mayores y necesitadas, cuando el 89.4% de las personas que lo necesitan declaran que lo reciben con carácter informal y solo el 4% de los servicios públicos, ni que Telefónica despidiera al 20% de su plantilla en España habiendo ganado ese mismo año 10.167 millones de euros, ni un millón de pequeñas y medianas empresas, casi el 90% por ciento del total, tengan dificultades para acceder al crédito que necesitan de los bancos, cuando estos están recibiendo dinero de los bancos Centrales al 1%. Ni recortes en Sanidad cuando la mayoría de la población no tiene acceso a la sanidad privada (más lucrativa, peor asistencia a los pacientes, un estudio realizado en EEUU, demostró que morían un porcentaje elevado más en la sanidad privada que en la pública). ¿Como podemos quedarnos con los brazos cruzados sabiendo que los multimillonarios españoles tributan sus fortunas, cuando lo hacen, al 1%, las empresas sus beneficios el 10%, cuando tributan, y los asalariados, sin posible escapatoria, con un sueldo de clase media, al 25 o 30%, y una miseria de sueldo al 8 o 10%?

Si los políticos gobernaran para todos harían que a la hora de decidir donde van los recursos, lo prioritario NO es que el 75% de la riqueza se la apropie el 1% más rico, o que el 0,0035% de la población española controle recursos por valor el 80,5% del producto interior bruto, si no que, **SE REPARTIRIA RIQUEZA Y TRABAJO PARA QUE TODOS PUDIERAMOS VIVIR CON NUESTRAS NECESIDADES MAS O MENOS IGUAL DE SATISFECHAS.**

Antes de tomar una medida económica, evaluar a quien va a beneficiar y en que medida, dar la posibilidad a la gente para que se pronuncie, si quiere que se adopte o no. Por supuesto, significa que ningún grupo social, como el de los banqueros y grandes empresas a los que se les llamó a la Moncloa para que dieran sus soluciones a la crisis (a pesar de ser los que más empleo han destruido) tenga la posibilidad de imponer sus intereses a los de la mayoría sin que medie un método democrático de deliberación y decisión.

Pasmo me ha producido lo que escuché al señor Rajoy (creo que fué un día después de las elecciones), de crear un "banco negro", para absorber toda la "porquería" de la banca por su mala gestión y así "limpiarla", dejarla pulcra e impoluta para que siga especulando libremente a nivel global sin traba ni cortapisa alguna, si es que.....**LO QUE DECIA ANTES, HACE TIEMPO LAS ACCIONES MALAS TENÍAN UNAS CONSECUENCIAS, AHORA TIENEN PREMIO Y GORDO.**

Y por mucho que manipulen información, que nos emboben con discursos que ni ellos comprenden, **QUE NOS HAGAN CREER QUE NO HAY OTRA SALIDA**, la realidad la vivimos nosotros, la gran mayoría de la población, si nos unimos en un solo bloque para decir **BASTA**, lo conseguiremos, esa es nuestra **FUERZA**, la unión hacia un mismo objetivo. Democracia Real, 15M, saben que un elevado porcentaje de la población estamos con ellos, por muchos impedimentos que nos pongan, por muchas partidas presupuestarias que apruebe CIU, para suministrarse con "armas" antidisturbios (reduciendo luego los sueldos a los funcionarios, recortes en sanidad, educación, seguridad), si lo están haciendo bien, ¿a quien temen?, por muchas vendas y mordazas que intenten ponernos, no conseguirán **CALLARNOS**, no podrán

con nuestra reivindicaciones JUSTAS, SOLIDARIAS Y PACIFICAS.

---

Autor: AN8NIM8, 04/Dic/2011, 20:22:

Un discurso muy manido en estos tiempos de crisis es el de la recuperación de la política. Es la voluntad democrática de los ciudadanos la que debe prevalecer, claman, lo que en otras palabras es equivalente a mayor gasto público y creciente endeudamiento, es decir, ruina segura para todos, pero principalmente para los más débiles.

Y si nos encontramos en una situación desesperada, con España al borde del colapso, no es porque los mercados se hayan impuesto a la política, sino porque los políticos han carecido de la competencia, honradez y visión necesarias. Y más que del fracaso o el retorno de la política, habrá que hablar de la incapacidad, la venalidad, la ignorancia y el electoralismo de los gobernantes y de la casta política en general.

La conclusión no es, por tanto, que la política haya de ser reivindicada, sino que las leyes y las instituciones deben ser mejoradas para que podamos votar a dirigentes con las cualidades requeridas para las altas responsabilidades que les vamos a confiar y no a inútiles o a payasos, prevaricadores, corruptos y ladrones, que pervierten la justicia y el derecho con su halito podrido por las mariscadas, canonjías y momios.

Dejémonos de dogmas y preparémonos a exigir responsabilidades a quien sea deudor de ello. Esto es DEMOCRACIA REAL.

---

Autor: AN8NIM8, 04/Dic/2011, 22:02:

Estoy casi totalmente de acuerdo con el comentario, los políticos son marionetas en manos de los grandes financieros y las grandes empresas, venden su dignidad y honradez por puñado de días en la cima y unas pocas monedas.

Si la política económica y social fuera la correcta, la participación ciudadana en las decisiones importantes del país no serían un endeudamiento, cuestan más los cuadros que han puesto en el senado , que un referendum.

---

Autor: AN8NIM8, 05/Dic/2011, 21:38:

### **Entrevista a Marie Monique Robin, directora de “El mundo según Monsanto” “ES UNA MENTIRA TOTAL QUE LOS OMG’S HAYAN SIDO TESTADOS”**

**Hija de agricultores, periodista y cineasta, Marie Monique Robin se declara “una amante de las cosas bellas de la vida”. Investigadora ferviente y tenaz, en su última película desenmascara a la multinacional que controla el 80% de la producción de semillas transgénicas en el mundo: el gigante Monsanto. Visitó recientemente Barcelona en un acto organizado por el Instituto Francés y Som lo que sembrem. Iara Houghton no pudo resistirse a intercambiar unas palabras con ella.**

Los emails circulando durante toda la semana, de aquí y de allá, para advertir de que la sesión valía la pena. La sala, casi abarrotada. No había mucho tiempo, pero le sacamos todo el rendimiento que pudimos.

#### **-¿Cómo es el mundo según Monsanto?**

-Es un mundo donde la producción agrícola está en manos de una multinacional. Es un mundo donde Monsanto controla las

semillas a través de los transgénicos. Y es un mundo con poca biodiversidad, con problemas jurídico-legales y con una contaminación ambiental muy fuerte.

### **-¿Cómo hemos podido llegar a este extremo? ¿Cómo nos hemos dejado embaucar?**

-Las semillas transgénicas tienen una particularidad: se pueden patentar. Hace 30 años ningún organismo vivo se podía patentar. Los OMG's son una desviación en el sistema de patentes, porque antes se podía patentar una invención técnica, una máquina, un proceso industrial... ¡pero no un organismo vivo! Patentar los transgénicos significa que los agricultores que siembran OMG's no pueden conservar una parte de su cosecha, como se suele hacer en muchas partes del mundo, sino que tienen que comprar cada año nuevas semillas.

## **CONTROL AGRARIO**

### **-¿Y quién controla que los campesinos no puedan guardar una parte de su cosecha?**

-En EE.UU. y Canadá, Monsanto ha creado lo que se conoce como la “policía de los genes”. Son detectives privados contratados por la multinacional para verificar que los agricultores que cultivan OMG'S han pagado sus semillas. Llegan al terreno, verifican la semilla, piden las facturas y, si el agricultor no las tiene, empieza un juicio que Monsanto gana casi siempre. En EE.UU. casi no hay alternativa. También se ha creado una línea telefónica gratis —“el número verde”— donde cualquiera puede llamar para denunciar a su vecino. En EE.UU. entrevisté a un campesino que fue denunciado por su vecino, alegando que el denunciado estaba cultivando colza transgénica sin pagar la patente. Lo más fuerte es que este hombre no cultivaba OMG'S, pero su vecino sí y había contaminado su cultivo.

### **-Con estos datos, parece que Monsanto pueda controlar toda la producción agrícola.**

-Si no les detenemos, cada vez la controlarán más. Monsanto ha comprado el 60% de las empresas “semilleras” de Estados Unidos. De hecho, ahora mismo está en juicio porque se supone que ha violado la Ley Antitrust (derecho de la competencia). Otro ejemplo del extremo al que está llegando es el algodón en India: no hay otra opción que comprar a Monsanto. Poco a poco, si la situación sigue así, el resultado será que los agricultores del mundo tendrán que comprar semillas cada año. Esto representa una consecuencia muy grande sobre la biodiversidad y sobre el control del primer eslabón de la cadena alimentaria, las semillas.

### **-¿Qué efectos tienen sobre nuestra salud los OMG's?**

-Las semillas de Monsanto son de dos clases. El primer tipo es el caso de la soja. Son plantas manipuladas genéticamente para poder ser fumigadas con Roundup, el herbicida más utilizado en el mundo. El Roundup pertenece a Monsanto y se anunciaba con publicidad engañosa, pues se decía que era “biodegradable”. Se ha comprobado que produce cáncer y es un disruptor endocrino muy potente. La segunda clase se compone por las semillas suicidas como el maíz transgénico MON 810. Son plantas que producen un insecticida por ellas mismas: el denominado insecticida Bt. Este insecticida es intrínseco a la planta y lo consumen los insectos y los humanos. Estudios científicos han demostrado que el insecticida Bt puede producir problemas hepáticos, renales, metabólicos y de fertilidad en los animales.

## **SEMILLAS SUICIDAS**

### **-En India, las semillas suicidas están causando estragos.**

-El caso de este país es especialmente impactante. En el estado de Maharashtra hay una media de cuatro suicidios al día. En el documental nuestro las imágenes de un funeral al que asistí, que fue una experiencia muy dura a nivel personal. Afortunadamente, los campesinos indios se están dando cuenta de que los transgénicos Bt no funcionan en su país, entre otras cosas, porque no reducen el uso de insecticida y porque en la estación de lluvias hay mucho riesgo de que el agua arrastre el cultivo.

### **-Una gran parte de la comunidad científica asegura que los OMG's han sido testados con numerosas pruebas y no suponen ningún peligro para el planeta.**

-En primer lugar, tengo que aclarar que es una mentira total que los OMG's hayan sido testados. No pueden negar lo que revelé en el documental. Monsanto, con la complicidad de la FDA (Food and Drug Administration), la agencia encargada de la seguridad en los alimentos y los medicamentos, han normalizado el comercio de un producto sin haber comprobado sus perjuicios. En 1992 la FDA publicó un texto muy importante, que es la base de la no regulación de los transgénicos, donde se pone de manifiesto que “un transgénico es equivalente a una planta convencional”. Esto se conoce a nivel científico como “principio de equivalencia sustancial”. Es decir, ellos deciden que un OMG es como cualquier otro

alimento y que por eso no hay que hacer estudios.

### **-Muchos científicos aseguran que un cultivo OMG es como cualquier otra modificación genética a través de injertos.**

-Exactamente. Pero el proceso de fabricación de los OMG's no es nada natural. Se necesita un cañón de genes para poder introducir el gen de interés dentro de la célula, porque, si no, ésta lo rechaza. El texto de reglamentación que regula los transgénicos en Estados Unidos fue publicado por la FDA en 1992 y fue redactado por Michael Taylor, abogado de Monsanto, reclutado por la FDA y después nombrado vicepresidente de Monsanto. Esto es lo que en EE.UU. se conoce como “las puertas giratorias”.

### **-Es decir, el principio de equivalencia no ha sido realmente demostrado...**

-Todos los científicos independientes que han querido hacer investigaciones han sido expulsados de sus departamentos. Monsanto ha realizado estudios de 28 días, que no sirven para nada. Sólo sirven para medir una toxicidad aguda, pero no una toxicidad crónica. El ejemplo clave es el del profesor Arpad Pusztai, que dirigió una investigación de dos años alimentado ratas con patatas transgénicas. Este científico simplemente quería llevar a cabo un estudio que aún no se había realizado y resultó que dio problemas. Perdió su trabajo y su equipo de científicos fue desmantelado. Hay que seguir con estudios, dijo, pero no pudo.

## **AMFLORA**

### **-En la UE, acaba de ser aprobada la patata transgénica “Amflora”, después de 12 de moratoria.**

-El cultivo de la patata Amflora, a pesar de que su uso sólo está destinado a almidón y productos industriales, es un retroceso increíble que no podemos permitir. Al principio en la UE se tomó como base el principio de equivalencia y se aceptaron los OMG'S, pero a finales de los 90 la resistencia de la sociedad civil, encabezada por Greenpeace, obligó a la UE a decretar una moratoria. Hoy en día no se cultivan pero estamos importando OMG'S —soja transgénica, sobre todo— para alimentar a nuestros animales en las granjas industriales. Para poder cultivar hay que pedir un permiso y pasar por la EPSA (autoridad europea de la seguridad alimentaria). El conflicto de intereses es muy fuerte. A día de hoy no ha ningún cultivo de OMG'S en Europa excepto en España, sobre todo en Catalunya y Aragón.

### **-¿Qué pasa en España? ¿Por qué esta falta de conciencia?**

-Estáis en la misma fase que Francia hace 20 o 30 años. Mi padre fue parte de la “Revolución Verde” y se vendió a lo moderno. España vivió esta revolución mucho más tarde. Es como si estuviérais atrasados. La normalidad es la ecología, lo verde. El Partido Verde en Francia está ganando cada vez más votos. Cuando vine aquí hace un año a presentar mi investigación, me di cuenta de que los periodistas no saben nada y la sociedad civil tampoco. Hay mucha desinformación. La clase política española vive una fascinación por la tecnología, cuando ahora estamos en otra fase.

### **-¿Piensas que todo este tema alrededor de modificar la vida es consecuencia de una pérdida de valores espirituales y tradicionales?**

-Para mí, forma parte de una lógica capitalista, es una cuestión económica. Los transgénicos son un medio para controlar el mercado de las semillas, el primer mercado del mundo; porque cuando un ser humano come algo, significa que un agricultor lo ha sembrado. Es una lógica industrial cada vez más alejada de la vida y de la naturaleza, despreocupada de las consecuencias a largo plazo, donde el único fin es ganar dinero y controlar los mercados.

**Iara Houghton**

## **ÚNICA ALTERNATIVA**

### **LA ALIMENTACIÓN “BIO”**

Con ojos atentos e implorantes y un español perfecto, Marie Monique nos acoge en el Institut Francés, ofreciéndonos su sonrisa sincera y humilde. Es una mujer franca, con manos gestuales y un discurso potente y veloz. En la charla que prosigue al documental alerta que vivimos en “una guerra de la información” y anima a los presentes a tomar las riendas en este tema. “Tenemos que reaprender a consumir”, asegura. Los consumidores tenemos la clave. “La única alternativa son los productos ‘bio’ y

reorientarnos a los agricultores”.

### **PRÓXIMO DOCUMENTAL...**

#### **COMPUESTOS QUÍMICOS PERSISTENTES**

A finales de año, Marie Monique Robin estrenará su próximo documental, que tratará sobre los compuestos químicos persistentes, otro tema sobre el que queda mucho por esclarecer. Recuerda que los hombres occidentales han perdido el 50% de esterilidad en los últimos años y esto es un dato que no puede pasar desapercibido. El libro El mundo según Monsanto ha sido traducido a 16 idiomas y el documental se ha reproducido en más de 20 países. “Los directivos de Monsanto podrían haber emprendido un juicio contra mí, como suelen hacer contra cualquiera que se revela contra ellos, pero no lo han hecho”, confiesa. Desde aquí, le deseamos que su próxima obra goce de tanta expansión y siga ayudándonos a disfrutar de un mundo más sano y responsable, para nosotros y nuestros descendientes.

Es un poco extenso, pero no por eso deja de ser interesante.

---

Autor: AN8NIM8, 05/Dic/2011, 23:34:

Hubiera bastado con un enlace

---

Autor: AN8NIM8, 07/Dic/2011, 14:54:

Si, un simple enlace hubiera sido suficiente, siento si ha molestado.

---

Autor: TVM, 07/Dic/2011, 22:43:

***Dale y dale y dale que te pego, día tras día, sin descanso, en todo lugar y a toda hora... los medios de comunicación de cualquier índole: empeñados en desesperar a quien ya está mal y meter el miedo en el cuerpo a quien aún no lo está. Consiguiendo así que no gaste ni quien tiene. Consiguiendo así hacer crisis, porque ésto no se puede levantar si el dinero no circula.***

***Que se vayan a la mierda con su prima de riesgo, que nos dejen ya hacer vida de una puta vez... ya cansan, coño.***

---

Autor: AN8NIM8, 08/Dic/2011, 21:08:

Tengo la moral por los suelos, y la indignación por la nubes.

Se van a enterar los extranjeros antes que los propios españoles de la política que va a seguir el señor Rajoy. vamos adivinándola por los adelantos que nos van mostrando Cospedales, Feijoo, Max ect. Mi mayor indignación no la produce esto (que lo hace), si no, la indolencia, el pasotismo de las personas, sin poder de reacción, ante lo que está ocurriendo en el mundo, en Europa, en España, sabiendo que para salir de esto con dignidad y bienestar para todos es justamente todo lo

contrario de lo que se está haciendo, sin importarme demasiado el signo político que esté al frente. Creo que en principio lo hacen a nivel autonómico para que la gente se lo vaya creyendo y perdamos poder de acción, viendolo casi como "normal o lógico", no es lo mismo una protesta a nivel autonómico que a nivel nacional, (si es que nos queda ese poder de rebeldía, de lucha por nuestros derechos).

Tú comentario lo comprendo perfectamente, lo que ya no comprendo tanto es como una "empresa" privada sigue valorando la prima de riesgo de los países, jugando con ellas para satisfacer sus propios intereses, cuando creo que debería existir una auditoría independiente europea que valorara esto.

---

Autor: AN8NIM8, 10/Dic/2011, 21:07:

Os pido por favor que leáis hasta el final. Es largo, lo sé, pero por favor leedlo, hay cosas que es importante saber.

La situación político-económica en Europa es ya insostenible. Asistimos impasibles al traspaso de poderes en Italia y Grecia. Los medios de comunicación pasan de puntillas sobre el fondo del asunto, e independientemente de la antipatía que sus dirigente despertaban en amplios sectores de la población, en la práctica este cambio supone reemplazar a los "democráticamente" elegidos por otros, los llamados "tecnócratas", que ni fueron elegidos por el pueblo, ni les resultan siquiera familiar.

Si el sistema democrático actual se hallaba ya de por sí en un estado deplorable, y a pesar de que se haga alarde de que todas las garantías parlamentarias han sido respetadas, esto constituye técnicamente un golpe de estado encubierto en el que los beneficiarios son los mercados y sus estrategias especulativas salvajes. Lo desgrano, para que quede claro:

¿Sabéis quienes son Lucas Papademos (actual dirigente Griego tras la dimisión de Papandreu) y Mariano Monti (ahora al frente del gobierno italiano)?

¿Sabéis quien es Mario Draghi (actual presidente del Banco Central Europeo)?

¿Sabéis lo que es Goldman Sachs?

Os lo explico:

Goldman Sachs: es uno de los mayores bancos de inversión mundial y co-responsable directo, junto otras entidades como la agencia de calificación Moody's, de la crisis actual, y uno de sus mayores beneficiarios. Sólo a modo de pincelada, en 2007 ganaron 4 mil millones de dólares en operaciones que desembocaron en el desastre actual. ¿Como lo hicieron? Animaron a los inversores a invertir en productos sub-prime que sabían que era productos basura, y al mismo tiempo se dedicaron a "apostar" en bolsa por el fracaso de los mismos. Eso es solo la punta del iceberg, y está muy documentado, podéis investigarlo. Mientras leéis este e-mail se están forrando a base de especulación sobre las deudas soberanas.

Papademos: Actual primer ministro griego, tras la dimisión Papandreu. No elegido por el pueblo.

- ex-gobernador del Banco de la Reserva Federal de Boston entre 1993 y 1994.

- vicepresidente del Banco Central Europeo de 2002 a 2010.

- Miembro de la Comisión Trilateral desde 1998, fundada por Rockefeller, lobby neo-liberal (se dedican a comprar políticos a cambio de sobornarles)

- ex-Gobernador del Banco de Central Grecia entre 1994 y 2002. Falseó las cuentas de déficit público del país con la ayuda activa de Goldman Sachs, lo que condujo en gran parte e la actual crisis que sufre el país.

Mariano Monti: Actual primer ministro de Italia tras la dimisión de Berlusconi. No elegido por el pueblo.

- ex director europeo de la Comisión Trilateral antes mencionada.

- ex-miembro del equipo directivo del grupo **Bilderberg**.

- asesor de Goldman Sachs durante el periodo en que ésta ayudó a ocultar el déficit del gobierno griego.



Mario Draghi: Actual presidente del Banco Central Europeo en sustitución de Jean-Claude Trichet.  
- Ex-director ejecutivo de del Banco Mundial entre 1985 y 1990.  
- Vicepresidente por Europa de Goldman Sachs entre 2002 y 2006, periodo en que se realizó el falseo antes mencionado.

**Bien, qué casualidad, todos de la mano de Goldman Sachs. Los que crearon la crisis se presentan ahora como la única opción viable para salir de la misma, en lo que la prensa estadounidense está empezando a llamar "El gobierno de Goldman Sachs en Europa".**

Se tiende a querer hacernos pensar que la crisis ha sido una especie de resbalón, pero la realidad apunta a que detrás de ella hay una voluntad perfectamente orquestada de hacerse con el poder directo en nuestro continente, en una maniobra sin precedentes en la Europa del siglo XXI. La estrategia de los grandes bancos de inversión y agencias de calificación es una variante de otras llevadas a cabo anteriormente en otros continentes, se viene desarrollando desde el inicio de la crisis y está desde mi punto de vista está siendo la siguiente:

1. Hundimos a los países mediante la especulación en bolsa/mercado. Los volvemos locos de miedo a lo que dirán los mercados, que nosotros controlamos, cada día.
2. Los obligamos a recurrir a préstamos para mantenerlos en Status Quo, o "salvarlos". Estos préstamos están estrictamente calculados para que los países no los puedan pagar, como es el caso de Grecia que no podría haber cubierto su deuda ni aunque su gobierno vendiera el país entero, y no es ninguna metáfora, es matemática.
3. Exigimos recortes sociales y privatizaciones en detrimento de los ciudadanos, bajo la amenaza de que si los gobiernos no los llevan a cabo, los inversores se retirarán por miedo a no poder recuperar el dinero invertido en la deuda de esos países y demás inversiones.
4. Se crea un altísimo nivel de descontento social, propicio para que el pueblo, ya sonado, acepte cualquier cosa con tal de salir de la situación.
5. Colocamos a nuestros hombres donde mejor convenga.

Si os parece ciencia ficción, informaos: este tipo de estrategias están perfectamente documentadas y se han venido utilizando con distintas variantes a lo largo el siglo XX y XXI en otros países, notablemente en latinoamérica por parte de los EEUU cuando se dedicaban, y se siguen dedicando en la medida que pueden, a asfixiar económicamente mediante la deuda exterior por ejemplo a países de América Central, para crear descontento social y aprovecharlo para colocar a dirigentes afines a sus intereses.

Ahora esto está pasando en Europa, y ya no es que lo haga EEUU, sino que lo hace la industria financiera internacional. Y lo que está ocurriendo bajo la mirada impotente y/o cómplice de nuestros gobiernos es el mayor robo jamás realizado en la historia de la humanidad y a escala planetaria, son golpes de estado, y violaciones flagrantes de la soberanía de los estados y sus pueblos.

Es muy fácil informaros en internet. Decídselo a vuestros amigos, pasadlo a cualquiera que pueda estar interesado, yo que sé. Se nos están comiendo vivos... La gente tiene que saberlo.

---

Autor: AN8NIM8, 10/Dic/2011, 21:13:

En el documental THRIVER, se entiende perfectamente esto, aportando pruebas documentadas, testigos que han sobrevivido (no todos) a las presiones de estos magnates, como actúan con los gobernantes que intentan cambiar el rumbo económico, y un sin fin de barbaridades más. INDIGNANTE la actuación de estos, TRISTE la reacción de las personas que seguimos impávidos la gran mayoría, antes por desconocimiento, y, ¿ahora, por que?.

---

Autor: AN8NIM8, 10/Dic/2011, 21:20:



[Equipo C - Democracia Real Ya](http://demo4punto0.net/es/node/2) puedes enviar los formularios de la página (<http://demo4punto0.net/es/node/2>) por correo certificado. Hay un formulario para muchas personas, de manera que se compartan los gastos del envío hace aproximadamente una hora. Me gusta Ya no me gusta

[Democracia real YA](#)

**Lanzamos Op #TomatuVoto de Democracia 4.0.**

**El próximo martes 13 de diciembre se constituye el nuevo Gobierno. Mientras dentro del Congreso de los Diputados se dará forma al hemiciclo surgido de las elecciones del 20 de noviembre, ciudadanos y ciudadanas de toda edad y condición haremos uso del Derecho Fundamental de Petición, consagrado en el artículo 29 de la Constitución Española. Por eso, acudiremos al registro del Congreso -en su horario de atención pública- para reclamar nuestro derecho a votar, en sintonía con la iniciativa Democracia 4.0, promovida por Democracia real Ya!**

**Evento:** <https://www.facebook.com/events/235670366501482>

---

Autor: AN8NIM8, 21/Dic/2011, 11:45:

<http://www.youtube.com/watch?v=UK3hC1xxHQM>

Dejo este enlace, si alguien siente curiosidad y le apetece verlo.

FELIZ NAVIDAD

---

Autor: AN8NIM8, 03/Ene/2012, 13:42:

Resulta desolador observar lo poco que ha durado la promesa que Rajoy dijera en el debate de investidura: que no tiraría de subidas de impuestos para tatar el agujero negro del déficit público. Parecía una esperanzadora señal de que el nuevo Gobierno entendía los problemas estructurales de la economía española. Pues bien, nuestro recién estrenado Ejecutivo no ha tardado ni tres días en demostrar que aquella esperanza era infundada y desdiciéndose de lo dicho ha decidido al final que, para qué recortar el gasto si se puede obligar a los ahogados ciudadanos a pagar los gradísimos dispendios de los políticos. Rajoy ha decidido meter un rejonazo de más de 6.000 millones a unas clases medias completamente ahogadas, subiendo de forma histórica los impuestos al trabajo, al ahorro y a la vivienda, dando así la sensación de que no ha terminado de entender la naturaleza de esta crisis económica a la que nos han llevado los dispendios de un Estado descontrolado conducido por unos gobernantes tan inútiles como culpables que encima se van de rositas a vivir a la zona más cara y privilegiada de Madrid y por añadidura con sueldo vitalicios millonarios.

Y hacer que unos españoles que no llegan a fin de mes entreguen a los políticos más del 50% de lo que producen no sólo es inmoral. Es una comada a traición.

---

Autor: TVM, 03/Ene/2012, 15:50:

*Que había que hacer recortes estaba claro... la cuestión era cómo. Y no se podía esperar mucho de una clase política que habría que renovar de arriba a abajo... aunque también ¿Cómo?*

---

Autor: AN8NIM8, 03/Ene/2012, 17:00:

Cabe esperar que a este decepcionante primer paquete de disposiciones le siga otro que acometa decididamente los problemas reales de nuestra economía; porque de un día para otro, España se ha colocado como el tercer país de la UE con un tipo máximo del IRPF más elevado, cuando antes ocupaba el undécimo puesto del ranking, superando a las grandes potencias europeas: Alemania, con un 47,5%, Francia, con un 46,7%, Italia, con un 45,6%, o Gran Bretaña, con un 50%.

La única disculpa es que antes de que el PP aprobara subir el IRPF, España ya contaba con una de las fiscalidades directas más gravosas de los países ricos, englobados en la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico. Así, de los 34 países que conforman dicha organización, España ocupó en 2010 la duodécima posición en el particular ranking que mide la carga tributaria sobre los salarios, incluyendo el impuesto sobre la renta y las cotizaciones sociales.

Y el problema se agrava cuando esta elevada fiscalidad se combina con una escasa libertad económica, tal y como muestran los estudios de legislación comparada, a la altura de países como Trinidad y Tobago o Uganda. El cóctel resultante no puede ser otro que el agravamiento de la crisis económica, el deterioro o la desaparición de numerosos servicios públicos, un estancamiento prolongado y altísimas cifras de paro especialmente bochornoso y trágico si se compara con el de otros países.

Rajoy identificó durante la campaña electoral con acierto los principales males de nuestra economía y ofreció su receta para salir de la crisis, basada precisamente en reducir los impuestos y estimular la libertad de mercado facilitando a empresas y emprendedores la posibilidad de crear riqueza mediante la supresión de trabas y regulaciones, en muchos casos duplicadas a causa del desbarajuste autonómico. Cabe pues esperar que a este decepcionante primer paquete de disposiciones le siga otro que acometa decididamente los problemas reales de nuestra economía, que no son precisamente los bajos impuestos sino un gasto público inasumible y una falta de libertad económica inaceptable. Este es el momento de que comience a demostrarlo.

Y al ex-gobierno de Zapatero pues a explicar lo de los ¡cuartos!, que porque se le dieran mal las matemáticas, no por eso tienen porque no cuadrar las cuentas.

---

Autor: TVM, 03/Ene/2012, 19:38:

*Esperemos que acierten, porque como siga sin darse con la fórmula para crear empleo y salir de la*

*crisis estamos cojonudos....*

---

Autor: AN8NIM8, 01/Feb/2012, 15:45:

Estamos viendo lo que pasa en Grecia, el resultado de esta economía neoliberal y abusiva, recortes y más recortes. ¿Como estaremos nosotros en un par de años?. En MI país a mi no me representa nadie, ni el Rey, ni los políticos, ni los sindicatos, ni la justicia. La soberanía reside en el pueblo, el poder lo tiene el PUEBLO unido. ¿Vivimos todos de p.m. que nos conformamos con lo que tenemos?, ¿es mentira que existan más de 5 millones de parados?, ¿que 11 millones de españoles están en el umbral de la pobreza?, ¿es mentira que la clase media está desapareciendo?, ¿que los ricos son más ricos y el 90% de la población cada vez más pobre?. ¿Estamos hastiados o indolentes?, ¿somos robots o tenemos sentido analítico y crítico?. Somos fuertes, con poder de decisión, todo está en nosotros y, solo nosotros podemos cambiar el rumbo de nuestra existencia y de este país, tenemos leyes que nos asisten, derechos que nos apoyan, conozcamos y actuemos. Todos sabemos lo que falla, y sabemos como solucionarlo, vamos a ejercer nuestro derecho a exigir que cambie. La política económica neoliberal, la clase política, la justicia, todo está contaminado, es un cáncer que hay que extirpar, es nuestra responsabilidad el quedarnos con los brazos cruzados o actuar para conseguirlo, solo así la constitución y la dignidad tendrán sentido .

---

Autor: TVM, 01/Feb/2012, 16:12:

*Todo eso está muy bien... sobre el papel.*

---

Autor: AN8NIM8, 01/Feb/2012, 20:37:

Es más cómodo no hacer nada, autoengañandonos que todo está bien sobre el papel, sin embargo creo que estaría mejor en la práctica, porque es posible.

---

Autor: TVM, 02/Feb/2012, 12:34:

*¿Qué podemos hacer si estamos, por así decirlo, atados de pies y manos?*

---

Autor: AN8NIM8, 02/Feb/2012, 19:34:

Si España no está en bancarrota es solo por la ayuda masiva que recibe del BCE. España quebró en julio al cerrarse los mercados y el rescate comenzó en agosto, cuando el BCE empezó a comprar masivamente la deuda española que ya nadie quería. El tema ha ido in crescendo; solo en diciembre los bancos españoles recibieron 120.000 millones (12% del PIB) lo que evitó temporalmente la quiebra de España y de su sistema financiero a costa de endeudar a varias generaciones de españoles. Y el

nuevo Gobierno, tan insensato como el anterior, sigue endeudándonos a todo ritmo, pero no para luchar contra el paro ni para salir de la crisis, sino para entregárselo sin contrapartida ni control alguno a Valencia o Cataluña, la comunidad que ha tirado a la basura cientos de millones por su empeño en tener una línea aérea catalana, Spanair, mientras recorta en sanidad, dependencia, educación y salarios.

Nadie puede entender ya que Rajoy no entre a saco en las subvenciones (12.000 millones según el INE), en las duplicidades entre administraciones (34.000 millones, según UPyD), en la reordenación de ayuntamientos (16.000 millones) y en el despilfarro puro y duro que se traga otros 50.000 millones más. Tampoco se entiende que todas sus energías se centren en averiguar cómo exprimir más a los españoles, desde el pago por las autovías hasta mayores impuestos y tasas autonómicas y locales pasando por la recuperación de las tasas judiciales.

España puede caer como Grecia a mediados de 2013. No se puede estar en recesión en forma permanente, los destrozos son demasiado grandes, tan grandes como la cifra de paro anunciada el viernes: 348.700 parados más en el cuarto trimestre o 1,4 millones en tasa anualizada. Y eso no es todo, porque, para considerarte parado, tienes que haber buscado activamente trabajo en la semana anterior a la encuesta. En caso contrario, el INE te clasifica como inactivo. Ello significa que solo 11,6 millones de personas en el sector privado tienen que mantener a todo el país. Y Rajoy parece tener miedo de legislar, entre tanto, UGT, CCOO y CEOE simulan negociar mientras blindan sus privilegios, su poder ficticio y sus prebendas que es lo único que les importa, aunque se hunda España. La negociación colectiva ha destruido en España más empresas que la propia crisis. Igual que los cursos de formación, que no sirven de nada y por las que nos expolían 2.500 millones de euros anuales. Por no hablar de los EREs, donde esta gente saquea sin piedad a los trabajadores. Y resulta que ellos mismos han decidido que los salarios suban un 0,5% en 2012, una cifra arbitraria que puede ser poca para algunas empresas que ganen dinero pero excesiva para la mayoría.

Rajoy debería priorizar el que cada empresa pueda pactar con sus trabajadores qué hacer, en vez de someterse a la dictadura sindical que exigen estos totalitarios y regular los tipos de contrato y acabar con las políticas activas de empleo.

Y lo que no es de recibo que los que dejan España en la bancarrota, que han malversado los caudales públicos en su propio provecho se marchen a sus casas sin dar cuenta del mal ocasionado.

Por lo demás, pues tendremos que tirarnos a la calle.

---

Autor: AN8NIM8, 02/Feb/2012, 20:44:

España estará como Grecia, al igual que va Portugal en esa dirección, no debemos quedarnos sentados mientras esperamos a ver que pasa, vemos claramente ante nosotros que no se está haciendo lo correcto para salir más o menos ilesos la gran mayoría de ciudadanos Y lo más esperanzador es que si hay SOLUCIONES más beneficiosas para todos, sin continuar con esta economía sangrante, que se puede hacer otra política social más justa y poner límites al poder político y económico.

Dejo estos enlaces:<http://www.democracialiquida.es/> <http://www.atac.tv/2011/10/2345>

---

Autor: TVM, 04/Feb/2012, 18:13:

*Bueno... ya está reafirmado el líder del PSOE. Creo que hubiera sido más correcto ponerle cara nueva al partido y no entiendo porqué no hubo más candidatos a las primarias, pero habrá que pensar que de verdad Rubalcaba sepa hacer las cosas bien ahora que es el que manda y no un mandado.*

---

Autor: AN8NIM8, 04/Feb/2012, 19:23:

Chacón era mi opción, Rubalcaba es buen profesional y con mucha experiencia, pero como dices, necesita ilusiones nuevas, fuerza, aire fresco, a ver si en este partido se va acabando también el tiempo de barones y demás, dan ejemplo escuchando las reivindicaciones de los ciudadanos y sus necesidades, GENERANZA PARA TODOS, existe un abismo entre la clase política y el pueblo.

---

Autor: AN8NIM8, 04/Feb/2012, 19:29:

**Los días 14 y 15 de enero se realizó en Barcelona una reunión de la Red Attac Europa (RAE), en la que se acordaron los siguientes principios:**

Se propone que estos principios estructuren todas las campañas en las que han decidido trabajar los Attac de Europa:

1. Control democrático de las finanzas públicas a través de préstamos directos de los bancos centrales a los gobiernos y control público del sector bancario.
2. Auditorías de la deuda y cancelación de deudas. Las entidades financieras y demás actores financieros privados deben asumir su parte de pérdidas.
3. Aumentar de forma coordinada la imposición fiscal sobre riqueza y beneficios empresariales y acabar con la evasión fiscal.
4. Poner punto final a las políticas de austeridad
5. Reinstaurar y ampliar los servicios públicos.
6. Promover políticas industriales y otras políticas públicas que reduzcan los desequilibrios de la balanza comercial, avancen la transición ecológica de las economías, promuevan el empleo y expandan los derechos sociales a escala europea.

---

Autor: AN8NIM8, 04/Feb/2012, 23:50:

Como algunos ya sabréis, la señora Patricia Flores, Viceconsejera de Asistencia Sanitaria de la Comunidad de Madrid, ha dejado caer si tiene sentido el que los enfermos crónicos vivan “gratis” del sistema sanitario español.

En la actualidad, nuestros mayores son, en primer lugar, los que nos han dado la vida. En segundo lugar, los que con su duro trabajo han pagado el sistema sanitario actual. En tercer lugar, han pagado las campañas políticas de los partidos políticos (presidencia y oposición). En pocas palabras, han pagado con creces lo que por derecho (derecho social) se han ganado a pulso. La Sanidad en España no es gratis ni para estos ancianos ni para nosotros, los más jóvenes, así que para comenzar, un mínimo de respeto a estos enfermos crónicos no vendría nada mal.

... Y hablando de enfermos crónicos.

Prefiero que mis impuestos se destinen a los derechos sociales de nuestros ancestros mucho antes que destinarlos a un serio enfermo crónico, como es el sistema financiero. El sistema financiero actualmente es la lacra de la economía.

Enfermo crónico económico es la casta política, pues mientras un anciano se ha ganado el respeto durante toda su vida, un político de los de hoy, sintiéndolo mucho, no se ha ganado mi respeto, y mucho menos, una paga vitalicia por unos meses o pocos años de trabajo. Sus privilegios son otra enfermedad crónica, y no hay nada más desagradecido que escupir a la cara a las personas que le pagan su alto nivel de vida, hasta el punto de vivir en una especie de liga superior que no se identifica con los problemas reales que padece la población. En otros tiempos (exceptuando el holocausto nazi), ese comentario le hubiera costado el puesto de trabajo a esta señora.

De hecho, aún no he conseguido encajar que esas palabras salgan de la boca de un político que probablemente tenga padre, madre, abuelos...

Creo que mientras los políticos no consigan identificarse con los problemas reales de la población, difícilmente podrán hacer algo por el pueblo.

---

Autor: AN8NIM8, 04/Feb/2012, 23:59:

[http://www.democraciarealya.es/blog\[...\]/04/24f-accion-contra-los-rescates/](http://www.democraciarealya.es/blog[...]/04/24f-accion-contra-los-rescates/)

---

Autor: AN8NIM8, 05/Feb/2012, 00:10:

Me llama la atención que debe de ser usted alguien que va dejando sus escritos por múltiples foros y a menudo copiando cosas que hay por ahí como su penúltimo mensaje que tiene fragmentos de [http://www.negocios1000.com/2012/02\[...\].iendo-patricia-flores-hablemos.html](http://www.negocios1000.com/2012/02[...].iendo-patricia-flores-hablemos.html)

No digo ni que esté bien ni mal, pero me resulta curioso

Lo que sí digo es que podría dejar enlaces cuando lo que quiere decir es muy largo en vez de copiar y pegar

---

Autor: AN8NIM8, 05/Feb/2012, 14:40:

Mis escritos los pongo donde considero que pueden generar debate y análisis, al igual que cuando leo algo que me hace reflexionar, me gusta compartirlo, estoy en mi derecho, el suyo es leerlos si le apetece o ignorarlos, y es cierto que algunos de los comentarios los he copiado, igualmente considerando lo anterior, jamás he dicho algo que no es mío, que lo sea. Si para usted es decepcionante que busque o entre en distintos foros de debate, ignóreme, es así de simple. Igual no he satisfecho su curiosidad, pero le agradecería que no deje frases veladas o incógnitas donde no las hay, leyendo sus respetables comentarios, puedo predecir que tiene usted buenas referencias para generar o crear esas dudas sobre alguien que no comparte sus opiniones o realidades. ¿Usted solo lee el ABC?, ¿solo entra en este foro?. No pretenda desenmascarar algo o a alguien que no lo está.

Es cierto que podría dejar solamente el enlace cuando el contenido es amplio, tengo mis razones para hacer lo contrario, mientras el moderador del foro no lo considere inoportuno, seguiré poniéndolo como crea conveniente.

Mis respetos y saludos.

---

Autor: TVM, 05/Feb/2012, 16:20:

*Algunos mensajes, cuando son muy extensos, parece que echan para atrás.... Son mejores los cortos, en principio, pero tampoco hay problema con los largos si es que no hay una forma más corta de explicar las cosas. Además, es un momento darle a la ruedita del ratón para pasar un mensaje si no interesa.*

*Saludos.*

---

Autor: AN8NIM8, 13/Feb/2012, 09:45:

Hay algo que no entiendo: Si mi pueblo necesita trabajo, comida, médicos, escuelas y viene alguien y dice: te podemos ayudar pero... para recibir nuestra ayuda, tiene que haber más hambre, más parados, más enfermos, más analfabetos etc., me pregunto: ¿para que quiero yo vuestra ayuda?. Quizás alguien con una inteligencia mas lúcida me lo puede explicar.

He escuchado a algunas personas, entre ellas políticos, que estamos en esta situación, porque nosotros, simples ciudadanos hemos estado viviendo por encima de nuestras posibilidades, aceptando préstamos al límite de nuestros ingresos, puede ser verdad, nosotros ya hemos y estamos pagando las consecuencias de nuestros errores, DESAHUCIOS, DESPIDOS ETC. ¿Cuando van a pagar la banca, la clase política y demás tecnócratas financieros los suyos y dejamos de pagarlos nosotros los nuestros y los de ellos?

---

Autor: AN8NIM8, 13/Feb/2012, 10:11:

En Islandia, el pueblo ha hecho dimitir a un gobierno completo, se nacionalizaron los principales bancos. En 2008 se nacionaliza el primer banco del país

La moneda se desploma, la bolsa suspende su actividad. El país está en bancarrota

En 2009 las protestas ciudadanas frente al parlamento hacen que se convoquen elecciones anticipadas y la dimisión del primer ministro y todo su gobierno. Continúa la crítica situación financiera.

Mediante una ley se propone la devolución de la deuda a GB y Holanda mediante pago de 3.500 millones de euros, suma que pagarán todas las familias islandesas mensualmente durante 15 años al 5,5% de interés.

2010, la gente sale de nuevo a la calle y solicita someter la ley a referéndum, en enero el presidente se niega a ratificarla, y anuncia una consulta popular. En marzo se celebra el referéndum y el no pago de la deuda arrasa con un 93% con el NO pago.

A todo esto el gobierno ha iniciado una investigación para dirimir jurídicamente las responsabilidades de la crisis. Comienzan las detenciones de banqueros y altos ejecutivos. La interpol dicta una orden y los banqueros implicados abandonan el país.

En este contexto de crisis se elige una asamblea para redactar una nueva constitución, que recoja las lecciones aprendidas de la crisis y que sustituya a la actual, para ello se recurre directamente al PUEBLO SOBERANO.

Se eligen 25 ciudadanos sin afiliación política de los 522 que se presentaron, para lo cual era necesario ser mayor de edad y tener el apoyo de 30 personas.

La asamblea constitucional comienza su trabajo en febrero de 2011 para presentar un proyecto de carta magna a partir de las recomendaciones consensuadas en distintas asambleas que se celebran por todo el país. Debe ser aprobado por el actual parlamento y por el que se constituya en las próximas elecciones legislativas.

Islandia sigue teniendo paro, cada vez menos y esta creciendo a una media de un 2%, ningún medio de comunicación, en ningún tipo de programa, telediarios, tertulias, debates políticos se ha recogido nada de esto, no interesa que se sepa. El pueblo fué valiente y responsable, dejó de asumir su rol de víctima culpando a los demás de los desastres y, pacíficamente se hizo responsable de su situación y actuó y está actuando. DE MIS ERRORES ME HAGO CARGO, DE LOS TUYOS HAZTE TU. Lo más importante según mi criterio, NADIE DICTA SUS ACCIONES, ni alemania, ni francia y el BCE, ni el FMI, tienen más libertad.

---

Autor: AN8NIM8, 23/Feb/2012, 10:13:



¿"Capitulación incondicional" o "protectorado de la eurozona"? Hoy ha sido Grecia, pero en breve será España también.

En términos bélicos se podría denominar "capitulación incondicional", en lenguaje técnico-económico, Grecia cedió esta madrugada en el Eurogrupo enormes cuotas de soberanía a Bruselas, Washington y Frankfurt a cambio de evitar un supuesto "hundimiento", traducido en una suspensión de pagos de la cual los sucesivos gobiernos marioneta y el actual gobierno bancócrata tratan de alejarse en el tiempo, sin aceptar que el pueblo heleno tiene derecho a ejercer el control de la soberanía nacional e incluso decidir si quieren seguir a los dictados de la eurozona. En definitiva, en pro de sostener el euro a toda costa -herramienta indispensable para forzar la excusa de los dogmas neoliberales-, lo único que los políticos hacen es "procrastinar" el problema, sin tener en cuenta que cada día que pasa, crece exponencialmente el número de familias que no tienen acceso a los recursos más básicos, habiendo llevado a gran parte de la población a las cartillas de racionamiento.

Tantas son las concesiones que ha tenido que hacer el gobierno bancócrata del "trilateralista" Papademos, a cambio de los 130.000 millones de euros del segundo rescate que de facto dejan al país mediterráneo en situación de tutela fiscal real, supervisada por la CE, el BCE y el FMI -esa tiránica troika- que además, cuenta con otro maléfico triunvirato moviendo los hilos: Bilderberg, Goldman Sachs y la Comisión Trilateral.

El comisario de Asuntos Económicos de la Unión Europea (UE), Olli Rehn, resumía esta mañana en pocas frases el listado de prerrogativas de política nacional que han tenido que hacer los griegos a cambio de no ser expulsados del euro: "El acuerdo del Eurogrupo contempla condiciones rigurosas para garantizar un control eficaz del programa de ayuda (de la UE y el FMI), con una presencia permanente de las instituciones internacionales en Grecia, la creación de una cuenta bloqueada para satisfacer los pagos de la deuda (esto es, que el dinero del "rescate" no servirá para atender las necesidades del pueblo griego, sino que se empleará en pagar los intereses de la deuda, lo que conlleva un círculo vicioso: recortes, ajustes, supresión de funcionarios, privatizaciones, etc.. A cambio de recibir dinero para pagar a los inversores y la banca privada) y el compromiso firme de los dos grandes partidos griegos para cumplir con el programa".

El tono grave de la reunión de los ministros de Economía y Finanzas de los 17 socios del euro vino dado este lunes por unas palabras más que premonitorias de parte del titular holandés de Finanzas, Jan Kees de Jager: "Será necesario contar con una 'troika' permanente en Atenas", advertía. El catálogo de exigencias de la "troika" a Grecia es tan amplio que incluso se adentra en el futuro político todavía no escrito del país: independientemente de quién cante victoria en los comicios del próximo abril, el ganador llegará al gobierno con una hipoteca en su cartera: seguir cumpliendo el doloroso guión de los recortes.

Conclusión: la soberanía nacional de Grecia ha desaparecido de iure. Ni siquiera será necesario tener un gobierno de concentración dirigido por un bancócrata, puesto que gane quien gane las próximas elecciones, cuanto se decida vendrá de la 'troika', y cada partida de la hacienda pública helena será decidida por ésta, y no por los políticos de turno ni por los ciudadanos.

¿Como se llamaría esta situación en el siglo pasado?

Autor: AN8NIM8, 10/Mar/2012, 22:20:

[http://tomalafacultad.net/2012/03/0\[....\]lufriada-hoy-en-ciudad-universitaria/](http://tomalafacultad.net/2012/03/0[....]lufriada-hoy-en-ciudad-universitaria/)

[http://sociedad.elpais.com/sociedad\[....\]15/vidayartes/1330979259\\_557017.html](http://sociedad.elpais.com/sociedad[....]15/vidayartes/1330979259_557017.html)

<http://www.youtube.com/watch?v=bg5oGCfkVsc&feature=relmfu>

Autor: valdeloso, 28/Mar/2012, 12:57:

Motivos para ir a la Huelga porque no logro entender que para generar empleo haya que facilitar el despido; porque se le otorga al empresario un poder ilimitado pisoteando un derecho fundamental como es la negociación colectiva; porque nos quieren dar a elegir entre precariedad o paro; porque nueve días de baja, aún justificados, me pueden llevar al desempleo; porque una disminución de ingresos en la empresa no es motivo suficiente para que ésta te modifique unilateralmente las condiciones de trabajo o te despidan;

porque te pueden aplicar EREs sin ningún tipo de acuerdo ni autorización; porque existen empresarios que no permiten ejercer el derecho a la huelga coartando y amenazando a sus empleados; porque cinco millones de parados son muchos parados, y todos estamos en grave riesgo de incrementar la cifra; porque quieren cargarse el estado de bienestar que tanto ha costado construir; porque se está deteriorando el sistema público de salud; porque no quiero repagar por la medicina cuando me ponga enfermo; porque quiero que las futuras generaciones tengan una educación pública y de calidad

---

Autor: TVM, 28/Mar/2012, 20:34:

*Está la cosa jodía y quien tiene la sartén por el mango nos tiene fritos...*

www

---

Autor: chispitasss, 01/Abr/2012, 11:59:

He vuelto, ¡aleluya!

La clientela de un porcentaje muy alto de la pequeña y mediana empresa española, ¿quienes son?, consumo interno, empleados, curritos, cualificados o sin cualificar, licenciados o con ESO, si estos pierden poder adquisitivo, seguridad económica, porque no saben si mañana van a tener curro o van a quedar con sus nalgas al aire, tampoco van a consumir o invertir, por lo tanto los empresarios facturarán menos, sus beneficios también caerán, miedo psicológico, como el que ahora tiene dinero y tampoco lo saca al mercado por esa misma razón, por lo tanto es como la pescadilla que se muerde la cola, es entrar en un círculo vicioso, del que no solo no vamos a salir, vamos a ir a más. La mentalidad empresarial de esta nuestra España debe cambiar, también la de la masa laboral. Crea más competitividad el incentivar y motivar, en hacer participe al trabajador en la marcha de la empresa, el valorarle. que el recortarle sus derechos CONSTITUCIONALES, que el miedo, la represión, la amenaza. Los trabajadores concienciarse que la buena marcha de la empresa es su responsabilidad junto con la del jefe. Me da igual quien esté en el gobierno, en mayor o menor medida todos trabajan por su propio interés y los intereses de unos pocos, que no somos ni los curritos ni las pequeñas ni medianas empresas, son las grandes corporaciones financieras, las grandes empresas como las que cotizan en bolsa, las que menos empleo crean y las que más fraude fiscal y evasión de impuestos practican. Si tiramos de hemeroteca en una dirección o en otra, vemos claramente las manipulaciones políticas cuyo único fin es llegar al gobierno, sin importarles el bienestar y la buena marcha del país, lo único que les importa es su propio ego, llegar ahí para su propio beneficio y el de sus allegados, no tienen dignidad, ni ética, ni honor, ni principios. <http://www.youtube.com/watch?v=zJRT-KuzGy8&feature=share>. No podemos permitir que los poderes financieros, ni Bruselas nos gobiernen a través de los gobiernos elegidos nosotros democráticamente. Hay que alzar la voz, ser inconformistas, porque existen otras formas de gobernanza más equitativas y socialmente más justas y menos caóticas.

Saludos

---

Autor: AN8NIM8, 03/Abr/2012, 21:34:

**España se encuentra hoy igual que hace 200 años, durante el absolutismo. Hoy, como entonces, los españoles hemos permitido que el Estado se corrompa hasta la médula. Hoy, como bajo el absolutismo, siguen existiendo castas privilegiadas, como la política, la bancaria o la sindical. Hoy, como bajo el absolutismo, cuando alguien [UPYD] propone la revisión de un Estado corrupto e inviable y la implantación de una democracia real, la casta política se indigna, cierra filas en el Parlamento y rechaza frontalmente todo cambio que suponga una merma en sus privilegios. Hoy, como entonces, los españoles no pagan impuestos iguales: las grandes fortunas, los partidos y los sindicatos están exentos de impuestos, y, por supuesto, son no iguales ante la Ley. La casta está por encima de la Ley o es indultada. Porque ¿Qué clase política es capaz de conducir a una nación como España al profundo deterioro de las cuentas públicas y no se les persiga procesalmente?. En 2011, las salidas netas de capital ascendieron a 68.000 millones y a**

**109.000 el déficit de la balanza financiera, un problema de financiación insostenible. Hoy, como entonces, se mantienen los fueros medievales en País Vasco y Navarra, un expolio de 9.000 millones anuales y la casta política sigue sin responder de nada. Para no ser menos, ante la fulgurante escalada separatista de CiUY, Rajoy se enaltece en la fiesta del despifarro y disipa dinero de los españoles en las CC.AA., Ayuntamientos y Cajas de Ahorros inviables.**

Aunque realmente dramático el que los PMI de servicios, industria y construcción a febrero muestren un hundimiento de la economía del 4% para el segundo semestre, que el paro y las afiliaciones a la Seguridad Social registren en solo dos meses un incremento de 289.000 personas y un descenso de 332.000, respectivamente, la mitad de lo que el Gobierno tenía previsto para todo el año, que por si fuera poco, por las desastrosas políticas energéticas del PSOE, el petróleo y el gas sumen el que cada 10% mas en el precio se reduzca el PIB en 0,7 puntos, etc., etc., el problema de España no es económico, **EL PROBLEMA DE ESPAÑA ES POLITICO**. Mientras no cambie la estructura del Estado y con ello se ponga fin a las CC.AA., las diputaciones, el Senado, el 90% de las empresas públicas, la mitad de los ayuntamientos, a las deducciones y exenciones fiscales a las grandes empresas y a los PRIVILEGIOS de esta casta política, sindical, patronal y financiera, España no tiene solución.

---

Autor: TVM, 16/Abr/2012, 17:06:

*Tenía una imagen casi inmaculada de la familia Real. De acuerdo que cobran más de la cuenta (como casi todos los de cargos públicos relevantes y no tan relevantes), pero me parece que hacen una labor diplomática mejor que ningún embajador....*

*Pero me parece un serio manchurrón la faceta de escopeteros que desconocía ¿Qué hacía un niño "practicando" con una escopeta? ¿Y qué capricho tonto es ese de ir a matar elefantes (digo bien "matar", sin atenuantes... que cazar cazan los de las tribus; el hombre "moderno" mata, no caza... por más que se empeñen en hacérselo pasar por deporte)? Luego nos sueltan discursos ecologistas... 🤔*

---

Autor: AN8NIM8, 17/Abr/2012, 16:41:

La Constitución española de 1978 convirtió a la realeza en un mero símbolo, sin potestad alguna. Esta institución desustanciada, meramente simbólica, no se funda en un programa de gobierno, cuya elaboración corresponde a los partidos, sino simplemente en algo tan poco democrático como el azaroso privilegio del nacimiento, o sea, de la genealogía oficial. Nadie mínimamente racional puede ya creer en la existencia de tal derecho, si no está fundado en normas legales vigentes. La actual monarquía española no tiene otra legitimación originaria que las Leyes Fundamentales y la propuesta de Franco.

Las monarquías simbólicas de ahora únicamente se justifican por su ejemplaridad moral y, si la pierden, carecen de función y sólo las mantiene la inercia histórica.

---

Autor: TVM, 18/Abr/2012, 14:11:

*Bueno, nuestra monarquía no es meramente simbólica ya que tiene una activa labor diplomática e institucional. En lo que sí estoy totalmente de acuerdo es en que el privilegio que tienen carece de sentido si no son ejemplares como hasta hace bien poco lo estaban pareciendo (al menos a mi entender). Falta un escándalo para el príncipe, el único que parece sostenerse, y adiós a esa ejemplaridad aparente.*



Y para mantenernos distraídos nos sacan a los sindicatos con teatros de huelgas generales, cuando todos sabemos que esta panda también forma parte del sistema.

Y con este panorama de depresión prolongado que nos espera, ya se habla del 2014 por ponerle fecha, seguimos tolerando la asfixia a la que esta casta política sectaria nos somete, con continuas subidas de impuestos a dosis y en cambio la austeridad que tanto se pregona no se ve por ninguna parte. El senado, el consejo de estado y el tribunal constitucional ya tenían que haber sido eliminados. Fusión de ayuntamientos, devolución de competencias de CCAA, reducción del número de políticos y asesores, privatizar TV públicas, desaparición de la totalidad de empresas públicas refugio de exministros mediocres y políticos profesionales con sueldos que superan los trescientos mil euros anuales, es de vergüenza y de las subvenciones ya mejor no hablar.

Pero nada la casta política sigue a lo suyo: poder territorial y colocar a familiares y amigos y que la deuda pública siga cayendo en las espaldas del contribuyente.

Bruselas ya recomendó a España en 2011 bajar las cotizaciones y subir el IVA pero el Gobierno del PSOE **rechazó esta medida** y logró el apoyo del resto de socios europeos para que se retirara de la lista final de recomendaciones de la UE a España para los presupuestos de 2012.

---

Autor: TVM, 23/May/2012, 14:15:

*Casi me pesa, pero tengo que darle la enhorabuena a Esperanza Aguirre por decir las cosas como son: Si se abuchea el himno de España en el partido Barsa-Bilbao, que se suspenda a ver si así aprender a respetar. Así para otra vez igual les da por pensar que o se comportan o habrán pagado una entrada a lo idiota. Si no les gusta España que se vayan a otro país, que hay muchos. El presidente del Barsa, claro, en vez de pedir respeto para el himno lo pide para los que insultan ¡Hay que joderse! Nunca entenderé que haya tanta afición del Barsa fuera de Cataluña.*

---

Autor: AN8NIM8, 23/May/2012, 23:00:

TAMPOCO entiendo que seas tu del real madrid no te jode.Solo me faltaba que me dijeras de que equipo tendria que ser.¿Por que no eres tu del folgoso ,del bembibre o de la ponferradina?¿Si no fueras los aficionados del barca que te van al bar....¿O NO ACEPTAS EN EL BAR A LOS AFICCIONADOS CULES'-dilo claro que eso tiene facil solucion.

---

Autor: TVM, 25/May/2012, 13:03:

*Ya estamos mezclando la velocidad con el tocino.*

*Yo soy del Real Madrid (por decir algo, pues paso bastante del fútbol) porque me lo metieron en la cabeza de pequeño... y porque luego con uso de razón he visto que no hay problema con ser del Real Madrid ya que es un equipo con el que me puedo sentir identificado... cosa que NO ocurriría con el Barsa ya que es un equipo que, precisamente su directiva y demás, constantemente da muestras de antiespañolismo. Y resulta que yo soy español. He ahí que no entienda a los españoles que son de un equipo antiespañol. Me dan más simpatía algunos equipos extranjeros que los de mi país que reniegan de éste.*

*Por lo demás, tengo amigos del Barsa y algunos de los buenos.*

---

Autor: TVM, 13/Jul/2012, 00:03:

*Se podría pensar que es que en este gobierno son unos cachondos:*

*-Aplauden los recortes (es algo que no acabo de comprender).*

*-Hay que fomentar el consumo para generar empleo, pero suben el IVA.*

*-Éste es el mejor chiste: Bajan las prestaciones por desempleo dicen que para animar a que la gente busque trabajo... como si hubiera más de cuatro millones de parados por gusto.*

*Lo malo es que no tiene gracia.*

*Parece que se creen los justicieros de una sociedad que ellos consideran vaga y no sé qué más.*

*Pensaba que unos y otros en la práctica eran más o menos iguales gobernando, pero estamos viendo ideología en los recortes... porque no es igual recortar de unos sitios que de otros.*

*A ver hasta dónde llegan....*

---

Autor: TVM, 13/Jul/2012, 17:30:

*Espe Aguirre burlándose de la manifestación de los mineros, los del PP aplaudiendo los recortes ¡¡!, una diputada del PP diciendo "sí señor, que se jodan" al anunciar el recorte a las prestaciones por desempleo (luego dijo que lo decía por los del PSOE... aún así ¿Alguien lo entiende?)... es de lo más increíble que he visto.*

*¿Esto qué es?*

*Parece de una comedia negra, pero no tiene ni gracia. Éstos es que se piensan que son los dueños y el ciudadano el rebelde al que hay que darle unos azotes justamente por lo que ellos los políticos han hecho mal.*

*¡Hay que joderse!*

<http://www.youtube.com/watch?v=sAgZuIvfBzA&feature=related>

---

Autor: TVM, 11/Sep/2012, 23:33:

*Se pasa uno el verano viendo la tele apenas de refilón... y cuando retoma uno los telediarios, que es de lo poco interesante, parece que hubieran pasado tres días en vez de tres meses desde el último: que si la prima que si los recortes... los medios de comunicación sigiendo empeñados en hacer crisis (porque crisis se hace generando pesimismo, que al final no gasta ni el que tiene).*

*Encima hoy uno tiene que contemplar con tremendo disgusto, con eso del Toro de la Vega, cómo seguimos peor de algunas cosas que de economía... razones les damos a los del Norte de Europa cuando dicen que en los Pirineos empieza África (con perdón).*

*Y piensa uno que está mejor sin telediarios, porque nada cambia el verlos sino el humor... para mal.*

---

Autor: AN8NIM8, 16/Sep/2012, 17:34:

Lo que también causa verdadero estupor es ver cuanto personajillo se pone al servicio de las tesis políticas del nacionalismo parasitario.

Estos aprendices de mojigatos pretenden avalar el nacionalismo jugando a la confusión entre esta “ideología” y el verdadero patriotismo fundamento en la justicia legal y la gratitud y que no es otra cosa que el amor hacia la Patria.

La situación a la que partidos y organizaciones inspirados en esta ideología gorrana, que acentúa el más vil separatismo, que roza extremos racistas y de desprecio hacia los demás con palabras o hechos, muchas veces calumniosos o injustos, están intentado arrebatar a España todo proyecto común y borrar las raíces de nuestra propia identidad española. Esta situación es lo suficientemente grave como para merecer que el gobierno español, caso de ser o tener..... hubiera pronunciado una condena sin paliativos contra los promotores, sustentadores, animadores, sacacuartos y aprovechados de tan indecente propuesta nacionalista.

Pero ¿qué nos tocara vivir?

---

Autor: TVM, 17/Sep/2012, 16:48:

*Es muy fácil: los catalanes que no quieran ser españoles, que se vayan a otro país.*

---

Autor: AN8NIM8, 23/Sep/2012, 11:49:

La ofensiva independentista puesta en marcha por Artur Mas esgrime como justificación una burda mentira, según la cual el Gobierno de España se estaría apropiando de un porcentaje abusivo de la riqueza producida en Cataluña para financiar a otras comunidades. Vaya por delante lo impropio de elaborar cálculos fiscales por comunidades autónomas, puesto que son los ciudadanos y las empresas los que pagan impuestos, no los territorios. No obstante, ya que el nacionalismo catalán justifica sus exigencias con los resultados de esta manera peculiar de realizar cálculos contables, bueno será exponer la realidad, que desmonta por completo semejante artimaña.

La comunidad que más dinero aporta al resto de España no es Cataluña sino Madrid. En esta última el Gobierno recauda 40.000 millones de euros más que en la segunda, y eso a pesar de que hay dos millones más de catalanes que madrileños.

Respecto al viejo cuento del expolio centralista, de los 66.000 millones recaudados en Madrid, su comunidad sólo percibió 11.500, mientras que en Cataluña, con una aportación tributaria de sólo 27.000 millones, casi 16.000 quedaron a disposición de la Generalidad. Esto significa que la comunidad madrileña sólo gestiona el 17,6% de los ingresos tributarios generados en su territorio, mientras que la catalana se apropia del 60% de todos los impuestos estatales liquidados en el suyo.

En cuanto a las transferencias estatales, Cataluña recibe 4.500 millones de euros más que Madrid, a pesar de que la aportación de los catalanes a las arcas generales, es menos de la mitad que la de los contribuyentes madrileños. Esa diferencia se agranda todavía más si tenemos en cuenta que, entre las aportaciones extraordinarias que contempla el nuevo estatuto de Cataluña y los fondos adicionales que el Gobierno de Rajoy le inyectará en breve, la Generalidad ingresará este año nada menos que otros 11.000 millones de euros, con lo que su desfase respecto a la comunidad de Madrid se disparará hasta los 15.500 millones.

Si Cataluña, que produce la mitad que Madrid, se apropia de cuatro veces más riqueza que ésta, ¿quieren explicarnos el Sr. Mas y sus colegas nacionalistas dónde está ese supuesto robo del que son objeto?

El pacto fiscal, con la amenaza añadida de la independencia, no busca remediar una injusticia, sino agravar el saqueo al que está siendo sometido el resto de España por una casta nacionalista delirante, insolidaria, además insaciable.