

*La dieta eticariana,
Misterio (pero en serio)
y otros ensayos*



Tomás Vega Moralejo

Introducción

De niño me decía a mí mismo que de mayor debía cumplir con aquello de plantar un árbol, tener un hijo y escribir un libro para ser alguien; me parecía muy sugerente. Sin embargo hace años, cuando conocí el origen religioso de la frase, dejó de gustarme... pero las ganas de escribir seguían ahí. Árboles ya había plantado cientos, antes de terminar Ingeniería Técnica Forestal, y lo del hijo aún no lo tengo claro porque no estoy seguro de si es buena idea traer una persona más a este mundo decadente... claro que por otro lado podría estar bien traer una persona más y tratar de llevarla por el sendero de hacer de este mundo un lugar mejor, que lo que sobra es gente dañina.

Publiqué un libro en 2011, sobre mi municipio; otro en 2012, sobre mi músico preferido (Vangelis); y otro en 2013, sobre cocina. Pero he escrito mucho más, por ejemplo unos cuantos artículos para mis Web de música y cine. Aquí he querido recopilar unas cuantas de esas cosas que he escrito, quizás las de mayor contenido filosófico o didáctico.

Y no me extendo más, allá van, no sin antes indicar una Web relacionada con este libro y parte de mi portal folgoso.com:

www.folgoso.com/Ensayos.htm

ÍNDICE

Terrícolas + La dieta eticariana (Febrero - Abril de 2014)
Misterio, pero en serio... o paranormal, pero normal (Abril de 2014)
Inteligencia animal (Abril de 2014)
Reflexiones (Sin fecha concreta, debido a numerosos retoques)
Ensayo ecologista (Sin fecha concreta)
Sobre el maltrato animal (Octubre de 2013)
Los otros españoles (Abril de 2013)
Para que nieve (Enero de 2013)
Gatillo fácil (Noviembre de 2012)
La tele (Septiembre de 2012)
Esos superconductores chachimolunguis (Julio de 2011)
Sobre la ley antitabaco (Febrero y diciembre de 2010)

"Terrícolas" y otros documentales de concienciación animalista

Hay películas que nos marcan, pero incluso con las basadas en hechos reales siempre hay lugar para dudas de hasta qué punto lo que hemos visto es lo que de verdad pasó o exigencias del guión para hacerlo más visible.

Con los documentales hay menos margen de error... y algunos nos pueden cambiar la vida al abrirnos los ojos a ciertas realidades.

Permitidme recomendar tres documentales especialmente, aunque todos son sobre animales. Hay quien me dice que parezco más preocupado por los animales que por las personas, pero lo que ocurre es sencillamente que el respeto a nuestros congéneres (aunque siguen pasando injusticias porque sigue habiendo indeseables) ya es algo superado en los países desarrollados mientras que con los animales aún nos queda mucho que andar y dedicación que poner.

"BlackFish" (literalmente "NegroPez", aunque es de esos títulos que es mejor no traducir), "The Cove" ("La Cala"), y "Earthlings" ("Terrícolas"). Incluso, os recomiendo su visionado por ese orden.

Los tres tienen en común, entre otras cosas, que son impactantes y que los podemos ver gratis. Son documentales pensados para remover conciencias antes que para obtener beneficio económico. No hay más que hacer uso de algún buscador de internet para dar con alguna versión al menos subtitulada en español.

Si los compráis, colaboraréis con las causas y os aseguraréis de la calidad más algunos extras.

No dejéis de verlos, no os dejarán indiferentes.

"Blackfish" (2013, Gabriela Cowperthwaite), trata sobre el uso de orcas en espectáculos. El guión es cautivador y las imágenes a menudo espeluznantes, con muchos casos de "accidentes" entre orcas y personas. La conclusión a la que lleva el documental es a que ni a las orcas ni a las personas conviene este "juego".

Una parte del documental está grabado en España, donde el 24 de diciembre de 2009 la orca Keto mató a su entrenador.

Los espectáculos de delfines y orcas, y en general todos los espectáculos con animales, se disfrazan como una forma de concienciar a la gente sobre la conservación de estos animales, pero ver a un delfín o una orca obedecer las órdenes de una persona no parece que conciencie a quien no tenga ya cierta sensibilidad; y hay otras vías para hacer comprender a un niño que respete su entorno. En realidad son negocios multimillonarios que esclavizan animales.

"The Cove" (2009, Louie Psihoyos) trata sobre la matanza de cientos de delfines al año en una cala de Taiji (Japón). El hilo conductor del guión es cómo se las ingenia un grupo de activistas para conseguir grabar y así sacar a la luz lo que realmente ocurre en esa cala japonesa, tan "prohibida" que el documental por momentos parece una película de una misión secreta. La labor de ese grupo de activistas para dar a conocer el caso es

encomiable, y el tema sigue de actualidad... esperemos que al final la presión mediática haga parar esta injusta e insostenible matanza, sostenida en parte porque también en esa cala atrapan delfines para delfinarios.

No obstante, no voy a eludir un dilema que se plantea: ellos matan delfines e incluso en otros países comen perros, y para los occidentales es horrible, pero ¿No es solamente una percepción de nuestra cultura el que esté mal matar delfines y perros y no jabalíes o corderos?

Más delante reflexionaremos al respecto.

"Earthlings" (2003, dirigido por Shaun Monson y narrado por el actor, vegano y activista por los derechos de los animales, Joaquin Phoenix).

Creo que es el documental más impactante que he visto; diría que es el documental definitivo sobre concienciación con los derechos de los animales. Voy a explicar algunas cosas del mismo esperando hacerlo más accesible, y voy a partir de él para hacer algunas reflexiones personales.

Su lema es "Make the connection" ("Haz la conexión" naturaleza-animales-humanidad), y creo que si alguien ve el documental y no acaba por "conectar" al menos en parte, es que su corazón es tal como órgano pero no tiene ni rastro de lo que refiere la acepción de la palabra en cuanto a compasión o afecto.

Es duro, avisa que puede herir la sensibilidad y de hecho la hiere. Enseña cosas que no gusta ver, pero que están ahí... por eso creo que sería bueno que formara parte de la educación, creo que debería ser de visión obligatoria por ejemplo en los institutos... porque uno de los problemas a los que se enfrenta este revelador documental es que mucha gente se niega a verlo porque "no quiero pasarlo mal". Sin embargo, cerrar los ojos no va a evitar que pase lo que pasa... y hay cosas que podemos hacer al respecto.

El documental tiene ya sus años, pero por desgracia las cosas no han cambiado lo bastante.

En su introducción, argumenta que tanto "animales no humanos" como humanos somos terrícolas y por tanto todos merecemos vivir en La Tierra y todos merecemos respeto; y hace analogía entre racismo, sexismo y especismo (el considerarnos superiores a las demás especies y someterlas cruelmente). Casi todos los males son una cuestión de ego, culpa de personas que miran sus intereses y bienestar sin importarles lo demás... o, como mucho, guardan las apariencias con quienes forman parte de ese bienestar y esos intereses particulares, lo cual en definitiva es también algo interesado.

El racismo y el sexismo ya están más o menos superados en los países desarrollados, pero sabemos lo que ha costado avanzar en esos temas y parece ocurrir siempre igual cuando se cuestiona algo que va contra el poder establecido:

Las tres etapas de la verdad: Ridiculez - Oposición violenta - Aceptación.

Primero se ridiculiza esa verdad (quizás falta una etapa anterior que es ignorarla), luego se genera una violenta oposición y finalmente se acepta como algo incuestionable... y así debería ocurrir también con el especismo.

El documental se divide en cinco partes-formas en que nos servimos de los animales: Mascotas, Comida, Ropa, Entretenimiento y Ciencia. Cada parte está repleta de escalofriantes imágenes; algunas de casos relativamente aislados pero que no se hace lo suficiente para que dejen de ocurrir, pero desgraciadamente la mayoría de prácticas habituales... algunas (no todas) de países no occidentalizados pero de los que importamos cosas.

-A grandes rasgos, comento cada parte:

Con las mascotas, el problema es que cualquiera (sea o no responsable) puede apropiarse de un animal, y el hecho de ser un negocio se presta a prácticas inadecuadas.

Con los animales como alimento, el problema es que el consumo actual de carne por persona es demasiado alto, lo cual unido a la superpoblación hace que la industria funcione también buscando la superproducción de carne (y huevos y leche), sometiendo a los animales a unas condiciones de vida miserables y sacrificándolos de manera innecesariamente cruel... porque es más barato hacerlo así.

Consumimos la carne y demás en formas que generalmente no nos hacen ni pensar en el animal, y mucho menos en cómo vivió y murió ese animal... si lo supiéramos, en muchos casos nos parecería intolerable y no quisiéramos ser partícipes... pero la forma en que está montada esta industria es una de esas vendas en los ojos que nos pone la sociedad para que sigamos consintiendo y hasta promoviendo cosas que no están bien.

Las "necesidades" de producción de carne y demás son tales (no hace tanto era algo poco más que para las ocasiones especiales y ahora se abusa de ella) que se ha convertido en un problema ecológico de grandes proporciones: la superficie de terreno que se dedica al cultivo para alimentar a los animales de los que comeremos es tanta como la que se dedica directamente a nuestra alimentación; en Estados Unidos (transcribo datos de los extras del documental) el ganado come tanto grano como el necesario para alimentar cinco veces a su población humana, y se estima que hacen falta 16 kilos de grano para obtener 1 de carne. Esto tiene repercusiones en deforestación y en contaminación por desechos, por ejemplo.

Y todo eso hablando de animales domésticos, a los salvajes nuestra voracidad los está llevando a la extinción.

En cuanto a la ropa, sabemos que la mayoría (al menos de la barata) proviene de países en desarrollo, donde si no se respeta apenas a las personas no es extraño ver imágenes de pesadilla como despellejamientos de animales vivos; por otra parte, en los países desarrollados las condiciones en que se tienen y se sacrifican a los animales de los que se obtendrán las pieles tampoco son dignas.

El entretenimiento seguramente es el caso más absurdo de uso de los animales, pues es absolutamente innecesario el sufrimiento a que se los somete. Ahí por supuesto aparece España con su "Vergüenza Nacional" (el toreo, que para colmo nos lo quieren hacer pasar por cultura), pero también por ejemplo los rodeos de Estados Unidos, que no es que tengan toros tan bravos sino que dan las sacudidas que dan porque les aprietan los

genitales con una cuerda. Y no nos olvidemos de los circos, que "pasean" de mala manera animales a los que han enseñado a base de golpe y porrazo.

Por último, el uso de animales en investigaciones científicas probablemente en algunos casos ha servido para salvar vidas (también de otros animales), pero también hay mucho de rocambolescas pruebas que no tienen otra utilidad que provocar sufrimiento, porque en muchos casos se sabe de antemano que no servirán para nada ya que o no van a aportar avances significativos o igualmente van a tener que repetirse en humanos porque lógicamente no es igual un animal que una persona. Además, en muchos casos simplemente se repiten experimentos ya hechos, para estudiantes en prácticas, o se usan como una especie de coartada para defender el uso de un producto.

Realmente, en mis comentarios he suavizado el mensaje. Hay que admitir que el documental es, para cada consideración, más "radical" que lo que yo estoy dando a entender en mis comentarios. Yo lo he suavizado deliberadamente, porque sé que al ecologismo muchas veces le juegan malas pasadas las posturas "extremas". Me explico: Supongamos una graduación del 1 al 10 en la medida de protección para una especie, por ejemplo, donde 1 es que no se la respeta en absoluto y 10 es que se la tiene a la altura de las personas. Bien, pues un ecologista concienciado a menudo pide de inmediato que la protección sea de grado 10... y así probablemente solo conseguirá que ni se le escuche, que se le ignore o ridiculice como decíamos al principio. No hay atajos... si la abolición de la esclavitud y la igualdad de sexos requirió cientos de años (y aún quedan aristas que pulir), el respeto a los animales aún está en pañales y hay que ir por pasos.

No obstante, por otra parte, es bueno que se nos muestren esos "extremos" para ir adoptando posturas intermedias. Por eso, debemos dejarnos impactar por "Earthlings".

Como inciso, me gustaría hacer una reflexión: Somos ya más de 7.000 millones de personas en la Tierra. La población se ha duplicado en menos de 50 años. Es evidente que a más gente mayor crecimiento poblacional... y es evidente que estamos condenados al desastre, porque además históricamente somos muy lentos cambiando. Incluso, fijaos qué perspectiva: en 1950 había 2.500 millones de personas y en 2014 7.500; suponiendo que en 1950 el 90% de la población fuera irrespetuosa con el medio ambiente y en la actualidad solo lo fuera el 30%, aún tendríamos ahora tanta gente irrespetuosa como entonces... y seguramente he sido generoso con los porcentajes.

Ante este panorama, hay dos formas de tomárselo: la fácil es negar el cambio climático y demás y seguir actuando irresponsablemente o incluso desenfrenadamente (de perdidos al río). Y la otra es conservar un hilo de esperanza y tratar de hacer la vida más digna en la Tierra mientras dure... al menos para que quede algo. Aunque la cosa pinta muy mal si no cambian mucho las cosas, harían falta acciones contundentes....

Todos sabemos (o ahí está internet, por ejemplo) cómo reducir nuestro daño al medio ambiente... ahora falta que lo apliquemos. Es necesario que nos dejemos empapar de información que nos abra la conciencia, como la que nos aportan estos documentales.

Cerrar los ojos a la realidad tal vez nos ahorra sufrimientos, pero cuando abrimos los ojos y hacemos algo al respecto la recompensa es mayor. A veces es desalentador, pero necesario. La felicidad perpetua es una utopía; por mucho que nos escondamos, no

vamos a ser felices siempre... así que abramos los ojos y démonos momentos de felicidad viviendo conforme a lo que nos dicta la conciencia.

Y un inciso más: sobre las religiones. Pienso que el mundo sería mejor sin religiones, pero bien puedo estar equivocado y el mundo podría ser mejor con religiones... pero con religiones que promovieran realmente el respeto en todas sus formas antes que los intereses o las ocurrencias de quienes las manejan para manipular a las masas. Al respecto del tema que nos ocupa, fijaos en la diferencia: por ejemplo los judíos tienen la ocurrencia de que los animales deben estar plenamente conscientes al desangrarlos y se deben sacrificar mirando al Este (¡Qué cosas!), mientras que un llamamiento del Dalai Lama desplomó el uso de pieles de animales entre los budistas e incluso muchos las quemaron a pesar de que con ellas podrían haber obtenido el salario de meses de su trabajo.

Los líderes religiosos pueden, de un plumazo, evitar mucho sufrimiento... a ver si se animan.

Como despedida de "Earthlings" os paso (y complemento) las "Soluciones" a los temas que trata "Earthlings", que inexplicablemente no proponen en el documental sino solo en los extras del DVD:

Mascotas: No comprar, adoptar. Esterilizar a nuestras mascotas.

(Y cuidarlas bien y tenerlas en sitios adecuados, por descontado. Para venderlas, deberían tenerse lugares adecuados... con espacio suficiente y condiciones dignas, y para comprarlos se deberían pasar test psicológicos serios)

Comida: Hacerse vegano (es decir, evitar todo producto de procedencia animal; incluyendo por ejemplo la miel para que se vea una diferencia con el vegetarianismo).

(El veganismo es un tanto radical, uno de esos "extremos" que mencionaba, o al menos así se lo considera de momento. El león se come a la gacela y es que el mundo está montado así. Somos omnívoros por naturaleza y a la mayoría de la gente le resultaría muy difícil o imposible ser vegano. Si a alguien se le pide que sea vegano para ayudar en el objetivo de ser más respetuosos con los animales, en la gran mayoría de los casos ignora el tema o hasta lo ridiculiza y lo olvida. Pero no se vayan todavía, porque hay posturas intermedias que debemos adoptar: sí que podemos al menos reducir nuestra ingesta de productos animales, lo cual además vendrá bien a nuestra salud, e informarnos y evitar aquellos que provengan de vejaciones a animales (como la obtención de hígado graso de pato o las aletas de tiburón) o prácticas insostenibles (como la matanza de delfines de Taiji). Por ejemplo, un pollo campero tiene una vida mucho más digna que uno de producción intensiva encarcelado en una diminuta jaula, y dicha procedencia se indica en los envases de carne y se marca en los huevos con un 1 como primer número de su código alfanumérico... y si cogemos los que empiezan por 0 (ecológico) mejor; la leche de ganadería ecológica, por ejemplo, también nos asegura una vida más digna de las vacas lecheras (y un mejor sabor y calidad).

Las condiciones en que viven y se sacrifican los animales destinados a consumo humano están legisladas en la Unión Europea buscando reducir el sufrimiento, pero aún queda mucho margen de mejora... y nosotros podemos aportar nuestro granito de arena demandando aquellos productos que proceden de ganadería ecológica o semejante [para el pescado, busca la etiqueta MSC de pesca sostenible]

Ropa: Evitar prendas fabricadas con pieles de animales.
(Así de sencillo. Las pieles de animales son un capricho que causa mucho sufrimiento. Y no digáis tampoco a quienes lleven abrigos de piel que están guap@s o elegantes ;-))

Entretenimiento: Rechazar participar, y por tanto rechazar dar sustento, a entretenimientos con animales, incluyendo circos, zoos, etc..
(Los múltiples maltratos a toros en nuestro país [¿Por qué se le tendrá tanta manía a este animal en España?], por ejemplo, no son arte por mucho que se empeñen en darle un atributo honorable porque por esa regla algunos asesinos también asesinan con mucho "arte".... En cuanto a los zoos, el tema tiene doble rasero porque pueden también jugar un papel en la conservación de algunas especies y en la formación de empatía de niños hacia animales; pero debemos al menos no visitar exposiciones de animales en malas condiciones)

Ciencia: No comprar productos testados en animales. No dar soporte a investigaciones que usen animales.
(Algunas marcas de cosméticos, por ejemplo, indican que no usan animales en sus estudios: esas son las que nos gustan. En cuanto a las investigaciones con animales, es un asunto controvertido pero por lo menos debemos manifestar nuestro rechazo a los excesos o prácticas no estrictamente necesarias. Echad un vistazo a los listados "Cruelty Free" y otros para saber de las compañías "libres de crueldad")

Tampoco estará de más que os hagáis soci@s de organizaciones como Greenpeace o WWF, para que puedan hacer más fuerza.

Si no consumimos mascotas, comida, ropa, entretenimiento o productos en general que conlleven diferentes formas de maltrato animal, esos productos dejarán de tener interés económico y dejarán de usarse animales así.

Actúa como si lo que haces marcara la diferencia... y así, entre muchos, al final se hará la diferencia.

La dieta eticariana

Vi el DVD del documental "Earthlings", con sus extras, la noche del 6-7 de febrero de 2014... y me dejó marcado. Debéis verlo.

Decidí que debía cambiar mi alimentación. En cuanto a mascotas, ropa, entretenimiento y ciencia ya llegaba al documental bastante concienciado, aunque me aportó nuevas e interesantes informaciones y puntos de vista; además, son cosas en las que nos es más

sencillo actuar: tratar bien a las mascotas, no comprar pieles, no acudir a espectáculos con animales, no comprar productos testados en animales, etc.

Sobre la alimentación siempre había admirado el veganismo y vegetarianismo, pero ambos tienen ciertas dificultades nutricionales (aunque por ejemplo las proteínas completas, tema que suele preocupar, se pueden conseguir de varias maneras como mezclando legumbres con cereales como el mismo pan) y me veía incapaz, como casi todos, de sumarme a ello. Debo admitir que yo era más bien carnívoro que otra cosa, me encanta la carne y el pescado y no creía poder prescindir de ello.

Una dieta, para poder mantenerla en el tiempo, debe ser además de saludable satisfactoria al paladar... por eso ni siquiera me proponía dejar la carne y el pescado, porque "sabía" que no lo conseguiría.

Pero abrir los ojos, a través de "Earthlings", a la realidad del sufrimiento animal para que nosotros comamos, me impactó de tal manera que no podía seguir sin hacer nada.

Veganismo y vegetarianismo me parecen extremos, no en vano somos omnívoros por naturaleza; de hecho el ser posturas un tanto radicales es lo que hace que no tengan muchos seguidores. El ovo-lacto-vegetarianismo es nutricionalmente aceptable y más llevadero para el gusto, pero tras la producción masiva de huevos y leche también hay mucho sufrimiento animal.

Creo que es necesario instalar un nuevo concepto de dieta. No estoy seguro de estar inventando algo, pero voy a ser osado y voy a poner un nombre incluso: La "dieta eticariana" (de "ética" y el sufijo de vegeta-riana).

La ética es el conjunto de normas morales que rigen la conducta humana, y la norma moral en alimentación sin duda debe ser que nuestra forma de alimentarnos no provoque sufrimientos innecesarios a otros seres.

Así, propongo la dieta eticariana como una forma de alimentarnos con margen de mejora, pero que debe empezar por no consumir alimentos que conlleven explotación de personas y tratos indignos a animales.

La definición no es del todo clara, lo sé, porque ¿Dónde está la línea de separación entre trato digno e indigno?

Bueno... esa línea se deberá ir definiendo mejor con el tiempo, pero ya podemos ir comparando las opciones que tenemos y no es tan difícil irnos aclarando. Además, si una dieta así llega a hacerse popular, conllevará que por adaptación del mercado se irá dando más importancia a productos que cumplan con sus premisas y detrás habrá menos sufrimiento animal.

La primera norma de la dieta eticariana debe ser reducir el consumo de carne y pescado, diría que a un máximo de tres veces por semana y en cantidades pequeñas, para que el mercado tienda a la producción ética de alimentos procedentes de animales en lugar de la producción intensiva que predomina actualmente; y a esa carne y pescado que consumamos debemos ponerle condiciones.

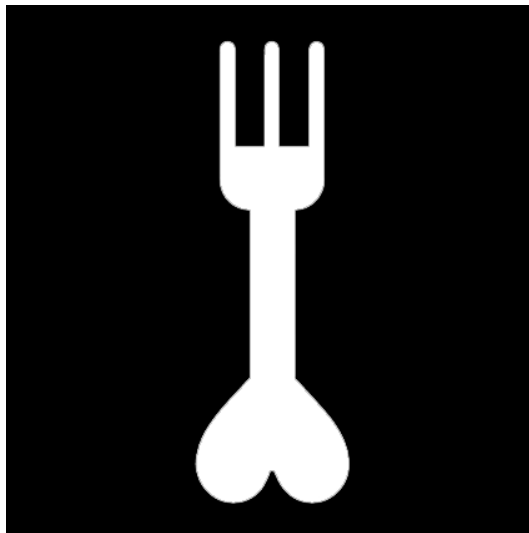
"¿Nos resultará más cara?" es una de las preguntas que surgen... pero lo cierto es que no; los productos procedentes de animales propuestos son a menudo más caros (aunque por supuesto ganan en calidad), pero también es más cara la carne y el pescado que los vegetales con lo cual, al reducir el consumo de animales, se compensan las cosas hasta el punto de que incluso es probable que gastemos menos.

Como digo, hay margen de mejora, pero siempre será mejor (para nosotros y para los animales) un huevo campero que uno de gallina de jaula, por ejemplo.

O, en el caso de la leche, si nos es posible adaptarnos a las leches vegetales esas deben ser nuestra opción; pero si no nos gustan, la leche (y demás lácteos que nos sea posible) aceptable por la dieta eticariana debe ser procedente de ganadería ecológica. No es perfecto, pues aún en ese caso las vacas habrán sido embarazadas para que den leche y ésta no va a ser solo para sus crías como sería natural... pero siempre será mejor esa opción que la de producción intensiva en que se inyectan hormonas a las vacas, se separa inmediatamente a las crías de sus madres, se mantienen en espacios pequeños, La carne que consumamos, además de poca deberá proceder de ganadería ecológica y, en el caso de pescados, de acuicultura o artes de pesca respetuosas.

En definitiva, la dieta eticariana debe escoger la opción más digna de entre las que haya disponibles... de ahí su margen de mejora, pues es de esperar que vayan apareciendo mejores opciones si se va popularizando el consumo de productos animales de procedencias dignas. El margen de mejora para nosotros mismos será acercarnos al veganismo.

Únete a la dieta eticariana.



Misterio, pero en serio... o paranormal, pero normal

Es (desalentadoramente) curioso que la Era de la información parece cada vez más la de la desinformación.

Cada vez son más frecuentes las Web que se hacen pasar por medios de comunicación serios pero en realidad son un coladero de mentiras y chorradas; y no son pocos los crédulos que se lanzan en las redes sociales a compartir esas mentiras y chorradas, o a difundirlas por mensajería o en conversaciones habladas. Ni siquiera hay escrúpulos por parte de esos supuestos informativos; he llegado a ver anunciadas (falsas) muertes de famosos, y desconozco si noticias así luego tienen consecuencias pero ahí se quedan de momento sembrando como mínimo la duda. Tampoco hay miramientos por parte de algunas personas a la hora de dar publicidad a pseudonoticias de esas: aparece una supuesta foto de un tiburón del tamaño de un barco petrolero y el titular de que acaba de ser descubierto varado en una playa y ¡Venga! ¡A compartir el notición!

Y eso por no hablar de los mensajes con falsos consejos de salud o los del estilo "Comparte o dale al Me Gusta y tendrás suerte en la vida", incluso con amenazas como "Si no lo haces tendrás siete años de mala suerte", que tienen a menudo cientos de miles de Me Gusta o de número de veces compartidos. Ojalá fueran las cosas tan fáciles... y la gente menos ingenua; ya es triste que se compartan mucho más absurdas supersticiones de esas, que llamamientos a adopciones de perros y cosas así que realmente pueden servir para algo... y más triste aún que en muchos casos haya quien se aproveche de la bondad de otros para difundir mensajes fraudulentos pidiendo ayuda para enfermos y cosas así.

Me indigna también que por ejemplo Tele 5, con su metición jaleo perpetuo, sea uno de los canales más vistos. Me dicen que es que al menos entretiene frente a las malas noticias que ocupan buena parte de otros canales pero, ya que hay gente que ve más o menos lo que le ponen, se podrían ofrecer otros entretenimientos en los que al menos la burla o el entrometerse en asuntos privados ajenos no sea lo que se enseñe.

Me dicen también que yo no tengo más que pasar de eso y conectar con los canales y medios de comunicación serios y ya está, pero es que todas esas cosas ofenden a la inteligencia y a los sentidos. Me preocupa la sociedad que se derivará de toda esta especie de cultura de la desinformación e interés por lo estrafalario.

Supongo que no hay forma de pararlo; incluso aunque a Tele 5 y otros les diera por ofrecer contenidos más constructivos, internet es un monstruo casi incontrolable y la atracción humana por lo que se sale de lo "normal" parece estar implantada en los genes.

Llegados a este punto, me desviaré un poco y me centraré en lo que iba a ser originalmente mi artículo. No sabía si titularlo "Misterio, pero en serio" o "Paranormal, pero normal", así que me quedé con ambas cosas. Y es que lo que inicialmente me llamó a escribir fue indagar en el mundo de lo esotérico y en el porqué atrae tanto.

Es (desalentadoramente) curioso que por cada Web o libro que aborda el mundo de lo misterioso o paranormal desde una perspectiva seria, hay decenas de ellas/os que lo hacen desde la perspectiva de alentarlos. Y eso debe de ser así porque interesa más, en general, dar rienda suelta a la imaginación que encontrar respuestas verdaderas.

Pero entonces ¿Por qué a algunas personas les gusta engañarse a sí mismas?

Hace poco leí el libro "¿Esto es paranormal? ¿Por qué creemos en lo imposible?", de Richard Wiseman, y es absolutamente revelador. Lo dejo señalado como lectura recomendada si os interesa el tema. En realidad hay poco más que trate lo esotérico en serio... quizás alguna esporádica publicación especial de la revista "Muy Interesante" y un par de libros más.

El mundo es fascinante pero, a medida que lo conocemos y nos acostumbramos a lo extraordinario de sus fenómenos, necesitamos nuevos estímulos. Hay gente a la que su vida cotidiana se le hace muy aburrida; hay quien es capaz de poner en peligro la estabilidad de años de vida junto a su amada pareja por un encuentro sexual de una hora con un/una desconocido/a, sin olvidar que la fidelidad es también una cuestión de salud y que ese encuentro puede acarrear enfermedades graves... y no es más que un ejemplo de algo que puede llegar a hacerse simplemente por evadirse de la monotonía del día a día. Así que no es de extrañar que, desencantada con la realidad que la rodea, a mucha gente le dé por las casas encantadas y demás.

Nuestro gusto por lo exótico se cruza con nuestra necesidad de obtener respuestas... y nuestra útil capacidad para identificar patrones nos juega malas pasadas: imagina estar solo en un pueblo abandonado a las cinco de la madrugada y oír un ruido que no eres capaz de identificar pero que suena como un golpe; el golpe puede ser de algo que ha tirado el viento, de un inofensivo animal... o de un asesino que viene a matarte. Esta última posibilidad es la menos probable, pero ya se te han puesto los pelos de punta y has salido corriendo; al fin y al cabo es más seguro para nuestra mente, ante la duda, identificar ese confuso sonido como algo peligroso para ponernos a salvo.

Lo pilláis ¿No?

Unas personas tienen más desarrollada que otras la capacidad para identificar patrones, y así hay quien mirando a las nubes puede vislumbrar formas conocidas de un vistazo mientras que a su amigo de al lado tiene que darle explicaciones para que las reconozca. También unas personas son más miedosas que otras.... Y si seguimos añadiendo características seguiremos añadiendo combinaciones. Alguien habrá (y vaya que si hay), al final, que tendrá facilidad para "ver fantasmas" o para identificar como extraterrestre cualquier cosa que vea en el cielo que no pueda identificar... y eso sin adentrarnos en el mundo de las enfermedades mentales (o una simple fiebre) o las drogas, que ahí ya sí que la gente ve de todo.

¿No os parece curioso que los avistamientos OVNIS fueran una moda en el siglo pasado y que ahora apenas ocurre alguno? ¿Se han olvidado de nosotros los extraterrestres o es que a medida que se fue demostrando el fraude o simples confusiones nos hemos ido olvidando nosotros de ellos? Ahora la moda es, como decía al principio, la atracción por las noticias falsas o estrafalarias... la cosa es separarnos de algún modo de la realidad o lo cotidiano, parece.

Al menos esa moda extraterrestre sirvió para que muchas personas e incluso zonas enteras encontraran una forma de ganarse la vida... y si no que se lo digan a los de Roswell (Nuevo México); no es de extrañar que se ofendan cuando se cuestiona la autenticidad de la nave extraterrestre que dicen que se estrelló allí en 1947 y de la que dicen que recuperaron varios cuerpos. Por supuesto, dirán los crédulos, que lo que pasa

es que el gobierno de Estados Unidos ocultó todas las pruebas (y lo hizo realmente, porque se trataba de experimentos en plena Guerra Fría). Ese recurso de la ocultación de pruebas por parte de los estados le viene muy bien a toda esta gente para reforzar sus elucubraciones, aunque se lo montan muy bien para montar todo un recurso turístico sin pruebas que lo respalden.

De hecho, incluso Dios se fundamenta en la duda: como no se puede probar su inexistencia, para algunos eso ya es una prueba de su existencia... además, aunque nadie lo ha visto, le dan hasta forma y características... curiosamente coincidente con sus intereses.

La incertidumbre y la necesidad de creer de algunas personas, quizás en momentos difíciles de su vida, las aprovechan muy bien las sectas, a las que sus seguidores acaban donando voluntariamente todo lo que tienen. Perdonad mi atrevimiento pero algunas religiones diría que son simplemente sectas grandes, solo que en los países culturizados no han tenido más remedio que adaptarse e ir dejando de extorsionar mentalmente a la gente.

Ojo, que no digo que no haya vida en otros planetas, que eso está por ver,... solo que no vienen a vernos. Y no digo que no haya Dios... precisamente acabo de decir que no se puede probar ni su existencia ni su inexistencia; solo digo que, de existir algo así (en ese caso, además, sería de una manera y no de tantas distintas como proponen las distintas religiones), no es como lo pintan los listillos que se aprovechan de esa idea para manipular a las masas.

Antes de seguir... que se me ha venido ahora a la cabeza: todas las candidatas a Sábana Santa han quedado desacreditadas con pruebas científicas como la del carbono 14 (dicho de forma sencilla, cuando una célula muere comienza a desintegrarse muy lentamente ese átomo de carbono de ella y, midiendo la cantidad que queda, podemos saber cuánto hace que murió ese ser vivo), pruebas que a su vez han sido criticadas por la iglesia y los crédulos... los mismos que sí dan credibilidad a esa y otras pruebas cuando les conviene probar la antigüedad de alguna otra pieza para reforzar su valor.

El negocio o el manejo de la gente con fines interesados, está detrás de casi todo lo que supuestamente está "más allá".

James Randi, un peso pesado de la lucha contra los fraudes paranormales y demás parafernalia, hace más de treinta años ofreció un premio de mil dólares a quien demostrara, bajo apropiada observación, que poseía auténticos poderes paranormales, sobrenaturales u ocultos. La oferta aumentó hasta los 100.000 dólares y, desde finales de los años noventa, gracias a la aportación desde su Fundación Educativa, se ofrece nada menos que un millón de dólares... que nadie ha ganado aún.

Con lo hábil que es para el dinero la gente que vive de la credulidad de otros, es llamativo que no se hayan hecho con el botín: sin duda, una prueba en sí mismo de que lo sobrenatural no existe como tal y solo es obra de algunas personas de poca ética.

A veces lo que hay detrás de lo paranormal son simples bromas ¿Os acordáis de los círculos y otras formas geométricas en los campos de cereales de Inglaterra de los años ochenta? No puedo evitar carcajearme con júbilo al pensar en todo lo que se frotaron las

manos las revistas y amantes de lo paranormal con el tema, llegando a decir cosas como "Ningún ser humano sería capaz de hacer esto", hasta que dos jubilados reconocieron, y demostraron, que hacían esas formas aplastando la hierba con un simple palo sujetado por dos cuerdas. La que tenían montada los crédulos en torno al caso era tremenda, y tremendo fue el batacazo, pero se repusieron en seguida mostrando de nuevo una habilidad enorme para pensar en cosas raras antes que en respuestas reales ante cada caso al que de primeras no le encuentran explicación. En programas como "Cuarto milenio" son capaces de buscarle misterio hasta a la forma en que se rompe una cáscara de huevo al caerse.

Inicialmente pudo ser broma o entretenimiento, pero a la postre se convirtió en una fuente de ingresos: ¿Sabéis que el espiritismo nació en 1848 en Hydesville (Nueva York) a cargo de dos niñas?

Tras unos días de ruidos en casa, las niñas hicieron ante su madre la demostración definitiva: la madre dijo algo así como "Si eres un espíritu da dos golpes", y se escucharon dos golpes. Aunque años después reconocieron que ellas mismas hacían los ruidos, al mundo le dio igual porque a mucha gente le resultaba irresistible el asunto y a otra el dinero que hacía aprovechándolo. El fenómeno evolucionaría a las tablas güija y demás, explicables por la intervención de manipuladores y hasta de nuestros propios movimientos inconscientes.

Casi todos los magos están en contra de la creencia en lo paranormal, conocedores como son de las artimañas para engañar a los sentidos, y todos los de verdad reconocen el uso de trucos y algunos además acaban explicándolos (aunque a Uri Geller, por ejemplo, al final tuvieron que sacarle los colores descubriéndole su truco para doblar cucharas pretensionándolas antes)... pero aún así hay quien se empeña en atribuir propiedades paranormales a lo que hacen.

¿Y qué hay de las pirámides de Egipto, los moais de la isla de Pascua, las figuras del desierto de Nazca, ...? Son obras tan colosales que sorprende cómo se pudieron hacer hace tanto tiempo porque aún hoy día, con nuestros medios, resultarían dificultosas. Pero es que precisamente es más fácil que fuera antiguamente cuando se hicieran, porque para empezar ahora no tendrían sentido y por aquel entonces bastaba con el poderoso sentido religioso, y de aquella tampoco tenían problemas económicos para hacer esas obras: se destinaban los recursos que hicieran falta y a la sociedad si era necesario se la esclavizaba y asunto arreglado.

De todas formas los crédulos no necesitan construcciones colosales para montarse una película, basta un libro con alguna historia atractiva (como la de la Atlántida o la mismísima Biblia) y ya está liada, o unas ambiguas presuntas profecías (Nostradamus) para ya interpretarlas y adaptarlas al gusto. Se diría que una invención puesta por escrito hoy día se considera lo que es, una invención, pero si esa invención tiene un montón de años ya hay que buscarle las vueltas.

¿Y qué os parece la criptozoología? Eso de andar tras el rastro de animales imaginarios. Qué raro que por más que se buscan, nunca consiguen una prueba o foto del yeti, o el bigfoot o el monstruo del lago Ness... o cuando se consigue la foto siempre sale borrosa. En el caso de Nessie, incluso con explicaciones probadas de quien inventó la historia,

no es suficiente para calmar la fantasía de los siempre autoproclamados expertos criptozoólogos.

Hay casos para escribir un libro.

En España quizás el más famoso es el de las caras de Bélmez (Jaén), pintadas con nitrato de plata y obra de uno del pueblo que sabía de fotografía.

El Triángulo de las Bermudas, una zona complicada meteorológicamente y con bastante tráfico aéreo y marítimo... en la que sencillamente por esos dos motivos hay tantos accidentes inexplicados (y tampoco es que sean tantos, solo que hay a quien le ha dado por dar fama a la zona y todo se engrandece).

El cuento de que usamos solo el 10% del cerebro, que no es ni siquiera aplicable a quien dice eso, porque con cualquier lesión por pequeña que sea en el cerebro, alguna parte física o alguna cualidad mental se nos ve afectada... señal de que todo el cerebro sirve, aunque sí que hay unos más eficientes que otros.... Fijaos si todo el cerebro sirve que incluso después de amputar una pierna, el cerebro "la guarda" y se puede sentir auténtico dolor en esa ya inexistente extremidad. Ahondando más en estas curiosidades del cerebro encontramos explicación también para las experiencias fuera del cuerpo de algunas personas y cosas semejantes.

¿Pesa el alma 21 gramos? Esta creencia se debe a una prueba científica de primeros del siglo XX, y de hecho parece ser que en muchos casos en el momento de la muerte se pierde un peso que ronda los 21 gramos, pero deducir de ahí que lo que se pierde es el alma.... Resulta que el mismo científico había medido también, en los sujetos moribundos que estudiaba, una pérdida de peso de en torno a 30 gramos a la hora, explicable por la sudoración y espiración. El último suspiro y los cambios fisicoquímicos que se producen en el cuerpo en el momento de expirar bien pueden explicar también esos 21 gramos.

Los supuestos curanderos o medicinas alternativas como la homeopatía, se explican de forma tan simple como que el 90% de las dolencias se curan sin hacer nada... solo que quien "hace algo" como rezar, ya atribuye la curación a eso.

Por cierto, vamos con un inciso para explicar la base de la homeopatía y vosotros mismos concluiréis que son placebos a precio de cosa buena (y atención, que hasta el precio puede influir en el efecto placebo ya que una cosa cara nos predispone psicológicamente a considerarla más efectiva y eso ayuda... ¡Cosas de la mente!): de entrada, la homeopatía atribuye su efecto a la "memoria del agua", lo cual ya parece suficiente para fruncir el ceño y pasar, pero esperad porque de hecho la homeopatía diluye los compuestos activos hasta el punto de hacerlos desaparecer. Si tenéis algo homeopático, fijaos en el número que aparece junto a una X, una C o CH. Si es un 1, querrá decir que la sustancia en cuestión está diluida de forma que en 100 ml de mezcla habrá 99 ml de agua y 1 de ese principio activo; si el CH es 2 querrá decir que esa mezcla anterior se diluirá una vez más de la misma forma... y en este punto ya casi no tendremos sustancia activa, así que imaginaos a la décima o más. Pero "claro", es que según los homeopáticos el agua tiene memoria de haber estado en contacto con ese principio activo... y quizás también de haber estado en contacto con algún excremento de algún animal acuático, puestos a "recordar".

Telequinesis (mover objetos con la mente), telepatía (comunicar pensamientos con la mente), leer el futuro... son todo cuentos de embaucadores. Y llegados aquí dejadme resumir las explicaciones de Robert Wiseman en el libro que os recomendaba más

arriba sobre los que van de adivinos (es "gracioso" cómo han ido adaptando el negocio y ahora ya leen el futuro hasta por teléfono sin ver ni nada a quien está al otro lado):

¿Cómo convencer a otra persona de que lo sabemos todo sobre ella? La técnica se basa en seis pilares. El primero es la adulación... sí, a todo el mundo le gusta que le digan lo que quiere oír y si así hacemos nos escuchará con agrado. El segundo es usar frases bicéfalas, en las que expresamos aspectos opuestos de manera que no podemos fallar porque nuestra "víctima" solo se va a quedar con el aspecto que quiere oír; un ejemplo: "A veces, es usted imaginativa y creativa, pero es perfectamente capaz de ser práctica y realista si es necesario". En tercer pilar: es conveniente que usemos frases imprecisas y que las apoyemos con algo así como "a veces es difícil interpretar algunas imágenes complejas que veo"; por ejemplo: "Veo un círculo que se cierra ¿Tiene sentido para usted?". El cuarto pilar es que hay que tantear y seleccionar, tocar distintos temas y fijarse en las expresiones del receptor para saber por dónde seguir; saber interpretar con rapidez las reacciones de quien tenemos en frente es básico para ser un buen "adivino". El quinto: hay que conocer las costumbres de la gente e incluso fijarnos en cómo viste y otros detalles para sacar información, y probar alguna predicción de algo que es probable; por ejemplo, a la gente que ronda los cincuenta años le suele preocupar la salud, decir "¿Ocurrió algo hace un par de años, verdad?"... y cosas así que son muy probables para mucha gente y de las que podemos sacar algo. Y por último, el sexto pilar es tener preparada una "salida" ante posibles fallos que cometamos, como por ejemplo ampliar los comentarios en los que erramos o darles otro sentido como "cuando hablaba de hospital no me refería a que esté usted enfermo sino a alguien de quien usted cuida".

Perfeccionando estas técnicas, cualquier ingenuo se quedará impresionado con nuestras habilidades.

Los sueños premonitorios a menudo tienen una explicación sensata: vemos más de lo que miramos. Por ejemplo, si paseamos por una calle y miramos a un balcón con flores, al fijarnos en las flores nos percatamos de su presencia, de su color y demás características, pero no estamos prestando atención a lo del alrededor... aunque sí que lo estamos viendo porque nuestro campo de visión abarca más que el punto central en el que ponemos la atención... y estaremos viendo ese otro balcón de al lado con una grieta que lo pone en peligro, pero de la que no nos hemos dado cuenta conscientemente. Al dormir, nuestro subconsciente recupera esa información visual y soñamos que el balcón cae. Al día siguiente el balcón se cae y, si somos supersticiosos, atribuiremos ese incidente a nuestro sueño... pero el balcón se cayó sencillamente porque ya estaba en mal estado.

En otras ocasiones lo que ocurre sencillamente es lo que podríamos denominar la ley de las coincidencias: cuando ocurre una coincidencia, le damos un valor desmesurado. Me explico: soñamos multitud de cosas que nunca ocurren, y por ejemplo pensamos multitud de veces en otras personas... pero si una vez uno de esos sueños se parece a algo que luego ocurre realmente o si una vez de esas que pensamos en alguien justamente nos llama por teléfono... eso que simplemente es una coincidencia sin mayor importancia, lo magnificamos y le atribuimos incluso propiedades sobrenaturales.

La alquimia, relativa a la transmutación de la materia (el transformar una sustancia en otra), y su búsqueda de la Piedra Filosofal (una sustancia que, entre otras cosas, transformaría un metal vulgar en oro), es en realidad una química arcaica basada en

conceptos erróneos... pero los avances en ciencia quizás consigan algún día algo cercano a lo que buscaban los alquimistas.

Fenómenos naturales aún no satisfactoriamente explicados, como la lluvia de ranas o peces, no creo de todas formas que den para mucho misterio, pues lo mismo que hay vientos que hacen volar casas, los habrá que hagan volar peces... y claro, todo lo que sube baja. El hecho de que, cuando estos fenómenos ocurren, siempre caigan en un mismo sitio peces o ranas, por ejemplo, pero no peces y ranas u otros animales o materiales mezclados, bien se puede explicar porque los distintos animales o materiales irán cayendo a medida que vayan venciendo la fuerza del viento que los mantiene en suspensión, y se producirá una especie de filtrado en que primero irán cayendo los más pesados y finalmente los más ligeros.

La mente es muy compleja y aún nos queda mucho por conocer, pero sería bueno que antes de empezar a fabular admitamos al menos la posibilidad de que eso extraño que hemos visto tenga una explicación racional aunque no la conozcamos aún.

Algo tan superado hoy día como "el sol", era algo extraño hace mucho y lo consideraron mágico. Aunque aún hoy día no sepamos con certeza de dónde venimos o a dónde vamos, admitamos al menos la posibilidad de que tenga una explicación coherente.

Inteligencia animal

Tengo 35 años, que a los efectos no es tanto, y aún me tocó estudiar en el instituto, un siglo después de ser formulada, la ocurrencia de Iván Pavlón de la ley de los reflejos condicionales.

Según esta ley (fijaos que de hecho tiene la categoría de "ley", la cosa no se queda en "teoría"), si a un perro siempre lo alimenta una persona vestida con bata, el perro asociará esa presencia con la comida y empezará a salivar incluso cuando ésta no traiga comida. El tipo incordió a los perros con muchos más experimentos, para demostrar que se hacían asociaciones estímulo-respuesta también si por ejemplo siempre que llegaba la comida se hacía sonar una campana, terminando el perro en cuestión por asociar el sonido de la campana a la llegada de comida y entonces empezar a salivar con el simple campaneo.

Me cuesta ponerme en la mentalidad de un hombre que ganó el Nobel por cosas así hace más de cien años, pero no por eso me cae mejor.

Hay muchos estudios que se hacen al revés: en los que se sabe a qué respuesta se quiere llegar y después se buscan argumentos para tratar de probarla. Me estoy acordando de aquello de que los perros ven en blanco y negro; nunca me lo creí y de hecho nadie lo sabe (¿Cómo saber algo así si los perros no nos lo pueden contar?), aunque recientemente al menos se ha demostrado que como mínimo distinguen algunos colores, pero en su día esa ocurrencia se quiso justificar dando explicaciones sobre la distinta morfología del ojo del perro respecto al humano... y mucha gente lo creyó sin reticencias.

A Pavlov no es que le faltara en cierto modo razón con lo suyo, pues eso que él estudiaba en los perros nos ocurre incluso a las personas, pero él "sabía", como todo el mundo en la época, que los perros "son tontos" y que no pueden salivar por una deducción inteligente obtenida por la experiencia, como hacía él mismo, sino simplemente porque se activaba en ellos un "reflejo condicional".

Experimentos de esos al revés, se hicieron en su momento para "demostrar" la inferioridad de los negros, de las mujeres, ... en definitiva de todo aquello que se quiere dominar por la fuerza y que queda como mejor si se hace amparándose en la razón.

Y solo ahora se empieza a admitir, tímidamente, dejando a un lado el orgullo, que no somos la única especie inteligente en este planeta.

La inteligencia animal está fuera de toda duda, pero a los animales nos los comemos y hasta se matan por simple divertimento, así que el complejo de superioridad humano debe justificarse considerando a los animales como poco más que meros objetos incluso tratando de razonar que ni siquiera sufren.

Hay niños a los que sus padres los tratan con tal abuso de autoridad que no llegan a desarrollar su mente de forma normal. Si a un niño se le está constantemente ordenando, cohibiendo, castigando injustamente física y psicológicamente... será una persona como mínimo acomplexada y puede incluso que retrasada.

Pues algo parecido ocurre con los animales: hay que darles la oportunidad de "conectar". Si a un perro, por ejemplo, se le está constantemente ordenando, pegando, encerrando, ... lógicamente el animal no se desarrollará normalmente y a menudo no sabrá ni qué hacer por miedo al castigo; y tampoco nosotros estaremos "conectando" con el animal; claro que hay personas que sencillamente debe de ser que carecen de empatía.

Nosotros mismos hacemos tontos a algunos niños... y a algunos animales.

Junto con mi mujer, tenemos dos perras Yorkshire Terrier (Mini y Dana) que siempre han estado en casa como un miembro más de la familia, apenas poniéndoles normas sobre dónde deben hacer sus necesidades, y nos sorprenden, además de con su inmenso amor incondicional, con dar con la pata en una botella de agua mirando para nosotros cuando se les ha acabado el agua de su bebedero, preparándose para salir cuando hablamos de ir a darles un paseo (mientras que cuando nuestra intención es salir solos simplemente nos observan), ladrándonos moviéndose hacia la puerta del armario donde les guardamos golosinas cuando las quieren, corriendo a acostarse en su cama cuando les decimos "a dormir" sin que alguien les hubiera enseñado tal cosa... de alguna manera nos entienden muchas más cosas de las que le pueda parecer a alguien no familiarizado con los perros o que trate a los perros de la forma que describía en el anterior párrafo. Conocen muchas voces y rostros, se alegran enormemente cuando ven a Yako (el hijo de Mini y hermano de Dana), se quedan junto a nosotros si estamos enfermos o tristes, ladran e intentan separar si alguien hace ademán de pelearse, etcétera.

Todo eso son signos de inteligencia y es extensible a otras especies. Unas son más inteligentes que otras, de acuerdo, pero incluso debemos tener presente que hay distintos tipos de inteligencia... algunos que quizás ni conozcamos.

Hay genios de la literatura que son unos ineptos con las matemáticas, por poner un ejemplo; y los animales tienen también una inteligencia adaptada a sus necesidades aunque en ocasiones limitada por su físico. Los perros, por ejemplo, muchas veces hacen auténticos esfuerzos vocales, produciendo extraños sonidos, como intentando decir algo; si sus cuerdas vocales lo permitieran, no cabe duda de que al menos articularían algunas palabras que les sirvieran para pedirnos algo.

Creo que a los animales se los debe respetar incluso aunque se los considere tontos, y desde luego son más respetables que las personas dañinas por inteligentes que sean, pero a ver si vamos aceptando de una vez que los animales son realmente inteligentes, lo cual también ayudará para que los respetemos más.

Reflexiones

Es difícil tratar algunos temas de la ciencia sin tener que adentrarse hasta más allá de lo fácilmente comprensible para argumentarlos de manera que puedan ser entendidos. Por ejemplo, para tratar la “teoría de la relatividad” y hacerla asimilable, hay que explicar entre otras cosas lo que es un “sistema de referencia inercial” y un “sistema de referencia no inercial”, para explicar los cuales hay que adentrarse en conceptos como el de “conservación del momento lineal” y para cuya comprensión hay que saber entre otros términos qué es una “fuerza vectorial”, para entender la cual.....

Como si no fuera suficientemente compleja la teoría, ésta además hay que apoyarla sobre fórmulas que en algunos casos solamente se llegan a comprender tras años de estudios.

La “teoría de la relatividad” y algunas otras cosas de las que quiero hablar me parecen interesantísimas pero resulta que detesto las matemáticas.

A veces cuando me pongo a explicar mis ideas, o las de otros a mi manera, la gente dice que no me entiende... así que voy a hacer ejercicio de comprensión sobre esas cosas intentando que alguien que lea esto también pueda comprenderlo. Lo hago también con la esperanza de que este ejercicio me pueda servir a mí mismo dentro de unos años cuando ya me haya olvidado aún más de las bases científicas que le van enseñando a uno en la escuela, instituto, universidad y la propia vida y sin las cuales hay mucha ciencia que le suena a uno a chino.

Soy muy consciente de mis limitaciones en cuanto a conocimientos científicos... si algo le pudiera pedir a la naturaleza de mi persona no iba a ser más físico o que me hicieran multimillonario, sino más inteligencia. Admiro a personas como Einstein y no envidio en lo más mínimo al personaje más deseado del planeta.

Espero que alguien que lea esto no me considere un pedante si sabe menos que yo de lo que hablo o un estúpido si sabe mucho más. Solo trato, humildemente, de hacer un poco más ligera esa ciencia compleja que me parece intrigante.... Quizás solamente esté hablando solo y en cualquier caso si el artículo resulta interesante las gracias hay que dárselas a los científicos y no a mí que apenas estoy trasladando sus aportaciones.

Si oímos hablar de la “paradoja de los gemelos”, y escuchamos lo que indica sin su razonamiento, seguramente pensemos que efectivamente es una paradoja en su acepción de afirmación absurda que se presenta como verdadera.

La paradoja de los gemelos dice que si tenemos dos hermanos gemelos y uno de ellos parte en viaje espacial hacia un lugar a por ejemplo 10 años luz de distancia (por cierto, un año luz es la distancia que recorre la luz en un año) a una velocidad próxima a la de la luz (300.000 kilómetros por segundo) y otro se queda en la Tierra esperando, cuando el viajero regrese desde luego será unos años más viejo de lo que era pero no tanto como cabría esperar... siendo bastante más joven que su hermano idéntico que se quedó en casa y que efectivamente habrá envejecido alrededor de 20 años (los aproximadamente 10 que se tardaron en el viaje de ida y los aproximadamente 10 empleados en el de vuelta).

Curiosa y sorprendentemente la paradoja no es que un gemelo sea más joven que otro tras ese viaje, pues eso es algo que incluso se ha demostrado... aunque por supuesto a otra escala.

[Se ha experimentado y demostrado esa relatividad del espacio-tiempo con relojes atómicos con precisiones de fracciones de segundo. Para dicha demostración se

sincronizan perfectamente dos relojes atómicos y uno se queda en tierra firme y otro parte en un avión en viaje suficientemente largo y veloz de ida y vuelta; el reloj viajero estará retrasado respecto del estacionario cuando se comparen de nuevo]

La paradoja es que desde el punto de vista de cada gemelo se espera que sea el otro el más joven. Desde el punto de vista del gemelo que se queda en casa, es el viajero el que se aleja de él y por tanto para quien pasa el tiempo más despacio; pero desde el punto de vista del gemelo viajero, es la Tierra la que se está alejando de él y su nave espacial y por lo tanto su hermano el que envejecerá más despacio.

Un inciso: Hablando de gemelos ¿No son éstos, nacidos bajo el supuesto influjo de los mismos astros, pero con cursos vitales a veces completamente distintos, la prueba más palpable de que la astrología es un fraude? ¿Por qué tanta gente sigue los horóscopos?

Queremos saber, pero debemos saber que la verdad no necesariamente es aquello que nos gustaría.

Hay también quien quiere explicar su curso vital con “el destino”, pero esta concepción tiene serios problemas. Si se admite la afectación del destino debe hacerse con todas las consecuencias y aceptar que nos gobierna no solo para el momento final de nuestra existencia sino en todo momento. El problema es que para que nuestro “destino” se cumpla debe interactuar con muchos otros factores en los que chocaríamos con los destinos de los demás.

¡Cuántas veces hemos oído eso de “es que la tenía ahí”! O por el contrario “es que no era su destino morir de esa forma”... e imaginemos una situación cualquiera y pongámosla a prueba con la teoría del destino. Fallan cosas. Por ejemplo alguien se libra de morir en un coche bomba a punto de explotar porque cuando iba a pasar junto a éste en el momento alguien le roba la cartera y echa a correr. Puede pensar: “es el destino”, que “no la tenía aquí”. Para librarse necesariamente debió aparecer por ejemplo esa otra persona que le robó el bolso, la cual se debió ver influida para robar por influencias al mismo tiempo de otras personas... puestos a creer en el destino ¿Por qué sencillamente el destino mejor no puso bomba alguna y se acabaron las tremendas o, mejor dicho, imposibles complicaciones de cruces de destinos?

Creer en el dominio del destino es incluso más retorcido que creer en el solipsismo, esa corriente filosófica que sugiere que todo lo que existe está en el “yo”. Las personas, las casas, ... todo es producto de nuestra mente. Aún ahí cabría preguntarse entonces qué o quién es ese “yo” o de dónde viene, pero lo curioso de esta idea filosófica es que realmente no puede ser afirmada pero tampoco rebatida: como la existencia de dios, no se puede afirmar categóricamente ni que sea posible ni que sea imposible. Faltan pruebas.

Claro que puestos a filosofar podemos incluso pensar que somos una especie de micromundo creado por un ser superior al estilo de lo que hacemos nosotros por ejemplo con un terrario de hormigas.

No sé si vale la pena filosofar tanto, aunque me encanta la filosofía... al menos da menos problemas que la religión. Sin embargo está claro que no estamos preparados para entender ciertas cosas ¿Por qué sencillamente no tratamos de vivir lo mejor posible con dignidad?

Volvamos a la Velocidad. Efectivamente es relativa porque depende del observador... de respecto a qué se mida. Si vamos corriendo por un camino junto a una carretera tendremos una velocidad muy distinta dependiendo del sistema que tomemos; iremos rápido respecto a las piedras del camino pero despacio respecto a los coches en circulación por la carretera. Aún se pueden complicar mucho más las cosas si nos

ponemos a considerar que incluso estando quietos nos estamos moviendo porque estamos en la Tierra y ésta se está moviendo alrededor de su eje y alrededor del Sol.

Mediante sistemas inerciales, que en resumidas cuentas son los que estamos acostumbrados a tratar y que cumplen las leyes digamos normales como la de que la velocidad es igual al espacio partido por el tiempo, se da esa paradoja; pero desaparece teniendo en cuenta los sistemas no inerciales que contempla la relatividad y que equiparan a todos los observadores.

Resumiendo, podemos quedarnos con que cuanto más rápido se viaje en el espacio más lento se viaja en el tiempo. El espacio se contrae en la dirección de la velocidad y por tanto se ralentiza el tiempo.

La teoría de la relatividad especial puntualiza, para sistemas no influenciados por la gravedad y la aceleración, que la velocidad de la luz es constante y no relativa al movimiento... pero esto es algo que se escapa de lo que podemos percibir con los sentidos y ni siquiera nos hace falta ahora, así que no entro en ello.

Voy a meterme ahora con los conceptos de masa y energía para finalmente filosofar sobre los viajes en el tiempo.

Seguramente todos habremos visto la fórmula $E = m \cdot c^2$ por algún lado, aunque es probable que ni nos hayamos parado a pensar qué quiere decir.

La energía es igual a la masa por la velocidad de la luz al cuadrado. c^2 ya hemos introducido anteriormente que es una constante. Así, esa famosa ecuación viene a decirnos que masa y energía son equivalentes. Resulta casi inconcebible, pero sugiere que a partir de energía se puede crear masa y de hecho es algo que ya se ha podido demostrar en el Centro Europeo de Investigaciones Nucleares (CERN), campo éste de la energía nuclear sobre el que descansa esta ecuación. En palabras de Einstein “la masa de un cuerpo es la medida de su contenido de energía”.

La energía no se pierde, sino que se transforma... y tampoco la energía-masa se pierde, sino que en tal caso se libera en forma de energía radiante.

Cuando morimos como cuerpo, entonces ¿Realmente no desaparecemos sino que nos transformamos en “energía radiante”? Energía que, de hecho, puede también volver a formar masa....

(Como yo soy escéptico y agnóstico y no quiero tampoco dar pie a que alguno encuentre argumentos para sus fabulaciones paranormales, os remito a otro documento más filosófico que escribí hace tiempo y que incluyo más abajo)

¿Es posible viajar en el tiempo?

Del modo que nos presentan en las películas de ciencia ficción sencillamente NO. Cada uno de nosotros influye en la vida de los demás y en su entorno, y si pudiéramos presentarnos en el pasado e interaccionar en él podríamos también cambiar detalles determinantes del futuro... y ¿Qué pasaría por ejemplo si al aterrizar en el pasado nos cargáramos a la que iba a ser nuestra madre? Está claro que en tal caso no hubiéramos estado en el mundo para poder hacer ese viaje al pasado. Otra cosa sería “ver” el pasado... algo más factible pero solamente en cierto modo. Lo cierto es que por ejemplo la luz que nos llega del sol realmente ha tardado en recorrer la distancia hasta la Tierra unos ocho minutos y por tanto estamos viendo una luz del pasado ¡Qué cosas! El problema es que para ver nuestro pasado tendríamos que alejarnos de nuestra posición superando a los propios rayos de luz que nos hubieran reflejado para esperarlos entonces; por desgracia, no es ya que la velocidad de la luz sea “técnicamente” insuperable sino que nosotros no podemos ni acercarnos a ella porque para ello

tendríamos que ser una partícula... de otro modo de hecho acabaríamos convertidos en partículas, desintegrados.

Al futuro podría parecer que sí podemos viajar, a juzgar por las evidencias indicadas en la paradoja de los gemelos o de los relojes, pero eso en realidad no sería un viaje al futuro porque sencillamente cada gemelo vive su presente... lo que queda patente porque no hay vuelta atrás tampoco para ellos.

Dice Stephen Hawking que se ve que no es posible viajar en el tiempo porque no tenemos turistas del futuro visitándonos; y va a ser que tiene razón, por más que algunos se figuren fantasías de universos paralelos.

#Yo... he visto cosas que no creeríais - [.....] - Todos nuestros momentos se perderán - En el tiempo - Como lágrimas en la lluvia (Extracto de "Tears in rain" [Bladerunner], de Vangelis)# ...toda la melancolía reflejada en una frase, pero en definitiva solamente nos queda mirar para adelante. Hagamos las cosas lo mejor posible para no tener que arrepentirnos, porque no olvidemos que no podemos viajar en el tiempo ni para intervenir en cosas ya sucedidas ni para prever lo que está por venir.

Así que, por favor, aunque todos podemos pasar por malos momentos, olvidemos a pitonisas y otros elementos/as de esos que se aprovechan de la ignorancia y/o la debilidad de la gente; son personas en algunos casos con buena intuición pero con ningún poder sobrenatural aunque, eso sí, pueden condicionar a las personas supersticiosas con sus supuestas predicciones y, de esa manera, de hecho hacerlas más probables. Pero no confundamos predicciones, y no nos dejemos influenciar por ellas, con probabilidades. Incluso si pudieran hacer un viaje a la velocidad de la luz para ver lo que nos depara el futuro, cuando vieran ese futuro para contárnoslo estarían ya coincidiendo con nuestro presente.

Cambiamos de rama de la ciencia para meternos con dos términos de la termodinámica que sonarán seguramente bastante extraños: entalpía y entropía. Raro suenan pero interesantes son sus implicaciones.

La entalpía es la cantidad de energía, absorbida o cedida, que un sistema (por ejemplo un objeto cualquiera) puede intercambiar con su entorno.

El primer principio de la termodinámica, relacionado con la entalpía, indica que todo sistema evoluciona en el tiempo hasta alcanzar el equilibrio... algo así como el estado de mínima energía.

La entropía mide el desorden.

El segundo principio de la termodinámica, relacionado con la entropía, indica que en las reacciones espontáneas el universo tiende al estado de máximo desorden... algo así como el estado de mínima energía.

Esta ley controla la dirección en la que suceden los procesos termodinámicos (por ejemplo, el flujo de calor espontáneo va siempre de los cuerpos de temperatura alta a los de baja) y la imposibilidad de que ocurran en el sentido contrario (por ejemplo, en una combustión un papel que se quema no puede volver a ser papel a partir de las cenizas).

Una cinta elástica estirada, por ejemplo, tiene una energía potencial que se manifiesta en cuanto la soltamos pero que ya estaba ahí aunque no la apreciáramos.

El reposo, entendido empíricamente como algo fijo, no necesariamente implica que un cuerpo esté en equilibrio o en desorden ni desde luego en su estado de mínima energía.

Un edificio, por ejemplo, para nuestros sentidos está en reposo... pero solo

aparentemente, porque para que se mantenga en pie tienen que disponerse muchas fuerzas de manera que se compensen; por ejemplo un balcón tenderá a caerse por la gravedad pero no lo hace porque unos anclajes lo sujetan a la pared, compensando así esa fuerza que lo atrae hacia el suelo... tenemos ahí un buen ejemplo de energía potencial, que es la capacidad que tienen los cuerpos para realizar un trabajo. Si soltáramos los anclajes, el balcón se caería y, aún peor, si hubiera sido ubicado como un contrapeso para otra parte del edificio, toda la estructura se desestabilizaría. Los materiales de un edificio realmente estarían más cerca del equilibrio con éste destruido y esparcidos por el suelo.

Estas leyes universales nos traen una evidencia terrible y es que es mucho más fácil destruir que crear; de hecho, incluso podría decirse, en términos de física y química, que nosotros mismos somos un estado antinatural porque no estamos ni en reposo ni en equilibrio y de hecho estamos complejamente ordenados.

Estas exposiciones pueden considerarse incluso como una demostración científica, para nuestra desgracia, de que la armonía total de la humanidad, la paz global, el manifiesto comunista y otras idealizaciones utópicas de nuestra existencia... no son posibles por la propia condición del ser humano.

Desde para construir una casa hasta para creaciones humanas mucho más complejas, tienen que darse unas condiciones, ponerse de acuerdo y emplear recursos y mucho tiempo decenas e incluso miles de personas... pero si a una persona dañina (y siempre las habrá) le apetece, podrá poner fin en un segundo, mediante por ejemplo una bomba, a todo ese orden creado....

De todas formas no nos desanimemos y pongamos todos nuestra partícula interestelar ("grano de arena") para hacerle a los malos más difícil la tarea de destruir.

SOMOS FÍSICA & QUÍMICA (El otro artículo)

Voy a filosofar un rato, echando mano de cosas que he leído en distintos sitios y de mis propias ideas.

"Creo" a mi manera en algo que está más allá de nuestro entendimiento, que no me gusta llamar Dios porque parece que ese nombre es el que se han pedido las religiones para manipular a las masas con el pretexto de la fe y basándose en personajes como Jesucristo, que de haber existido y realmente resucitado ahora tendría una demanda contra la iglesia por la interesada manipulación que ha hecho ésta de lo que pudiera haber sido su vida real.

No digo que no existiera Jesucristo, por ejemplo, pero sí que en todo caso no sería como lo pintan las religiones. Tampoco tengo nada en contra de los creyentes, pues a cada persona hay que juzgarla independientemente y de hecho uno no es bueno o malo por el hecho de seguir unas doctrinas religiosas... aunque las religiones pretendan lo contrario "mandando" al infierno a quienes las reniegan; pero sí tengo en contra de las religiones en sí porque actúan como instituciones "lavacerebros" tratando de imponer su ideología....

La iglesia, aunque también ha tenido cosas buenas, ha sido en general un lastre para el progreso.

Ahora muchos no se dan cuenta ¡Pero cuántos crímenes se han cometido, también en los países civilizados, en nombre de "Dios"... hasta que se ha impuesto la razón y la religión ha tenido que pasar a un estado secundario!

Respetando a los demás como los respeto, porque sencillamente la libertad de uno acaba donde comienza la de otro, pediría sin embargo a los creyentes practicar un ejercicio de reconsiderar su militancia en su religión para comprobar si realmente deben considerarse miembros de ella; porque me consta que hay mucha gente que se considera por ejemplo cristiana pero no profesa los dogmas, las normas, de esa religión... resultando algo así como si alguien se considerase futbolista pero jugara con reglas ajenas al fútbol: Tendría que darse cuenta de que no es futbolista realmente.

En definitiva, yo lo que defiende es el librepensamiento.

La existencia de Dios no se puede demostrar, pero tampoco se puede negar... y como no se puede negar a algunos ya les parece suficiente justificación afirmar su existencia apoyándose en eso que no puede explicar la ciencia; y lo malo son las invenciones y utilización que hacen de ello. Dios, tal y como está concebido por la religión, no es más que una invención interesada...

¿Cómo entonces está tan desarrollada esa invención? Gracias a la ignorancia: cuanto más se ignora, más hay que recurrir a explicar las cosas por medios sobrenaturales; hace solo unos cientos de años estaríamos explicando la lluvia como lágrimas de los ángeles o el trayecto del sol como un dios que salía de paseo. Así, a la inversa, cuanto más sabemos más nos damos cuenta de que las religiones son superfluas.

Imaginémonos ahora que los medios de comunicación tratan de convencernos de que hay un caramelo orbitando alrededor de una estrella que ni podemos ver... ¡A ver quién demuestra que eso es mentira, por estúpido que parezca! Bueno, pues a estas alturas de la historia de la humanidad habría muchos más escépticos de algo así que hace dos mil años, pero a base de insistir habría gente que se lo creería y se iría transmitiendo de generación en generación y finalmente habría quien venerara al caramelo ese..... algo así será como se montaron en su día el rollo las religiones.

Hoy día, en programas como "Cuarto milenio", convencen a mucha gente con artimañas semejantes, aderezadas con datos y/o imágenes supuestamente demostrativas ¡Qué lástima!

Pero realmente debe de hacer falta algo más que ignorancia para creer en esas cosas, porque hay gente inteligente que cree en cosas de esas aunque en muchos casos se acaban demostrando como fraudes... y gente a la que le pones evidencias de las trampas delante de las narices y sigue creyendo a pies juntillos en las caras de Bélmez y compañía. Así que igual es cosa genética también (¿Estaremos predestinados para creer en ciertas cosas?)... y lo digo en serio, porque aunque yo por ejemplo también "creo" (lo pongo entre comillas porque más que creencia es suposición) en algo que se nos escapa al entendimiento porque efectivamente hay cosas que no tienen explicación con la ciencia (al menos de momento) y porque además es más sano pensar en algo superior que pensar que no somos más que física y química... realmente me temo que de hecho no somos más que eso.

¿Por qué las plantas se dirigen hacia la fuente de luz? Podría parecer un movimiento consciente, pero se sabe que es un procedimiento hormonal. La auxina, una hormona vegetal reguladora del crecimiento, es inhibida por la luz, de manera que estará en mayor concentración en la zona de la planta que esté a menos iluminada. Pensemos en un tallo: donde le da la luz directa no hay auxinas, donde no le da sí... bien, pues esa

zona mal iluminada crecerá más, “doblando” el tallo hacia la zona de luz. Más o menos: Auxina + "Oscuridad" = Movimiento de la planta hacia la luz. Pura física y química.

¿Por qué se mueve un músculo en un animal? Por una serie de reacciones fisiológicas más complejas de explicar pero igualmente pura física y química.

Pero llegamos al cerebro... a la conciencia y el pensamiento de los humanos (y también de los animales), por ejemplo al propio pensamiento de mover un músculo... ahí es donde empiezan las dudas de si se trata solo de física y química o realmente intervienen elementos que podríamos llamar divinos. Y digo yo ¿No podría ser que se tratara también de reacciones, muchísimo más complejas pero igualmente determinadas por la física y la química?

Puede resultar difícil de admitir, pero es una posibilidad.

¿Por qué cuando estornudamos cerramos los ojos? No es consciente; de hecho, no es posible abrirlos mientras se estornuda aunque queramos.

¿Por qué hay parásitos que cambian el comportamiento de sus huéspedes?

¿Acaso no es posible que la vida no sea más que una casualidad? Casualidad de que con un poco de carbono, algo más de agua y un largo etc, mezclados de una determinada manera y en determinadas condiciones, se obtenga un ser que actuará en base a determinadas reglas.

Yo creo, estoy casi convencido, de que si hay tiempo para suficiente evolución, el humano llegará a poder crearse a sí mismo. Ya estamos viendo que se pueden hacer cosas con la genética y hasta con la mecánica (“robots”) que nuestros antepasados considerarían obra de un dios.

El cerebro de Einstein se guardó en formol... y tiene particularidades que lo diferencian de todos y cada uno de los demás cerebros humanos, que también son diferentes entre sí. Hay personas con determinadas patologías que tienen zonas del cerebro con deformaciones comunes a todos los que sufren esa patología en cuestión. Los cerebros de hombres y mujeres tienen ciertos patrones diferenciados. Hasta los cerebros de homosexuales y heterosexuales tienen ciertas diferencias, según ha demostrado un grupo de científicos de los que no hemos oído mucho porque su investigación se consideraba poco ética y se silenció. No estoy hablando, por supuesto, de que unos u otros sean mejores o peores, simplemente de que todos los cerebros se diferencian, como se diferencian todas las cuerdas vocales y por tanto las voces, todas las huellas dactilares y muchas más cosas.

En definitiva, el cerebro, donde reside el pensamiento, tiene una determinada forma, que junto con otros elementos podría determinar nuestra forma de ser de una manera más o menos física; y nuestras acciones tal vez estén determinadas por ciertas reacciones químicas....

Una persona con depresión llora y se siente mal quizás sin saber ni el porqué... se toma una pastilla que le ayuda a producir más serotonina, una hormona, y su llanto cede y el mundo le parece mejor.

¿Por qué “Mythodea – Movement 6”, de Vangelis, me hace sentir cosas que no puedo ni explicar? ¿Será cosa del “alma”? ¿O será por la interacción de esos sonidos con mi condición física y química?

Por cierto, una pregunta que es una prueba en sí misma contra eso que dicen los amantes del ocultismo de que solamente utilizamos un 10 % de nuestro cerebro: ¿Y por qué entonces el daño de cualquier pedacito de cerebro produce un efecto físico o mental, como alguna parálisis física o deficiencia cognitiva? ¿No será que el 100 % del cerebro cumple alguna función aunque no se perciba empíricamente? Bueno... quizás quienes afirman aquello sí que hayan usado solamente un 10 % de su cerebro.

Somos física y química.... Polvo somos y en polvo nos convertiremos.

Pero es mejor que creamos en algo, porque efectivamente es posible también que haya "algo más"... la ciencia nunca podrá explicar cosas como esa duda en la que remontándose se podría volver un loco sin encontrar respuesta: Si algo superior, sea por ejemplo "Dios", creó todo ¿Qué creó a ese algo superior?

Nos creara un dios o seamos física y química, no estamos preparados para entender nuestro origen primero por más que nos esforcemos.

Recuerdo uno de los documentales "Cosmos" de Carl Sagan, en que éste explicaba la posibilidad de la existencia de una cuarta dimensión. Os remito a él, es el capítulo 10 de la serie titulado "El filo de la eternidad". Os remito a él porque explicar este concepto solo con palabras sería largo y complejo... y yo desde luego no lo haría mejor que él. La cosa es que cabe la posibilidad de más dimensiones de las que estamos preparados para percibir... pero precisamente: no estamos preparados para percibirlos.

La vida es mejor si le encontramos otro sentido que ser fin en nosotros mismos, y es posible que la muerte solo esté ahí para recordarnos que no debemos malgastar nuestro tiempo ¿Cómo sería la vida sin la perspectiva de la muerte?

Eso sí, no nos lo traguemos todo y nos agarremos a cualquier cosa en nuestras ansias de saber y de creer en algo... ni nos apresuremos a explicar las cosas por caminos fáciles o que simplemente nos satisfagan. Es posible que ese dios que buscamos esté en nosotros mismos. Abramos las puertas a la ciencia y en último término a la filosofía, pero sobre todo VIVAMOS dignamente, con respeto hacia los demás y hacia lo demás....

(Abril de 2007 [Retocado por última vez en noviembre de 2011])

Posdata:

La ideología personal se va formando a lo largo de la vida y a veces se cambia o se van añadiendo matices a lo que se piensa. Y creo que es justo que añada uno a la negativa concepción que tengo sobre la iglesia... demasiado general probablemente. Escribo esto a 10 de agosto de 2013, al día siguiente de enterrar a mi padre, pero sobre todo unos pocos meses después de haberme casado [por la iglesia, porque así lo quiso mi mujer] con sus respectivos cursos prematrimoniales y alguna charla más con el párroco del pueblo. Me planteo hasta qué punto es lo correcto el librepensamiento que siempre he defendido, porque, y lo voy a expresar resumiendo mucho mis reflexiones, hay gente a la que es mejor inculcarle una doctrina positiva aunque sea imperfecta que dejarla pensar libremente y que acabe siendo un peligro para la sociedad. Además, me reafirmo en mi concepción negativa de la iglesia pero debo "desgeneralizarla" y apartar de ella al menos a parte de los "peones" de la iglesia, pues efectivamente los curas de los pueblos de por aquí me transmitieron una forma de entender la iglesia mucho más "terrenal", que como mínimo merece mi absoluto respeto.

Ensayo ecologista

(Una sección en mi Web folgoso.com)

¿Cómo titular esta sección para destacarla, siendo además una sección que no tiene relación directa con la temática general de folgoso.com?

Pues como es una cosa IMPORTANTE, así se titula.

Nuestro planeta está enfermo, y nosotros estamos siendo sus células cancerígenas.

Importante es respetarse unas personas a otras... y eso, excepto en el caso de algunos descerebrados, lo entiende bien cualquiera; o al menos lo cumple. Desgraciadamente parece que el respeto por los animales y la naturaleza en general no está tan bien entendido y cumplido por tantos. Es por ello que tal vez la bondad humana, nuestra más estimable cualidad, se pueda medir mejor con cómo tratamos no a las demás personas como nosotros sino a aquellos seres sobre los que tenemos el poder. Cuando se falta al respeto a la naturaleza, al contrario de lo que ocurre con las personas, ésta no responde... al menos no responde directamente de forma que uno deba echarse atrás o se dé cuenta de inmediato y cese de perjudicar. Por eso hay tantos “valientes” que la maltratan.

O tal vez “simplemente” porque se considera a los animales y demás como inferiores (precisamente por eso tenemos la responsabilidad de protegerlos). Aunque, aún en ese caso, me pregunto porqué no se los respeta.

Siempre hay quien puede más que uno en algo. Quienes no respetan por considerar a algo o a alguien inferior, aparte de su falta precisamente de respeto, no se han parado a ponerse mentalmente en el lugar del otro... y no se han parado a pensar que en ciertas circunstancias ellos pueden ser los inferiores.....

Cosas como el cambio climático (no necesariamente “calentamiento global”) algunos no se lo quieren creer. No creo que no se lo crean realmente, pues ahí están las pruebas. No creo ni que se crean la disculpa, para quedarse tan panchos, de que siempre ha habido cambios climáticos... porque el problema es que éste que estamos creando los humanos es demasiado acelerado. Lo que ocurre con eso y con más cosas es que la postura fácil es la egoísta; lo fácil es mirar para otro lado, así se sigue haciendo lo que a uno le da la gana con la conciencia tranquila.

Lo cierto es que nos estamos cargando el planeta poco a poco... lo que pasa es que como en una Vida apenas da tiempo de darse cuenta de los efectos, muchos no se dan cuenta de lo que tienen y deben dejar a sus descendientes. Serán nuestros descendientes los que se darán cuenta de lo que se perdió. Encima es que resulta que este planeta es donde vivimos y no hay más opciones ¿Hasta dónde vamos a estropearlo? Es inevitable que al final nos veamos perjudicados nosotros mismos ¿Hasta qué punto, además...?

Hay que hacer notar, desde luego, que al proteger la naturaleza no debemos olvidarnos de las personas. En el sentido de que a menudo cuando piensa uno por ejemplo en la protección de determinada especie en determinado lugar, tiende a olvidar que en ese lugar a menudo también hay personas que a menudo no tienen una vida tan buena como la nuestra; y pedirle a alguien que pasa hambre que no corte árboles o no mate a determinados animales para subsistir es un disparate. Hay que pensar también en el bienestar de la gente. Todo está relacionado. Y lo bueno es que la misma protección de la naturaleza puede ser una fuente de beneficios. La cosa está en saber hacer bien las cosas.

Ser respetuoso con la naturaleza no es algo que vaya contra el progreso, como muchos argumentan. El truco está en no abusar de las cosas; en no coger el coche innecesariamente, en no circular demasiado deprisa (no solo por contaminación sino por reducir la posibilidad de atropellos), en no dejar el grifo abierto cuando no se precisa, en no dejar encendida la tele cuando no se ve, en no tirar basura a la calle, en reciclar, ... en no cargarse un espacio natural por un beneficio económico egoísta, en apoyar a quienes defienden la naturaleza antes que a quienes simplemente defienden lo fácil... y un largo etcétera.

En DEJAR VIVIR: Algo que recomiendo a todas las personas y también a cazadores (¿Qué tal cambiar el matar por la “caza fotográfica”? Que puede hacerse igual en todo salvo porque en el momento del disparo justamente uno se da el gusto de dejar vivir) y pescadores, aunque admito que la pesca y la caza BIEN HECHAS pueden incluso ser beneficiosas como control de poblaciones (ya que nos hemos cargado otros elementos de control ecológico). Lo que no es admisible de ninguna manera son esos cazadores que en realidad son “escopeteros”, por decirlo finamente, que toman a los perros por meras herramientas y que disparan a todo lo que se mueve; que se creen los dueños del monte porque pagan por cazar (o por pescar, y dicen que les molestan las nutrias u otros animales que se alimentan de especies cinegéticas ¡Qué ansia! Como si no hubiera para todos ¡A esos se les dice que las nutrias o las garzas o el animal que sea se comen las truchas o el animal que sea de los que no pescamos ni cazamos!)... cuando justamente es al revés: el monte y el río, si es que son de alguien, son de todos y precisamente para lo que se paga es para tener el privilegio de matar algunos animales ajustándose a unas normas.

Los que nos damos cuenta del problema debemos aportar nuestro granito de arena y también tratar de concienciar a otros.

En lo del respeto incluyo, por supuesto, el NO maltrato animal. Es obvio, pero quiero resaltarlo. Los animales lo dan todo; quien tenga o haya tenido alguna mascota lo sabrá bien (por cierto: no se debe confundir cariño o inteligencia con obediencia), claro ejemplo lo tenemos en los perros. Maltratar a los animales es sencillamente una cobarde forma de hacer pagar a una criatura inocente problemas psicológicos que hay otras formas de descargar o de tratar.

Otra cosa es sacrificar animales para comer, pues así está montada la vida. O ayudarse de algunos animales para algunos trabajos, pues así hace falta en ocasiones. Ambas cosas, en cualquier caso, no tienen porqué conllevar maltrato.

Me da mucha lástima contemplar cómo van desapareciendo los ecosistemas y las especies; cómo alguna gente maltrata a los animales... y cómo muchos se quedan impasibles ante eso. Me pone realmente triste, pero debo obligarme a ser optimista y, desde lo que puedo, tratar de que las cosas sean mejores. Por eso he querido que también folgoso.com tenga una sección sobre este tema.

Aportemos nuestro granito de arena; y seamos constantes en ello.

Quienes destruyen no se toman descanso ¿Les vamos a dejar vencer? Hagamos que sean cada vez menos, desde la razón.....

Sobre el maltrato animal

Comparto la indignación de las asociaciones protectoras de animales por lo que ven día a día... y me pregunto cuándo coño van los políticos a tomarse en serio el tema del respeto a los animales.

Vale que se ensimismen con la economía y otras cosas... muy importantes, por supuesto, pero ¿Qué tal entre tanta economía - economía - economía - salud - educación - economía - economía - ... meter un poco de "ley en condiciones sobre respeto a los animales"?

Puede que les llevara un par de días... y luego ya que sigan con su "economía - economía - economía - ..."

¿Por qué aquí en España se sigue dejando impune el maltrato animal? ¿Por qué esa permisividad con el sufrimiento de los animales? Es difícil, lo sé, porque es un problema de educación... pero se puede empezar por poner leyes en condiciones, que aquí es como se aprenden las cosas: se aprende seguridad vial a base de multas y demás, y así con todo.

¿Por qué el pasotismo que hay con los animales? No lo entiendo, ni lo entiende nadie con cierta sensibilidad: la economía y demás son fundamentales, pero no quita una cosa para la otra ¡Venga ya, que ya es hora de elaborar leyes contundentes... y de aplicarlas! O seguiremos avergonzando al resto de Europa y a nosotros mismos con cómo tratamos a los animales en España.

Los medios de comunicación cambiáis muchas cosas... dad un empujoncito con esto ;-).

Los otros españoles

Recuerdo que, cuando era niño, no había que proponérselo para ver un erizo, o un ratonero, o una salamandra, o un eslizón, ... en mi pueblo. Recuerdo también que, en mi mente aún en formación, alguien introdujo la idea de que por ejemplo los estripullones (los eslizones) eran malos y había que matarlos; y recuerdo haberme juntado con otros chavalines e ir por ahí a matar esos desdichados (y beneficiosos) animales.

Ojalá algún adulto me hubiera persuadido a tiempo de no cometer tales tropelías, porque ahora es de las cosas que más me pesan... pero más vale tarde que nunca.

Lo preocupante es que parece que no hayamos adelantado mucho y me temo que en muchos casos se sigue sin educar bien, con perdón. La calle es para muchos chavales la papelera, y el reguero (donde lo hay) el contenedor para otros tantos mayores... sin olvidar los basureros improvisados donde se le acuerda al marrano de turno o esas horrendas guirnaldas que hay quien pone en algunas plantaciones pretendiendo espantar a los pájaros con basura. Por suerte para los animales, muchos de ahora están más interesados en los smartphones que en las escopetas de perdigón, por ejemplo... pero a muchos si se les cruza un perro abandonado por la calle antes le dan un puntapié que un cacho de pan.

Son decenas los animales atropellados en nuestras carreteras. Corzos y jabalíes son de lo más habitual, pero también tejones, pájaros, reptiles, Muchos casos se podrían evitar con solo circular a velocidades razonables; hay mucho fitipaldi que por ahorrar unos segundos (o porque en su mente se introdujo que conducir bien es conducir a toda hostia, y piensan que así impresionan a alguien) juega con su vida y la de los demás.

Ayudaría también que no se hicieran carreteras a lo idiota, como la que une el municipio de Folgoso de la Ribera (donde vivo) con el de Torre del Bierzo... casi paralela a la autovía y que no había que ser muy listo para ver que hubiera hecho el mismo servicio un empalme con la autovía del lado de Torre del Bierzo.

Están también quienes leen las instrucciones de los insecticidas y demás, y si les pone que hay que echar una parte de producto por cada diez de agua, o diez litros para rociar un área, ellos quintuplican la cantidad de veneno porque así piensan que hace mejor efecto. O los que para limpiar una finca le dan cerilla y no controlan, o para encender un fuego al lado de casa le echan gasolina y/o se ponen a quemar plásticos... o simplemente queman cosas que debieran ir a la basura (¿Para qué tendrán los contenedores, que además pagan por ellos?), sin conseguir otra cosa que contaminar y fastidiar a los vecinos con el humo.

Es demasiado frecuente escuchar a gente protestar por las garzas o las nutrias porque comen truchas, por las aves rapaces porque comen conejos, por los zorros porque comen gallinas (de gallineros mal cerrados, si acaso), por las golondrinas porque trinan a deshora, por el urogallo no se sabe bien porqué... o por cualquier animal al que no les parezca que le saquen beneficio propio. Hay a quien le sobra de todo, y además se toma la molestia de eliminarlo... a veces con el pretexto de la caza, que por suerte también hay quien la practica de forma responsable.

Si no son capaces de respetar a los animales por considerarlos sin derechos, deberían pensar en los derechos de las personas a las que nos gusta salir a dar un paseo por el campo y disfrutar de ver alguna de esas criaturas.... Quizás incluso hemos salido al amanecer, con un perro al lado, armados (con una cámara fotográfica)... todo igual que en la caza tradicional, solo que en el momento de disparar obtenemos el trofeo de una foto más o menos buena según se haya dado la cosa y, sobre todo, nos damos el gusto de dejar vivir.

No estaría de más que todos reflexionáramos sobre esos valores y los inculcáramos en nosotros mismos y en los más pequeños, con la mente aún en formación.... Lo mínimo es tratar de persuadir o llamar la atención cuando se ve algo así; a ver si se conciencian y para otra vez no lo hacen, aunque sea por vergüenza....

Y no estaría mal que dejáramos de mirar para otro lado cuando vemos que se está haciendo algo injusto con “los otros españoles”... o nos vamos a quedar muy tristes y solos entre unas cosas y otras.

Para que nieve

Ya empezamos, con la frase de cada invierno sobre la nieve: "hace mucho frío para que nieve, tiene que calentar" (dicho a veces con hasta diez grados sobre cero).

Me chirría en la cabeza oír eso, y no hay manera de desarraigarlo.

Vamos a ver ¿Qué es eso de mucho frío para que nieve?

Es tan disparate como decir que hace mucho calor para que se derrita el hielo.

¿No nieva en la Antártida, por ejemplo, con temperaturas de menos 40 grados o inferiores?

O de otra forma: ¿No es la nieve agua helada? ¿Entonces cómo va a tener que calentar para que nieve?

A ver... ocurre a veces que estando despejado tenemos por ejemplo menos ocho grados y si se nubla suele suavizarse la temperatura y claro, para que nieve tiene que haber nubes. Así, hay veces que efectivamente cuando nieva "calienta" respecto de aquella temperatura previa; pero estando a por ejemplo siete grados sobre cero hablar de que hace mucho frío para que nieve ¡Por favor...!

Es cuestión de fijarse un poco. Yo no he visto nevar con más de cuatro grados sobre cero... y con esa temperatura tiene que nevar muy copiosamente para que cuaje, y dura poco la nieve.

Nunca hace mucho frío para que nieve. Métanselo en la cabeza, bercianos (sin ánimo de ofender, eh, que por supuesto la mayoría lo saben... pero se lleva bastante ese dicho por aquí), por favor.

Mi respuesta a una réplica (de un presunto físico) a "Para que nieve" en bembibredigital.com:

Agradezco el respeto con el que replicó mi carta "Para que nieve". Y no tendría discrepancia alguna si su carta se hubiera quedado en una exposición de qué es lo que induce a confusión a la gente, pero dice que mi línea argumental tiene fallos y, aún después de leerle con atención, no los veo.

Comienza diciendo que no es fallido decir que 7°C es mucho frío para que nieve, pero apuesto a que, como hombre de ciencias que es y debe regirse por datos y no por impresiones, estaremos de acuerdo en que es absolutamente fallido a poco que lo considere. Aquí nunca hace mucho frío para que nieve (esa es mi línea argumental) y, de hecho, 7 grados es mucho "calor" para que nieve.

Si nos adentramos en los matices de la sensación térmica (que también se cuantifica, pero a título informativo más que físico), habría que matizar también que la sensación térmica no es la misma para unas personas que para otras y, para complicar aún más las cosas, no es la misma en una misma persona dependiendo de si está resfriada o no, o de detalles más volubles como el tiempo que lleve sin comer. En definitiva, si nos adentramos en el terreno de las sensaciones podríamos dar por válida casi cualquier afirmación que haga la gente (y no haríamos bien)... no falta quien dice percibir voces del más allá incluso. Pero para eso están las magnitudes físicas y por eso me refiero a la temperatura ambiente. Y sé que la nieve se genera en ambientes cuya temperatura puede no tener que ver con la que aquí abajo tenemos (no en vano graniza en verano), pero para que la nieve, que cae lentamente, nos llegue como nieve sí que se tienen que dar ciertas condiciones más abajo... y en lo que voy a decir sí admito poder estar ligeramente equivocado, pero yo que tengo la manía de fijarme bastante jamás he visto nevar con más de 4°C de temperatura ambiente.

En resumen, me parece bien su intervención para indicar los detalles que pueden hacer que la gente se despiste con estas cosas, pero no para indicar que digo algo incorrecto cuando digo que no está bien eso de "hace mucho frío para que nieve" (por más que en ocasiones la temperatura aumente cuando va a nevar, dentro de ciertos límites); ni siquiera los, por ejemplo, -17.5°C que es la temperatura mínima histórica de la ciudad de León son "mucho frío para que nieve".

Se podrían añadir más matices a lo que usted expuso y a lo que yo he expuesto, pero nos pongamos como nos pongamos "nunca hace mucho frío para que nieve".

Un saludo.

Tomás Vega Moralejo. Ingeniero Técnico Forestal.

Gatillo fácil

(Tras la muerte, por un disparo de cazador, de una persona que estaba recogiendo castañas; en Tedejo, uno de los pueblos del municipio en que resido)

La caza dejó de ser deporte, si es que alguna vez lo fue, cuando se inventó la pólvora. Supongo que se la cataloga actualmente así por intentar darle algo de dignidad a lo de divertirse saliendo a matar animales....

Admito que la caza bien hecha puede ser respetable allá donde pasen hambre y acá por aquello de control de poblaciones (ya que nos hemos cargado otros controladores naturales), y en ese sentido sé que hay cazadores respetables. Pero por desgracia los psicotécnicos son meros trámites recaudatorios y la actividad de la caza también da lugar a que se hagan con armas y pasen por cazadores personas de gatillo fácil.

No conozco todos los detalles del caso éste y puede que hasta meta la pata. Y no me cabe duda tampoco de que "el malo de esta película", por así decirlo, tendrá bastante para él también.... pero es que....

Entre cazadores estas cosas son como más asimilables porque ellos mismos asumen libremente el riesgo, pero me parece tan indignante que una persona que está tranquilamente cogiendo castañas reciba un disparo y que encima se haga pasar y hasta sea "comprendido" por mucha gente como simple "accidente", "fortuito", "despiste",

Yo mismo me privo de salir al campo, aunque me parezca injusto tener que privarme, en días de caza por precaución... y se ve que con razón, porque hay "cazadores" que miran a ver a qué le han dado después de disparar, en vez de mirar a ver a qué le van a dar antes de disparar....

En fin... DEP.

La tele

Se pasa uno el verano viendo la tele apenas de refilón... y cuando retoma uno los telediarios, que es de lo poco interesante, parece que hubieran pasado tres días en vez de tres meses desde el último: que si la prima, que si los recortes... los medios de comunicación siguiendo empeñados en hacer crisis (porque crisis se hace generando pesimismo, que al final no gasta ni el que tiene).

Encima hoy uno tiene que contemplar con tremendo disgusto, con eso del Toro de la Vega, cómo seguimos en algunas cosas peor que en economía... razones les damos a los del Norte de Europa cuando dicen que en los Pirineos empieza África (con perdón).

Y piensa uno que está mejor sin telediarios, porque nada cambia el verlos sino el humor... para mal.

Esos superconductores chachimolunguis

Esta mañana, en la calle Odón Alonso de Bembibre, uno de esos por desgracia abundantes conductores a los que les pesa más el pie que el cerebro... se llevó la vida de un perrito de apenas 9 meses de vida que se llamaba León.

No era mi perro ni estaba yo cuando ocurrió el “accidente”, pero lo he llorado. Lo conocía desde que tenía unos minutos de vida y lo ví crecer... y yo mismo lo tuve que enterrar.

El tipo del coche ni siquiera se paró a mirar.

Sí... digo el tipo, aunque no sé quién era (mejor para él), porque mea culpa si me equivoco pero doy por hecho que era macho. Porque la mala conducción es mayoritariamente cosa de hombres. No es un cliché, sino una realidad. Las mujeres a veces pecan de exceso de prudencia... ¡Perdón! No hay exceso de prudencia, solo quien dice cosas así para criticarlas a ellas. Porque por algún misterioso motivo parece una convención que conducir bien es andar a toda hostia sin salirse. Pero en realidad conducir bien es respetar las normas.

Probablemente ese macho, supermegaguay que se cree más que los demás paradójicamente porque no sabe dominar un coche, hasta se iría protestando porque un “perrucho” se cruzó en su camino. –¡A ver si me jodió un faro!- se lamentaría -¡Hay que llevarlos atados, abuela!- protestaría.

Y bien... hubiera sido más correcto que esa “abuela” dueña del perro lo hubiera llevado atado... pero si ese macho ibérico del coche hubiera llevado su máquina a la velocidad que se deben llevar esas máquinas, no hubiera ocurrido el accidente.

¿Tenemos que llevar atados también a los niños? Porque pudo ser un niño.

Oh, sí... Que menuda comparación, ya lo sé. Pero pudo ser un niño. Y ya es bastante que fue un perro.

Y haré un inciso para hablar sobre la inteligencia y sensibilidad de los animales. Porque los hay tan “superiores” que se creen que porque los perros no tienen un lenguaje que podamos entender, son tontos. Algunos los hacen tontos con tanta orden, eso sí, como se haría tonto incluso a un niño: -Quieto o te sacudo- -No te muevas- -Ven aquí- -No hagas eso- -No hagas lo otro- ...pretendiendo crear autómatas y confundiendo inteligencia con obediencia.

Yo tengo dos perros y con unas pocas normas y mucho cariño ellos solos aprenden muchas cosas y entienden más de lo que pueda parecer.

Los hay que se creen que porque los animales no tengan músculos en la boca que les permitan mostrar tristeza con ella, ya no sienten ¿Por qué no vale que los animales la muestren con el rabo o incluso que no la mostraran con gestos? Hay hasta supuestos científicos que dicen haber hecho estudios rigurosos y se llenan la boca hablando de la inferioridad de los animales respecto a nosotros.

Y sí... son inferiores en algunos aspectos, por eso los dominamos, pero esa superioridad no se demuestra con el dominio.

Y salvando las distancias con las personas perdonadme pero igualmente diré que por insignificante que sea para algunos la vida de un animal, para quienes conocíamos a León es una gran pérdida. Porque como cualquier perro lo daba todo por quienes quería, toda su energía iba dirigida a querer a su gente. Pero se cruzó en su vida un macho humano, uno de esos que se creen que impresionan a las chicas por manejar inconscientemente una máquina.

Abundan mucho esos especímenes. Algunos por lo demás bien considerados en otras facetas de la vida, pero ¿Por qué esa “prisa” con el coche?

No lo entiendo ¿Es falta de inteligencia? ¿Es que los pone tontos la testosterona o alguna otra sustancia? ¿Es mala educación?

Me repatea escuchar a algunos hablar que si llegaron a Madrid en dos horas o que si pusieron el coche a dos cientos... porque lo cuentan como si hubieran hecho una hazaña o como si condujeran mejor que los que de hecho conducen correctamente ¿Hay por ahí algún estudio psicosociológico sobre este tipo de estupidez?

No sé, pero yo me canso de oír chirriar ruedas por las calles. De ver animales atropellados por todos lados, que de circularse a buena velocidad aún estarían por ahí campando con su vida ya bastante complicada de por sí.

Me canso de que se mate a gente con los coches en circunstancias evitables con solo controlar la velocidad o lo que se consume.

¿Y la solución?

No está en poner leyes y multas, aunque también.

Por cierto ¿A nadie se le ha ocurrido poner radares en calles interiores de localidades?

La solución está más atrás, porque un “fitipaldi” termina sabiendo dónde hay radar; y donde no lo hay, o piensa que no lo hay, vuelve a correr. Los fitipaldis solo aprenden cuando dejan en silla de ruedas a alguien o les pasa algo a ellos... y algunos ni así.

La solución está en que en las escuelas se enseñe, además de la raíz cuadrada de la integral del coseno de la derivada de la “marimorena”, un poco de vida...; y que en las casas se enseñe además de a decir palabrotas para que el niño haga gracia, un poco de respeto y saber estar. Mientras tanto, mientras haya quienes no eduquen bien, tendremos que vivir con el miedo a que se cruce en nuestra vida uno de esos machos, superconductores chachimolongs.

Sobre la ley antitabaco

No, yo no voy a protestar por ella como hace "todo" el mundo. Al contrario. Y no, nunca me ha dado por gastarme el dinero en perjudicar mi salud y la de los que me rodean; pero sí podría perjudicarme la nueva ley antitabaco porque mi trabajo es un bar y sin duda se hará notar, al menos durante un período de adaptación. Tampoco la defiendo desde un punto de vista partidista, sino por convicción.

Pero aunque me suponga una rebaja de sueldo, alabada sea la nueva ley antitabaco que ruego no se eche atrás.

Es una falta de respeto muy grande el fumar, si ello conlleva obligar a otros a que lo hagan; pero nos hemos llegado a creer que hasta está bien ¡Vamos! Que hubo un tiempo incluso en que quien fumaba era más macho que los demás....

Ahora muchos preguntan -¿Te importa que fume?-, lo cual suena educado pero no lo es, porque ¿Le decimos que no? Cuando hay lugar para esa pregunta lo educado es simplemente no fumar.

Seguro que si a uno le da, por ejemplo, por echar ambientador (y eso que el ambientador huele bien y no es cancerígeno) al aire así cada poco y en todos los sitios, cual fumador con su cigarro, se le llamaría la atención y hasta se le daría por loco. O si cada vez que me apeteciera a mí un cubata se lo fuera pasando por el morro a todos los de mi alrededor.... Suena estúpido, sí, pero el fumar no lo parece igualmente solo porque estamos más acostumbrados a soportarlo.

Fumar resulta en muchos casos anticonstitucional, pues supone obligar a otra gente a consumir algo que no quiere y que además es perjudicial. Los efectos del alcohol, por ejemplo, son más vistosos a corto plazo... pero el que bebe es para él.

También hay que llamar la atención sobre otra cosa: los derechos de los trabajadores. Los que fuman, digo generalizando aunque a sabiendas de que hay excepciones, se creen con el derecho a fumar donde sea y a costa de quien sea, porque dicen que el que no quiera fumar se puede ir.... Pero eso, aparte de poco educado, es muy relativo....

Además, a lo que iba: quienes trabajamos en la hostelería nos vemos obligados a fumar muchas horas todos los días.

Igual alguien todavía se atreve a decir que es que mi trabajo es así..., pero a continuación me justifico:

En todos los trabajos se trata de mejorar el bienestar de los trabajadores y se reducen o eliminan los elementos perjudiciales para la salud. Un ejemplo muy sencillo lo tenemos por aquí y es lo que ha venido ocurriendo en las minas. Hace años un minero se sabía condenado a padecer silicosis, pues la cantidad de polvo que tenía que soportar era muy grande... y ERA así, pues así era ese trabajo; pero no por eso se quedó la cosa ahí. Se fueron mejorando las condiciones de la mina, las condiciones de trabajo ¡Como tiene que ser! Y hoy en día es mucho más difícil que un minero acabe con sus pulmones destrozados y malviva sus últimos años. Y si no se ha eliminado del todo el mal es porque no se ha podido, pero hay otras cosas con las que sí se puede....

Supongo que los trabajadores de hostelería también tenemos derechos; y la actual ley antitabaco que permite escoger si se permite fumar o no, no es más que una insuficiente artimaña ¿Cómo va un bar a prohibir fumar teniendo otro al lado que lo permitirá? La actual ley es como si nos dicen: Tienes libertad para dejar fumar... o para cerrar tu negocio.

Que fume el que quiera... pero solo el que quiera. Estaremos más cerca de eso si se aprueba la nueva ley ¡Ojalá!

SOBRE LA NUEVA LEY ANTITABACO aprobada el día 21 de diciembre de 2010, aplicable desde el 2 de enero de 2011

No estamos pasando la mejor época de clientes en el Bar Moralejo, y es posible que la nueva ley antitabaco empeore las cosas. Me correspondería entonces, como barman, despotricar duramente contra esta ley y contra los que la han hecho posible. Digo que me correspondería eso porque es lo que quedaría mejor de cara a los clientes fumadores... y los no fumadores, tan acostumbrados a aguantar el humo, se quedan callados cuando se trata el tema o incluso se ponen del lado de los fumadores. Y así es como algunos camareros se manifiestan indignados por esta ley aunque por dentro den gracias al cielo... otros lo harán por convencimiento; equivocado, sin duda, como es equivocado el hecho mismo de fumar, pues atenta contra lo más importante que tenemos: nuestra salud.

Pero no soy un hipócrita. Lo que pienso lo digo, aunque sea "políticamente" incorrecto. Por mi parte, vaya un brindis por esta ley y por quienes la han hecho posible. Ahora parece desmesurada y los fumadores dicen sentirse perseguidos (aunque no son fumadores lo que se persigue), pero dentro de unos años muchos se preguntarán cómo era posible que se consintiera que una gente ahumara impunemente a otra, molestándola con ese mal olor que se pega hasta en la piel (no digamos en la ropa) y perjudicándola en lo más importante que es la salud.

¡Bravo por esta ley! A partir del día 2 de enero de 2011 empezaré a respirar aire mientras trabajo; podré estar en el bar sin luego ir cargando con ese maldito olor (es increíble: 5 minutos en un bar con humo bastan para ir oliendo a tabaco durante horas); cuando tenga catarro y esté más vulnerable, no me pasará el día con los ojos y la garganta escocidos; ...seguramente hasta pueda vivir unos años más; al menos viviré con más salud.

No sé si la ley será tan desastrosa para el bar que tenga que dedicarme a otra cosa. Si ese fuera el precio que hay que pagar por avanzar en nuestros derechos como personas, estoy dispuesto a asumir las consecuencias; los avances en los derechos no deben tener marcha atrás.

Entiendo las quejas de los fumadores, de todas formas. Es una cuestión de mentalidad. Tan acostumbrados estábamos a que se nos ahumara (hubo un tiempo en que incluso era cosa de "machos") que parecía un derecho el que unos pudieran ahumar a otros ¡Qué cosas! Pero es un avance social el que prevalezca el derecho de cada individuo a que no se le haga respirar sustancias nocivas ni se le cubra de mal olor. Que fume quien quiera, pero SOLO quien quiera.

Dirán algunos que a ver entonces cómo es que no escogimos en el Bar Moralejo no dejar fumar ya con la otra ley antitabaco. La respuesta ya la saben quienes dicen eso... lo dicen solo para ver si cuele como argumento. La otra ley venía a decir que teníamos la opción de dejar fumar o cerrar el bar, porque ¿Qué pasaría si en nuestro bar no hubiéramos dejado fumar y en los demás del pueblo sí? La respuesta también la sabemos todos.

Hay incluso quien dice que quien no quiera fumar que no venga al bar ¿¿?? ¡Pero bueno...! Un bar es un lugar público; todos debemos poder ir a cualquier bar, sin que nos agredan, sin que nos metan mano, sin que nos insulten, ... y ahora, al fin, sin que nos impregnen de mal olor y nos fastidien la salud. Cada uno a lo suyo: quien se quiera tomar una cerveza, que se la tome... no tiene que invitar obligatoriamente a probar cerveza al resto del bar... y con el tabaco lo mismo.

Además es que la gente suele olvidar una cosa: que en los bares trabajamos gente. Hay gente que tenemos como medio de vida un bar (ya sabemos que hay quien piensa que si nos molesta el humo nos dediquemos a otra cosa, pero si eso que digan su profesión y ya les decimos a ver cómo es que son mineros con los riesgos de silicosis, o albañiles con los riesgos de caer de un andamio, etc); y esa gente que tenemos como medio de vida un bar tenemos (teníamos) que soportar muchas horas de humo que están minando su salud. ¿Y qué pasa, que se mejoran las condiciones de seguridad y salud de todos los trabajadores (mina reduciendo polvo, albañilería con mejores andamios, ...) y las de los camareros no?

Al fin se pone fin a la dictadura del tabaco.

Gracias, a quien corresponda, por esta ley. Gracias a los que nunca fumaron, y por tanto siempre respetaron la salud de los que los rodeaban. También gracias a los que dejaron de fumar. Gracias, por último, a los fumadores que sigan viniendo a nuestro bar respetando la ley... respetando la salud de los demás.

*Libro terminado el 7 de mayo de 2014,
en Folgoso de la Ribera (León)*